



T: 01 478 4778
F: 01 478 83 31
E: gp.mju@gov.si
www.mju.gov.si

Objava na spletni strani

Ministrstva za javno upravo

Številka: 381-17/2018/36
Datum: 12. 9. 2018

Zadeva: Vprašanja in odgovori na Javni razpis za sofinanciranje gradnje odprtih širokopasovnih omrežij naslednje generacije »GOŠO 3A«

Vprašanje št. 33:

Odgovor 3a: Ponovno naprošamo ministrstvo da se jasno opredeli ali želi imeti v razpisni dokumentaciji IZP ali PZI. Težava je namreč ta da je izdelava PZI v tako kratkem času neizvedljiv, v kolikor pa se pripravi IZP pa ministrstvo ne more pričakovati shematov, saj le-ti ne morejo biti del IZP dokumentacije.

Odgovor št. 33:

Vloga na razpis naj vsebuje idejno zasnovo za pridobitev projektnih in drugih pogojev (IZP) z vsemi sestavinami, ki jih predvideva Pravilnik o podrobnejši vsebini dokumentacije in obrazcih, povezanih z graditvijo objektov.

Vprašanje št. 34:

Odgovor 3b: Vaš odgovor je napisan za primere, ko je govora o zemljiščih, ki so v državni ali občinski lasti. V primeru, da je zemljišče v privatni lastnini, pa ZEKom-1 nima prave moči, ne z odločbo, kakor tudi ne s kakšnim drugim vzvodom.

Vprašanje 3b.1.: Prosimo, če ministrstvo pojasni postopek kako se bo reševalo vprašanje pridobivanje služnosti privatnega zemljišča.

Vprašanje 3b.2.: Ali težave s pridobivanjem služnosti vplivajo na podaljšanje roka izvedbe projekta?

Odgovor št. 34:

V skladu s prvim odstavkom 16. člena ZEKom-1 je gradnja, postavitve, obratovanje ali vzdrževanje javnih komunikacijskih omrežij in pripadajoče infrastrukture v skladu s predpisi v javno korist. Ob tem tretji odstavek 16. člena ZEKom-1 določa, da se lastninska ali druga stvarna pravica na nepremičninah v javno korist lahko odvzame ali omeji, kadar je to potrebno zaradi gradnje, postavitve, obratovanja in vzdrževanja javnega komunikacijskega omrežja in pripadajoče infrastrukture. 16. člen tako za javna komunikacijska omrežja, za kar v primeru gradnje odprtih širokopasovnih omrežij nedoumno gre, ne loči med nepremičninami v lasti oseb javnega prava in nepremičninami v lasti drugih subjektov. Tovrstno razlikovanje je pomembno le v primeru 18. člena ZEKom-1, ki ureja ustanovitev služnosti na nepremičninah v lasti oseb javnega prava ob zgraditvi elektronskih komunikacijskih omrežij, ki niso javna komunikacijska omrežja. Glede na navedeno in upošteva sedmi odstavek 20. člena ZEKom-1

lahko služnostni upravičenec zahteva, da o ustanovitvi služnosti odloči pristojni upravni organ tudi v primeru pridobitve služnosti za primer gradnje javnih komunikacijskih omrežij na zemljiščih v privatni lasti. V izogib morebitnim težavam pri pridobivanju služnosti velja razmisliti o načrtovanju trase, ki v največji možni meri poteka po nepremičninah v javni lasti.

Operacija mora biti izvedena v 36 mesecih od dneva obojestranskega podpisa pogodbe. K uspešni izvedbi investicije lahko znatno pripomore obojestransko konstruktivno sodelovanje med prijaviteljem na javni razpis in vključenimi lokalnimi skupnostmi. K temu lahko lokalne skupnosti pripomorejo s posredovanjem informacij o prostorskih dokumentih, stanju lastne razpoložljive pasivne kanalske in druge komunalne infrastrukture, infrastrukturnih projektih, katerih gradnja ali postavitvev je na tem območju že načrtovana v naslednjih treh letih, ter dobrem poznavanjem lokalnega okolja. V okviru sodelovanja pri izvedbi projekta so nezanemarljive izkušnje lokalnih skupnosti pri vodenju razvojnih infrastrukturnih projektov na njihovem območju.

Vprašanje št. 35:

Odgovor 4a in 4b: Vaš odgovor je napisan v nasprotju z vašim odgovorom 3a, saj v kolikor se pripravi idejni projekt to še ne pomeni, da lahko ponudnik v idejnem projektu definira vse izgradnje posamezne BL. Dejstvo je, da dokler ni pobrano zadnje soglasje oz. služnost, ponudnik ne more zagotavljati ali bo BL dejansko priključena ali ne. Ponudnik brez PZI ne more zagotavljati, da bo zgradil tisto, kar se je zavezal v svoji ponudbi do ministrstva.

Predlog ponudnika je, da se v fazi razpisa, ponudnik jasno opredeli izključno na nivoju Občin kaj bo zgradil in kaj ne (seveda v okviru omejitve do 80%). Na tak način bo lahko ministrstvo nadaljevalo z razpisom OŠO 3b na tistih občinah, ki jih ponudnik zaradi prevelike razpršenosti ne bo mogel pokriti. Pričakujemo, da ministrstvo sprejme predlog.

Odgovor št. 35:

Vloga na razpis naj vsebuje idejno zasnovo za pridobitev projektnih in drugih pogojev (IZP) z vsemi sestavinami, ki jih predvideva Pravilnik o podrobnejši vsebini dokumentacije in obrazcih, povezanih z graditvijo objektov.

Prijavitelj lahko sam izbere katera gospodinjstva iz seznama belih lis po gospodinjstvih z njihovimi naslovi, ki je v prilogi tega javnega razpisa, bo vključil v svojo vlogo.

Vprašanje št. 36:

Odgovor 4c: Odgovor ministrstva je neživljenjski. V kolikor se bo ponudniku v fazi gradnje izkazala prilika, da zgradi BL, ki geografsko sodi v sosednjo občino je smiselno da jo tudi zgradi in za to delo tudi dobi plačilo. Z izgradnjo posamezne oz. dodatne BL pa bo tudi ministrstvo izpolnilo poslanstvo do državljanov in do EU. Glede na pretekle izkušnje pri gradnji širokopasovnih omrežij se je nemalokrat zgodilo da je zaradi občinskih mej marsikatera BL izpadla iz gradnje. Prosimo, da ministrstvo ugotovi zahtevi ponudnika za celotno plačilo vseh BL, ki jih je ponudnik zgradil, ne glede na to ali jih je napovedal v fazi razpisa ali ne.

Odgovor št. 36:

Prijavitelj s seznam belih lis po gospodinjstvih z njihovimi naslovi, ki je v prilogi tega javnega razpisa, sam izbere gospodinjstva, ki jih bo vključil v svojo vlogo. Ministrstvo ne more ugoditi vaši zahtevi, ker je v predpisanih postopkih, ki jih je izvedlo, ugotovilo in s tem določilo za sofinanciranje samo bele lise, ki so na seznamu, ki je v prilogi tega javnega razpisa. Za vsa gospodinjstva, ki ne bodo predmet sofinanciranja po zadevnem javnem razpisu in bo zanje ugotovljeno, da so potencialne bele lise, bodo vključena v nadaljnje aktivnosti, ki so načrtovane v Načrtu razvoja širokopasovnih omrežij naslednje generacije do leta 2020 in Dodatku k Načrtu razvoja širokopasovnih omrežij naslednje generacije do leta 2020. Na ministrstvu načrtujemo testiranje tržnega interesa v katerega bodo vključena vsa gospodinjstva, kjer še ne obstaja ustrezna infrastruktura elektronskih komunikacij. Po zaključenem postopku testiranja tržnega interesa bodo ugotovljene bele lise, katerim bo z javnim razpisom sofinancirana gradnja širokopasovnega omrežja naslednje generacije. Predmetne aktivnosti bodo potekale sočasno z izvedbo projekta GOŠO 3A.

Vprašanje št. 37:

Odgovor 7: Ponudnik ne razume odgovor ministrstva, da je strošek pooblaščenega nadzornika neupravičen. Glede na to da je bil na vseh OŠO razpisih strošek pooblaščenega nadzornika upravičen strošek, na razpisu, ki je danes na mizi, pa ta strošek ni upravičen, je nerazumljiv. Ponudnik razume da je razpis OŠO 3a razpis za sofinanciranje. V kolikor ministrstvo gleda na razpis, kjer ponudnik gradi svoje omrežje z lastnim denarjem, potem mora ministrstvo tudi razumeti, da ima za samo gradnjo ponudnik dovolj lastnega strokovnega kadra in ne potrebuje zunanjega nadzornika, ki bi nadziral gradnjo. V kolikor ministrstvo meni, da je kljub vsemu obvezen pooblaščen nadzornik, ga mora ministrstvo tudi financirati. Ministrstvo naj predstavi model na kakšen način bo financiralo pooblaščenega nadzornika, če vztraja pri omenjeni zahtevi.

Odgovor št. 37:

Prijaviteljema, katerih projekta bosta izbrana na tem javnem razpisu, bodo sofinancirani stroški izvedbe le teh iz sredstev Evropskega sklada za regionalni razvoj in sredstev slovenskega proračuna kot dovoljena državna pomoč v skladu z Mnenjem o skladnosti sheme državne pomoči »Gradnja odprte širokopasovne infrastrukture naslednje generacije v Republiki Sloveniji« (št. priglavitve BE01-2482762-2017, BE01-2482762-2017/I, št. sheme: SA.49322, SA.49322 (2017/X)). Shema pomoči temelji na ZEKom-1 in je združljiva z Uredbo Komisije (EU) št. 651/2014. Strošek pooblaščenega nadzornika ni upravičen strošek na podlagi zgoraj navedene sheme državne pomoči. Ministrstvo za potrditev pravilnosti izvedbe projektov, na podlagi katere bo potrdilo izplačilo sofinanciranih stroškov te gradnje, mora imeti potrjeno poročilo neodvisnega odgovornega pooblaščenega nadzornika gradnje, ki bo zanjo tudi odgovoren.

Vprašanje št. 38:

Odgovor 8c in 8d: Za izdelavo celotnega projekta so potrebne posamezne faze znotraj projekta. Take faze so recimo izdelava IZP, izdelava PZI, izvedba gradbenih del, izvedba montažnih del, priključevanje strank, dokumentiranje in poleg omenjenih je tudi izdelava informacijskega sistema. Nekatero stroške ministrstvo prenaša na ponudnika (nadzor, izgradnja zadnjih 200m, informacijski sistem) in na njegov zasebni vložek, kar pomeni, da ne vlaga zgolj v izgradnjo temveč še veliko drugih, finančno zelo obremenilnih faz projekta. Glede na to da se število BL zmanjšuje to posledično pomeni da se ti stroški na BL zelo povečujejo. Iz omenjenega razloga ne razumemo, zakaj razvoj informacijskega sistema ni upravičen strošek. Prosimo ministrstvo da enoznačno pojasni, zakaj razvoj informacijskega sistema ni upravičen strošek.

Odgovor št. 38:

Prijaviteljema, katerih projekta bosta izbrana na tem javnem razpisu, bodo sofinancirani stroški izvedbe le teh iz sredstev Evropskega sklada za regionalni razvoj in sredstev slovenskega proračuna kot dovoljena državna pomoč v skladu z Mnenjem o skladnosti sheme državne pomoči »Gradnja odprte širokopasovne infrastrukture naslednje generacije v Republiki Sloveniji« (št. priglavitve BE01-2482762-2017, BE01-2482762-2017/I, št. sheme: SA.49322, SA.49322 (2017/X)). Shema pomoči temelji na ZEKom-1 in je združljiva z Uredbo Komisije (EU) št. 651/2014. Strošek razvoja informacijskega sistema ni upravičen strošek na podlagi zgoraj navedene sheme državne pomoči.

Vprašanje št. 39:

Odgovor 9: Z odgovorom ministrstva se v tej točki absolutno ne strinjamo. Glede na naše pretekle izkušnje, ki jih imamo pri gradnji širokopasovnih omrežij in njihovem upravljanju, lahko trdimo ravno nasprotno! Kot primer lahko navedemo OŠO gradnje Ormož, ali OŠO Pivka, kjer je bilo omogočeno, da končne stranke dobijo brezplačen priključek do hiše in je danes penetracija po petih oz. sedmih letih relativno skromna (okoli 50%). Čisto drugačno sliko pa izkazujejo OŠO projekti Sevnica in OŠO Dolenjska, kjer je bila gradnja do 200m od stranke, ki pa je morala z lastnimi sredstvi financirati zadnje metre. Na področju omenjenih občin je penetracija preko 70%. Omenjeni primeri izkazujejo, da je smiselno postaviti zahtevo tako, da se del finančnega bremena prestavi na končne stranke, saj bodo na ta način cenile pridobljeno infrastrukturo in jo tudi s pridom uporabljale. Od ministrstva se pričakuje da določilo 4.2.6. briše iz razpisne dokumentacije in na ta način omogoči, da se zadnjih 200m izgradnje infrastrukture lahko finančno bremeni končnega uporabnika oz. BL.

Odgovor št. 39:

Glede na pretekle izkušnje pri gradnji odprtih širokopasovnih omrežij se je izkazala gradnja omrežnih priključnih točk na stavbo najbolj učinkovita. S tem se izognemo morebitnim vprašanjem in problemom glede lastništva omrežja, upravljanja in vzdrževanja, ter določitvi enotne cene izgradnje zadnjih 200 m omrežja. Prednosti takšnega modela omogočajo sorazmerno hitro priključitev zainteresiranih končnih uporabnikov na zgrajeno omrežje in s tem prihodke omrežja, ki izboljšajo vzdržnost poslovnega modela izbranega operaterja elektronskih komunikacij.

Vprašanje št. 40:

Odgovor 10: Vprašanje 10a: »Veleprodajna cena na vseh OPT in omrežju celotnega posameznega sklopa mora biti enotna«.

Ali to pomeni da ministrstvo soglaša oz. dovoljuje da ceno priključka uravnavamo glede na penetracijo pod pogojem da je enaka za celoten Sklop?

Vprašanje 10b: »V zadnjem stavku te točke je tudi navedeno: "Stroškovno naravnost cen vključno s prepovedjo škarij cen, bo agencija preverjala s cenami, ki so na voljo na primerljivih konkurenčnih trgih in pri operaterjih omrežij«.

Na kakšen način bo agencija preverjala s cenami na primerljivih konkurenčnih trgih in pri operaterjih omrežij če se zavedamo da je OŠO3a absolutno neprimerljiv s preostalimi že do sedaj zgrajenimi OŠO omrežji (gradnja celotne občine in ne zgolj nekaj gospodinjstev v vsaki občini), neprimerljiv s preostalimi omrežji v Republiki Sloveniji (komercialna omrežja), še manj pa primerljiv s katerikoli drugim omrežjem v drugih državah (kakšno omrežje v kateri državi, ki ima kakšen standard in kakšno geografsko razpršenost glede na OŠO 3). Ministrstvo naprošamo za pojasnilo omenjene diktacije.

Odgovor št. 40:

Prijavitelj v okviru CBA, ki jo izvede za svoj projekt, na podlagi predvidenih prihodkov in stroškov za neko obdobje sam določi višino veleprodajne cene, ki jo bo ponujal na novozgrajenem subvencioniranem omrežju, ta pa mora biti enaka čez posamezen celoten sklop. Pri tem mora upoštevati višino sofinanciranja investicije s strani ministrstva, ki lahko znaša do 1.200 EUR na posamezni omogočeni priključek. Pri tem ima možnost, da se odloči, da izloči do 20% za njegov projekt najbolj neugodnih belih lis. Na tak način lahko načrtuje projekt, ki bo zanj v prihodnosti ekonomsko vzdržan in se mu bo splačal. Hkrati naj poudarimo, da naši podatki kažejo, da je penetracija na GOŠO omrežjih, ki so bila zgrajena v preteklosti in se je na njih omogočila pasovna širina vsaj 100 Mb/s, z leti v povprečju več kot 60%, kar lahko izbranemu prijavitelju dodatno pomaga pri pripravi izplačljivega projekta in njegovi lažji odločitvi za oddajo vloge. Hkrati pa je potrebno računati tudi na to, da bodo trase novozgrajenih omrežij potekale tudi mimo drugih gospodinjstev in podjetij, ki bodo lahko v prihodnosti dala še dodatne poslovne priložnosti in s tem povečale možnosti njihove ekonomske upravičenosti. Skladno s točko 4.2.14 tega javnega razpisa bo nadzor nad izpolnjevanjem pogojev iz poglavja 4.2. v okviru svojih pristojnosti opravljala agencija skladno z veljavnimi določbami Zakona o elektronskih komunikacijah.

Primerjava:

Vežano na vaš Javni razpis za sofinanciranje gradnje odprtih širokopasovnih omrežij naslednje generacije »GOŠO 3A«, smo primerjali razpis ki ste ga objavili letos spomladi, ter ponovljeni razpis v mesecu Juliju. Rezultate primerjave si lahko ogledate v nadaljevanju:

Sklop ZAHOD

Gospodinjstva	Razpis objavljen 25.1.2018		Razpis objavljen 20.7.2018	
	Število Hišnih številk	Skupaj gospodinjstev	Število Hišnih številk	Skupaj gospodinjstev
1	4086	4086	4799	4799
2	922	1844	91	182
3	149	447	8	24
4	13	52	5	20
5	4	20	1	5
6	2	12	2	12
7	4	28	1	7
8	0	0	0	0

Skupaj vseh hišnih številk:	5.180		4.907	
Skupaj vseh gospodinjstev:		6.489		5.049
Pripada MJU sredstev:	1.200 €			
Sredstva sofinanciranja:		7.786.800		6.058.800
		Razlika:	1440 gospodinjstev	
			1.728.000 €	

Sklop VZHOD

Gospodinjstva	Razpis objavljen 25.1.2018		Razpis objavljen 20.7.2018	
	Število Hišnih številk	Skupaj gospodinjstev	Število Hišnih številk	Skupaj gospodinjstev
1	4550	4550	6153	6153
2	1541	3082	63	126
3	309	927	2	6
4	62	248	2	8
5	14	70	0	0
6	4	24	0	0
7	1	7	0	0
8	2	16	0	0

Skupaj vseh hišnih številk:	6.483		6.220	
Skupaj vseh gospodinjstev:		8.924		6.293
Pripada MJU sredstev:	1.200 €			
Sredstva sofinanciranja:		10.708.800		7.551.600
		Razlika:	2631 gospodinjstev	
			3.157.200 €	

Skupaj vseh gospodinjstev:	15.413		11.342	
Skupaj sredstev na razpolago:	18.495.600 €		13.610.400 €	

Končna
razlika

SKUPAJ: 4.071 gospodinjstev
4.885.200 €

Vprašanje št. 41:

Kako to da je prišlo do tako drastičnih sprememb med enim in drugim razpisom? Naj poudarimo da se stanje na terenu v treh mesecih ni spremenilo tako korenito kot se je spremenil razpis.

Odgovor št. 41:

Podatki o številu gospodinjstev na območjih belih lis so bili pred objavo javnega razpisa GOŠO 3A ažurirani in posodobljeni glede na podatke iz uradnih evidenc. In sicer Centralnega registra prebivalstva, ki ga vodi Ministrstvo za notranje zadeve in podatke o stanju omrežnih priključnih točk iz Zbirnega katastra gospodarske javne infrastrukture, ki ga vodi Geodetska uprava RS.

Vprašanje št. 42:

Ali to pomeni da je bil prvi razpis pripravljen z napačnimi podatki?

Odgovor št. 42:

Ne. Tudi podatki o številu gospodinjstev na območjih belih lis so bili pred objavo javnega razpisa GOŠO 3 ažurirani in posodobljeni glede na podatke iz uradnih evidenc.

Vprašanje št. 43:

Kaj je razlog da ste opustili SURS kot bazo podatkov in prešli na novo bazo podatkov ki je za ponudnika veliko slabša.

Odgovor št. 43:

Podatki o številu gospodinjstev in stanju širokopasovne infrastrukture so pridobljeni iz uradnih evidenc, Centralnega registra prebivalstva, ki ga vodi Ministrstvo za notranje zadeve in podatke o stanju omrežnih priključnih točk iz Zbirnega katastra gospodarske javne infrastrukture, ki ga vodi Geodetska uprava RS.

Vprašanje št. 44:

Iz preglednice je jasno razvidno, da ste večino večstanovanjskih hiš »prekvalificirali« v enostanovanjske hiše. Na ta način ste ponudniku otežili izdelavo ponudbe, saj mora zgraditi optično omrežje enako do vseh BL kot za prvi razpis, plačano pa bo dobil veliko manj (Znesek subvencije v ponovljenem razpisu je zgolj 13.610.400€, v prvem razpisu pa 18.495.600€) – kar pomeni da so pogoji bistveno zaostri v primerjavi s prvim razpisom.

Odgovor št. 44:

Podatki o številu gospodinjstev na območjih belih lis so bili pred objavo javnega razpisa GOŠO 3A posodobljeni glede na podatke iz uradnih evidenc. In sicer Centralnega registra prebivalstva, ki ga vodi Ministrstvo za notranje zadeve in podatke o stanju omrežnih priključnih točk iz Zbirnega katastra gospodarske javne infrastrukture, ki ga vodi Geodetska uprava RS.

Pogoji in zahteve iz javnega razpisa GOŠO 3A se v primerjavi z javnim razpisom GOŠO 3, ki je bil objavljen v januarju 2018 niso bistveno spreminjali. V javnem razpisu GOŠO 3A ni zahteve po 100% pokrivanju ugotovljenih belih lis, ampak je določen prag, da mora prijavitelj omogočiti vsaj 80 % gospodinjstvom na območju belih lis dostop do širokopasovnega omrežja s prenosno hitrostjo najmanj 100 Mb/s, ki jih sam izbere in se mu s tem omogoči vzdržnost uporabljenega poslovnega modela.

Vprašanje št. 45:

Glede na to, da je ministrstvu na račun spremenjenih razpisnih pogojev uspelo »prihraniti« 4.885.200€ je zelo smiselno, da dvigne višino sofinanciranega sredstva po posamezni beli lisi. Dejstvo je, da je višina današnje vrednosti sofinanciranja prenizka in finančno nevzdržna. Razumemo pa, da je potrebno pojasniti spremembe tudi v Bruslju.

Odgovor št. 45:

Višina sredstev, ki so predvidena v okviru Operativnega programa za izvajanje evropske kohezijske politike v obdobju 2014-2020, prednostne osi: 2. Povečanje dostopnosti do informacijsko-komunikacijskih tehnologij ter njihove uporabe in kakovosti; prednostne naložbe 2.1.: Širitev

širokopasovnih storitev in uvajanje visokohitrostnih omrežij ter podpora uporabi nastajajočih tehnologij in omrežij za digitalno ekonomijo, ostaja nespremenjena. Ostala sredstva, ki niso razpisana v okviru javnega razpisa GOŠO 3A bodo razpisana za načrtovane aktivnosti do konca finančne perspektive za ukrepe iz predmetne prednostne naložbe.

Vprašanje št. 46:

Ponovljeni razpis ima v primerjavi s prvotnim razpisom zgolj eno bistveno olajšavo (ponudnik ima možnost zgraditi vsaj 80% od vseh BL) in zdaj eno glavno oteževalno zahtevo (zmanjšana sredstva sofinanciranja). Poleg omenjenega, ministrstvo še vedno ni podalo končne odločitve za priznavanje upravičenih stroškov kot so izdelava informacijskega sistema, pooblaščen nadzornik, projektiranje, aktivna oprema, obresti financiranja in izgradnja zadnjih 200m. Možnosti, da se bo kdo javil na take zahteve so nične, saj pogoji niso finančno vzdržljivi.

Odgovor št. 46:

Prijaviteljema, katerih projekta bosta izbrana na tem javnem razpisu, bodo sofinancirani stroški izvedbe le teh iz sredstev Evropskega sklada za regionalni razvoj in sredstev slovenskega proračuna kot dovoljena državna pomoč v skladu z Mnenjem o skladnosti sheme državne pomoči »Gradnja odprte širokopasovne infrastrukture naslednje generacije v Republiki Sloveniji« (št. prigrasitve BE01-2482762-2017, BE01-2482762-2017/I, št. sheme: SA.49322, SA.49322 (2017/X)). Shema pomoči temelji na ZEKom-1 in je združljiva z Uredbo Komisije (EU) št. 651/2014. Stroški pooblaščenega nadzornika, izdelava informacijskega sistema, projektiranje, obresti in najem pooblaščenega nadzornika niso upravičeni stroški na podlagi zgoraj navedene sheme državne pomoči in jih ne moremo uvrstiti med upravičene stroške.

Vprašanje št. 47:

Glede na to, da je ogromno vprašanj, ki jih mora ministrstvo še pojasniti, prosimo za podaljšanje roka oddaje ponudbe, za vsaj en mesec.

Odgovor št. 47:

Ministrstvo za javno upravo je v ponovljenem javnem razpisu »GOŠO 3A«, ki je bil objavljen v juliju 2018 že upoštevalo in prilagodilo določene pogoje in zahteve zaradi katerih se potencialni prijavitelji niso prijavili na javni razpis »GOŠO 3«, ki je bil objavljen v januarju 2018. Javni razpis GOŠO 3A vsebuje pogoje in zahteve, ki so znani že od januarja 2018.

Poleg tega v javnem razpisu GOŠO 3A ni zahteve po 100% pokrivanju ugotovljenih belih lis, ampak je določen prag, da mora prijavitelj omogočiti vsaj 80 % gospodinjstvom na območju belih lis dostop do širokopasovnega omrežja s prenosno hitrostjo najmanj 100 Mb/s, ki jih sam izbere in se mu s tem omogoči vzdržnost uporabljenega poslovnega modela. Na ministrstvu ne načrtujemo podaljšanja roka za oddajo vlog.

Objavljeno:

- na spletnih straneh MJU

http://www.mju.gov.si/si/delovna_podrocja/informacijska_druzba/gradnja_odprtih_sirokopasovnih_omrezij_naslednje_generacije/