



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

INŠPEKCIJSKI SVET

POROČILO INŠPEKCIJSKEGA SVETA ZA LETO 2017

Ljubljana, maj 2018

KAZALO VSEBINE

1. UVOD	6
2. SEZNAM IN POJASNILA UPORABLJENIH KRATIC	8
3. INŠPEKCIJSKI SVET	15
4. ČLANI INŠPEKCIJSKEGA SVETA	16
5. ANALIZA PODATKOV INŠPEKCIJSKIH ORGANOV	19
5.1 ANALIZA KVANTITATIVNIH PODATKOV INŠPEKCIJSKIH ORGANOV	19
5.1.1 Statistika opravljenega dela inšpekcijskih organov	19
5.1.2 Pritožbeni postopki in zahteve za sodno varstvo	24
5.1.3 Kadrovska zasedenost inšpekcijskih organov	26
5.2 KAZALNIKI INŠPEKCIJSKIH ORGANOV	27
5.2.1 Pojasnilo kazalnikov in zbirni podatki delovanja inšpekcijskih organov	27
5.2.2 Obrazložitev ključnih pojmov, pomembnih za izračun kazalnikov	27
5.2.3 Kazalniki inšpekcij	29
6. ANALIZA KVALITATIVNIH PODATKOV INŠPEKCIJ	31
6.1 PROBLEMATIKA INŠPEKCIJ	31
6.1.1 Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije	31
6.1.2 Javna agencija za civilno letalstvo Republike Slovenije	31
6.1.3 Ministrstvo za javno upravo, Direktorat za informacijsko družbo, Inšpektor za elektronsko podpisovanje	32
6.1.4 Finančna uprava Republike Slovenije	33
6.1.5 Inšpektorat za javni sektor	33
6.1.6 Informacijski pooblaščenec	34
6.1.7 Inšpektorat Republike Slovenije za delo	34
6.1.8 Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo	36
6.1.9 Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo	36
6.1.10 Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije	37
6.1.11 Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve	38
6.1.12 Inšpektorat Republike Slovenije za obrambo	38
6.1.13 Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor	38
6.1.14 Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport	40
6.1.15 Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami	40
6.1.16 Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke	41
6.1.17 Urad Republike Slovenije za meroslovje, Sektor za meroslovni nadzor	41
6.1.18 Tržni inšpektorat Republike Slovenije	41
6.1.19 Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna, Sektor proračunske inšpekcije	43
6.1.20 Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost, Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost	44
6.1.21 Urad Republike Slovenije za kemikalije, Inšpekcija za kemikalije	45
6.1.22 Uprava Republike Slovenije za pomorstvo, Pomorska inšpekcija	45
6.1.23 Urad Republike Slovenije za preprečevanje pranja denarja	46
6.1.24 Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji, Inšpekcija za varstvo pred sevanji	46
6.1.25 Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, Inšpekcija za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin	47
6.1.26 Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije	48
6.2. OPRAVLJANJE NADZORA V SODELOVANJU Z DRUGIMI INŠPEKCIJSKIMI ORGANI	48
6.2.1 Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije	48
6.2.2 Javna agencija za civilno letalstvo Republike Slovenije	48
6.2.3 Ministrstvo za javno upravo, Direktorat za informacijsko družbo, Inšpektor za elektronsko podpisovanje	48

6.2.4	Finančna uprava Republike Slovenije.....	48
6.2.5	Inšpektorat za javni sektor	49
6.2.6	Informacijski pooblaščenec	49
6.2.7	Inšpektorat Republike Slovenije za delo	49
6.2.8	Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo.....	50
6.2.9	Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo	50
6.2.10	Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije	50
6.2.11	Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve	50
6.2.12	Inšpektorat Republike Slovenije za obrambo	50
6.2.13	Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor	50
6.2.14	Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport.....	51
6.2.15	Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami... 51	
6.2.16	Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke	51
6.2.17	Urad Republike Slovenije za meroslovje, Sektor za meroslovni nadzor	51
6.2.18	Tržni inšpektorat Republike Slovenije.....	51
6.2.19	Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna, Sektor proračunske inšpekcije	51
6.2.20	Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost, Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost.....	52
6.2.21	Urad Republike Slovenije za kemikalije, Inšpekcija za kemikalije	52
6.2.22	Uprava Republike Slovenije za pomorstvo, Pomorska inšpekcija.....	52
6.2.23	Urad Republike Slovenije za preprečevanje pranja denarja.....	52
6.2.24	Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji, Inšpekcija za varstvo pred sevanji	52
6.2.25	Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, Inšpekcija za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin	52
6.2.26	Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije	52
6.3	PREDLOGI ZA SPREMEMBO ZAKONODAJE.....	53
6.3.1	Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije	53
6.3.2	Agencija Republike Slovenije za civilno letalstvo	53
6.3.3	Ministrstvo za javno upravo, Direktorat za informacijsko družbo, Inšpektor za elektronsko podpisovanje.....	53
6.3.4	Finančna uprava Republike Slovenije.....	53
6.3.5	Inšpektorat za javni sektor	53
6.3.6	Informacijski pooblaščenec	53
6.3.7	Inšpektorat Republike Slovenije za delo	53
6.3.7.1	Drugi predlogi s področja delovnih razmerij.....	55
6.3.7.2	Drugi predlogi s področja varnosti in zdravja pri delu	56
6.3.7.3	Predlogi s področja socialne varnosti	58
6.3.8	Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo.....	59
6.3.9	Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo	61
6.3.10	Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije	61
6.3.11	Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve	61
6.3.12	Inšpektorat Republike Slovenije za obrambo	61
6.3.13	Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor	61
6.3.14	Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport.....	61
6.3.15	Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami... 62	
6.3.16	Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke	62
6.3.17	Urad Republike Slovenije za meroslovje, Sektor za meroslovni nadzor	62
6.3.18	Tržni inšpektorat Republike Slovenije.....	62
6.3.19	Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna, Sektor proračunske inšpekcije	63
6.3.20	Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost, Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost.....	63
6.3.21	Urad Republike Slovenije za kemikalije, Inšpekcija za kemikalije	63

6.3.22	Uprava Republike Slovenije za pomorstvo, Pomorska inšpekcija.....	63
6.3.23	Urad Republike Slovenije za preprečevanje pranja denarja.....	63
6.3.24	Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji, Inšpekcija za varstvo pred sevanji	63
6.3.25	Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, Inšpekcija za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin	64
6.3.26	Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije	64
6.4	PREDLOGI GLEDE SKUPNE INFORMACIJSKE PODPORE IN OPREME	64
6.4.1	Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije.....	64
6.4.2	Agencija Republike Slovenije za civilno letalstvo	64
6.4.3	Ministrstvo za javno upravo, Direktorat za informacijsko družbo, Inšpektor za elektronsko podpisovanje.....	64
6.4.4	Finančna uprava Republike Slovenije.....	64
6.4.5	Inšpektorat za javni sektor	64
6.4.6	Informacijski pooblaščenec.....	64
6.4.7	Inšpektorat Republike Slovenije za delo	64
6.4.8	Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo.....	65
6.4.9	Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo	65
6.4.10	Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije	65
6.4.11	Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve	65
6.4.12	Inšpektorat Republike Slovenije za obrambo	65
6.4.13	Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor	66
6.4.14	Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport.....	66
6.4.15	Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami...	66
6.4.16	Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke	67
6.4.17	Urad Republike Slovenije za meroslovje, Sektor za meroslovni nadzor	67
6.4.18	Tržni inšpektorat Republike Slovenije.....	67
6.4.19	Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna, Sektor proračunske inšpekcije	67
6.4.20	Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost, Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost.....	68
6.4.21	Urad Republike Slovenije za kemikalije, Inšpekcija za kemikalije	68
6.4.22	Uprava Republike Slovenije za pomorstvo, Pomorska inšpekcija.....	68
6.4.23	Urad Republike Slovenije za preprečevanje pranja denarja.....	68
6.4.24	Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji, Inšpekcija za varstvo pred sevanji	68
6.4.25	Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, Inšpekcija za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin	68
6.4.26	Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije	68
7.	REGIJSKE KOORDINACIJE INŠPEKTORJEV	69
7.1	SESTANEK PREDSEDNIKOV REGIJSKIH KOORDINACIJ INŠPEKTORJEV IN PREDSTAVNIKOV MJU	70
7.2	ANALIZA KVANTITATIVNIH PODATKOV REGIJSKIH KOORDINACIJ INŠPEKTORJEV	70
7.3	SPLOŠNA PROBLEMATIKA V ZVEZI Z UGOTOVITVAMI NA TERENU	72
7.4	TEŽAVE PRI DELOVANJU REGIJSKIH KOORDINACIJ INŠPEKTORJEV.....	73
7.5	POBUDE IN PREDLOGI ZA BOLJŠE DELOVANJE	74
7.6	PRIMERJAVA 2007-2017.....	75
8.	ODBORI INŠPEKCIJSKEGA SVETA	76
8.1	ODBOR ZA IZOBRAŽEVANJE, IZPOPOLNJEVANJE IN USPOSABLJANJE.....	76
8.2	ODBOR ZA PRAVNO PODROČJE.....	78
8.3	ODBOR ZA MERJENJE USPEŠNOSTI, UČINKOVITOSTI IN KAKOVOSTI INŠPEKCIJSKIH SLUŽB	78
8.4	ODBOR ZA INFORMACIJSKO PODPORO.....	78
9.	SEJE INŠPEKCIJSKEGA SVETA	79
9.1	DOPISNA SEJA INŠPEKCIJSKEGA SVETA OD 9. 2. 2017 DO 21. 2. 2017	79
9.2	DOPISNA SEJA INŠPEKCIJSKEGA SVETA OD 26. 5. 2017 DO 19. 6. 2017	79

9.3 SEJA INŠPEKCIJSKEGA SVETA 8. 9. 2017.....	80
9.4 DOPISNA SEJA INŠPEKCIJSKEGA SVETA OD 11. 12. 2017 DO 20. 12. 2017	81
10. AKTIVNOSTI IN OBRAVNAVANE VSEBINE INŠPEKCIJSKEGA SVETA	82
10.1 STROKOVNA SLUŽBA INŠPEKCIJSKEGA SVETA	82
10.2 OBRAVNAVA PRIJAV KONKRETNIH KRŠITEV.....	82
10.3 MEDIJSKO ODMEVNE ZADEVE.....	84
10.4 STRATEŠKE USMERITVE IN PRIORITETE INŠPEKCIJSKIH ORGANOV	90
10.5 VPRAŠANJE PREKO PORTALA »PREDLAGAM VLADI«.....	90
10.6 NOVINARSKA VPRAŠANJA.....	91
10.7 OGLAŠEVANJE OB CESTAH.....	91
11. ZAKLJUČEK.....	92

1.UVOD

Gospodarska rast prinaša optimizem in krepi zaupanje v institucije, vendar pa sproža tudi vse večja pričakovanja na različnih področjih, tudi na področju učinkovitosti uprave v razmerju do državljanov in drugih uporabnikov storitev. Prebivalci Republike Slovenije postajajo vse bolj aktivni državljani, ki se zavedajo svojih pravic in – upam – tudi svojih odgovornosti. Ključna naloga države, ki želi biti uspešna, je zagotavljati stabilno in predvidljivo okolje z dostopnimi, enostavnimi in uporabnikom prijaznimi storitvami. Po načelu pravne države moramo tudi zagotavljati pravično razmerje med različnimi interesi, ki je ključno za stabilen družbeni razvoj.

V tem kontekstu je inšpekcijski nadzor ena temeljnih funkcij uprave, ki nadzira spoštovanje in izvajanje zakonodaje. Vendar ima kvalitetna, razvojno naravnana in proaktivna inšpekcijska dejavnost tudi bistveno širše naloge in pomen; stremeti mora k preventivnemu, svetovalnemu delovanju, iskati načine povezanega delovanja za večjo učinkovitost in manjšo obremenitev zavezancev, ključna pa je tudi njena naloga pri spreminjanju in izboljševanju normativnega okvira, saj najbolje pozna izvajanje in učinke zakonodaje v praksi. Za učinkovito in zakonito delovanje vseh subjektov potrebujemo jasno zakonodajo, ki bo težišče regulacije postopoma prenesla od postopkov k ciljem in s tem omogočila nemoteno delovanje zavezancev, hkrati pa tudi več možnosti za proaktivno in preventivno delovanje inšpekcijskih služb.

Kot član vlade in tudi kot minister, pristojen za upravo, ter tudi kot predsednik Inšpekcijskega sveta se bom še naprej aktivno zavzemal za poenostavitve in jasnost zakonodaje, kar pa je mogoče samo ob dveh ključnih pogojih – ob jasni določitvi vrednot in ciljev na vseh področjih, ki so osnova za presojo ustreznosti delovanja in ravnanja, ter večji odgovornosti odločevalcev in izvajalcev različnih dejavnosti. Tako se bomo lahko postopno oddaljili od procesnega in formalnega delovanja ter usmerili k skupnim ciljem, povečali fleksibilnost odgovornega delovanja v različnih situacijah in hkrati zagotovili bolj enotno delovanje v smeri skupnih ciljev ob spoštovanju skupnih vrednot.

V procesu spreminjanja in prilagajanja zakonodaje na poti k poenostavitvam pa je ključno prav sodelovanje inšpekcijskih služb. V tem procesu imajo inšpekcijske službe neprecenljivo vlogo, saj se hkrati srečujejo z izvajalcem predpisa in uporabnikom storitve. Torej imajo najbolj objektivni in celovit pogled nad izvajanjem in vplivom predpisov na obe strani, zato tudi pričakujem prav od inšpekcijskih služb najbolj kvalitetne predloge izboljšav zakonodaje – seveda spet v smislu uravnoteženega uveljavljanja različnih interesov. Vse bolj kompleksno okolje enostavno ne bo več obvladljivo s procesno zakonodajo, ki nas duši in pogosto ne zagotavlja doseganja ciljev na posameznih področjih. Tesno sodelovanje in povezovanje inšpekcijskih služb zagotavlja vsebinsko bolj zaokrožene in učinkovite nadzore, usklajeno presojo doseganja ciljev ter manjšo obremenitev za zavezance. Pri tem se zavzemam tudi za proaktivno svetovalno vlogo inšpekcij, uporabo obstoječih podatkov izven samih inšpekcijskih nadzorov ter proaktivno obveščanje zavezancev in javnosti o ugotovitvah in usmeritvah. Ključni cilj je zmanjšati obseg neželenega, nepravilnega in nezakonitega delovanja in vsekakor ne zgolj njegovo odkrivanje in sankcioniranje.

Enako kot v preteklem letu so bile tudi letos pripravljene tudi Strateške usmeritve in prioritete inšpektoratov oziroma inšpekcij za leto 2018, s katerimi se je seznanila tudi vlada. Prav tako pa se je vlada seznanila s Poročilom o izvedbi strateških usmeritev in prioritete inšpektoratov oziroma inšpekcij v letu 2017, ki kaže, da so zastavljene naloge in cilji doseženi skoraj v celoti oziroma skladno z načrtovanimi aktivnostmi. Tudi same inšpekcijske službe ugotavljajo, da najboljše rezultate dajejo skupni usklajeni nadzori. Veseli me tudi, da ugotavljamo, da je sodelovanje med inšpekcijskimi službami in tudi sodelovanje z ostalimi državnimi organi in institucijami tako na državni, še posebej pa na regionalni ravni, zelo dobro.

Tudi letos poudarjam, da je Poročilo Inšpekcijskega sveta za leto 2017 dobra podlaga za vpogled v problematiko izvajanja inšpekcijskega nadzora, ob čemer tudi pričakujem aktivno vlogo pristojnih ministrstev predvsem pri oblikovanju programov dela in ciljev za prihodnje leto

na način, da bodo vključili tudi ukrepe in usmeritve za učinkovitejše delo inšpekcij. Trdno sem prepričan, da je naloga predsednika Inšpekcijskega sveta in ministra, pristojnega za upravo, skrb za strokovno in integritetno delovanje inšpektorjev.

Boris Koprivnikar
minister za javno upravo
predsednik Inšpekcijskega sveta

2. SEZNAM IN POJASNILA UPORABLJENIH KRATIC

• SEZNAM IN POJASNILA KRATIC INŠPEKCIJSKIH ORGANOV

Inšpekcijski organi, ki so organizirani kot samostojen državni organ:

- IP: Informacijski pooblaščenec

Javne agencije, znotraj katerij delujejo inšpekcije:

- AKOS: Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije
- CAA: Civil aviation agency of the Republic of Slovenia (Javna agencija za civilno letalstvo Republike Slovenije – JACL)
- JAZMP: Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke

Inšpekcijski organi, ki delujejo kot organi v sestavi ministrstev:

- IRSD: Inšpektorat Republike Slovenije za delo
- IRSKGLR: Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo
- IRSKM: Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije
- IRSNZ: Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve
- IRSO: Inšpektorat Republike Slovenije za obrambo
- IRSVNDN: Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami
- IRSSŠ: Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport
- IJS: Inšpektorat za javni sektor
- IRSI: Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo
- ZIRS: Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije
- TIRS: Tržni inšpektorat Republike Slovenije
- IRSOP: Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor

Organi v sestavi ministrstev, znotraj katerih delujejo inšpekcije:

- FURS: Finančna uprava Republike Slovenije
- UNP: Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna
- URSPPD: Urad Republike Slovenije za preprečevanje pranja denarja
- UVHVVR: Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin
- URSP: Uprava Republike Slovenije za pomorstvo
- URSK: Urad Republike Slovenije za kemikalije
- URSVS: Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji
- MIRS: Urad za meroslovje v Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo, Sektor za meroslovni nadzor
- URSJV: Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost

Ministrstva:

- MJU DID: Inšpektor za elektronski podpis v Direktoratu za informacijsko družbo v Ministrstvu za javno upravo

• OSTALE UPORABLJENE KRATICE

- DZ RS: Državni zbor RS
- DS RS: Državni svet RS
- VČP: Varuh človekovih pravic RS

- KPK: Komisija za preprečevanje korupcije
- Vlada RS: Vlada Republike Slovenije
- MDDSZ: Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve
- MGRT: Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo
- MJU: Ministrstvo za javno upravo
- MNZ: Ministrstvo za notranje zadeve
- MOP: Ministrstvo za okolje in prostor
- MP: Ministrstvo za pravosodje
- MZ: Ministrstvo za zdravje
- MZI: Ministrstvo za infrastrukturo
- GURS: Geodetska uprava RS
- NIJZ: Nacionalni inštitut za javno zdravje
- MOL: Mestna občina Ljubljana
- IS: Inšpekcijski svet
- RKI: regijska(e) koordinacija(e) inšpektorjev
- NUK: Narodna in univerzitetna knjižnica

• SEZNAM IN POJASNILA KRATIC PRAVNIH VIROV

V nadaljevanju so s polnim nazivom in kratico navedeni pravni viri, ki se pojavljajo v besedilu poročila. Izrecno je treba poudariti, da ta seznam pravnih virov ne predstavlja celotnega obsega predpisov, ki spadajo v pristojnost inšpekcijskih organov.

Zakoni:

- DZ: Družinski zakonik (Uradni list RS, št. 15/17 in 21/18 – ZNOrg)¹,
- EZ-1: Energetski zakon (Uradni list RS, št. 17/14 in 81/15),
- GZ: Gradbeni zakon (Uradni list RS, št. 61/17 in 72/17 – popr.)²,
- SPZ: Stvarnopravni zakonik (Uradni list RS, št. 87/02 in 91/13),
- SZ-1: Stanovanjski zakon (Uradni list RS, št. 69/03, 18/04 – ZVKSES, 47/06 – ZEN, 45/08 – ZVEtL, 57/08, 62/10 – ZUPJS, 56/11 – odl. US, 87/11, 40/12 – ZUJF, 14/17 – odl. US in 27/17),
- ZAID: Zakon o arhitekturni in inženirski dejavnosti (Uradni list RS, št. 61/17)³,
- ZČmIS⁴: Zakon o čezmejnem izvajanju storitev (Uradni list RS, št. 10/17),
- ZDavPR: Zakon o davčnem potrjevanju računov (Uradni list RS, št. 57/15 in 69/17),
- ZDIJZ: Zakon o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 – odl. US, 102/15 in 7/18),
- ZDimS: Zakon o dimnikarskih storitvah (Uradni list RS, št. 68/16),
- ZDMHS: Zakon o državni meteorološki, hidrološki, oceanografski in seizmološki službi (Uradni list RS, št. 60/17),
- ZDR-1: Zakon o delovnih razmerjih (Uradni list RS, št. 21/13, 78/13 – popr., 47/15 – ZZSDT, 33/16 – PZ-F, 52/16 in 15/17 – odl. US),
- ZEN: Zakon o evidentiranju nepremičnin (Uradni list RS, št. 47/06, 65/07 – odl. US, 79/12 – odl. US, 61/17 – ZAID in 7/18),
- ZEPDSV: Zakon o evidencah na področju dela in socialne varnosti (Uradni list RS, št. 40/06),
- ZEPEP: Zakon o elektronskem poslovanju in elektronskem podpisu (Uradni list RS, št. 98/04 – uradno prečiščeno besedilo, 61/06 – ZEPT in 46/14),
- ZGD-1: Zakon o gospodarskih družbah (Uradni list RS, št. 65/09 – uradno prečiščeno besedilo, 33/11, 91/11, 32/12, 57/12, 44/13 – odl. US, 82/13, 55/15 in 15/17),
- ZID-1: Zakon o inšpekciji dela (Uradni list RS, št. 19/14 in 55/17),
- ZIN: Zakon o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. 43/07 – uradno prečiščeno besedilo in 40/14),
- ZInfP: Zakon o Informacijskem pooblaščenju (Uradni list RS, št. 113/05 in 51/07 – ZUstS-A),
- ZIPleK: Zakon o izdelkih iz plemenitih kovin (Uradni list RS, št. 4/06 – uradno prečiščeno besedilo in 7/18),
- ZJF: Zakon o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP in 96/15 – ZIPRS1617),
- ZJN-3: Zakon o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15),
- ZJRS: Zakon o javni rabi slovenščine (Uradni list RS, št. 86/04 in 8/10),

¹ Datum sprejetja 21.03.2017, datum objave 31.03.2017, datum začetka veljavnosti 15.04.2017, datum začetka uporabe 15.04.2019.

² Datum sprejetja: 24.10.2017, datum objave: 02.11.2017, datum začetka veljavnosti: 17.11.2017, datum začetka uporabe: 01.06.2018.

³ Datum sprejetja: 24.10.2017, datum objave: 02.11.2017, datum začetka veljavnosti: 17.11.2017, datum začetka uporabe: 01.06.2018.

⁴ Datum sprejetja 17.02.2017, datum objave 27.02.2017, datum začetka veljavnosti 14.03.2017, datum začetka uporabe 01.01.2018.

- ZJU: Zakon o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07 – uradno prečiščeno besedilo, 65/08, 69/08 – ZTFI-A, 69/08 – ZZavar-E in 40/12 – ZUJF),
- ZKem: Zakon o kemikalijah (Uradni list RS, št. 110/03 – uradno prečiščeno besedilo, 47/04 – ZdZPZ, 61/06 – ZBioP, 16/08, 9/11 in 83/12 – ZFfS-1),
- ZKme-1: Zakon o kmetijstvu (Uradni list RS, št. 45/08, 57/12, 90/12 – ZdZPVHVVR, 26/14, 32/15 in 27/17),
- ZKme-1D: Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o kmetijstvu (Uradni list RS, št. 27/17),
- ZKnj-1: Zakon o knjižničarstvu (Uradni list RS, št. 87/01, 96/02 – ZUJIK in 92/15),
- ZKolP: Zakon o kolektivnih pogodbah (Uradni list RS, št. 43/06 in 45/08 – ZArbit),
- ZKZ-F: Zakon o spremembah in dopolnitvi Zakona o kmetijskih zemljiščih (Uradni list RS, št. 79/17),
- ZLet: Zakon o letalstvu (Uradni list RS, št. 81/10 – uradno prečiščeno besedilo in 46/16),
- ZMed: Zakon o medijih (Uradni list RS, št. 110/06 – uradno prečiščeno besedilo, 36/08 – ZPOmK-1, 77/10 – ZSFCJA, 90/10 – odl. US, 87/11 – ZAvMS, 47/12, 47/15 – ZZSDT, 22/16 in 39/16),
- ZMed-C: Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o medijih (Uradni list RS, št. 22/16),
- ZMEPIZ-1: Zakon o matični evidenci zavarovancev in uživalcev pravic iz obveznega pokojninskega in invalidskega zavarovanja (Uradni list RS, št. 111/13 in 97/14),
- ZMer-1: Zakon o meroslovju (Uradni list RS, št. 26/05 – uradno prečiščeno besedilo),
- ZMV: Zakon o motornih vozilih (Uradni list RS, št. 106/10, 23/15 in 68/16)⁵,
- ZMV-1: Zakon o motornih vozilih (Uradni list RS, št. 75/17)⁶,
- ZMVN: Zakon o množičnem vrednotenju nepremičnin (Uradni list RS, št. 50/06, 87/11, 40/12 – ZUJF, 22/14 – odl. US in 77/17 – ZMVN-1),
- ZObr: Zakon o obrambi (Uradni list RS, št. 103/04 – uradno prečiščeno besedilo in 95/15),
- ZOIPub: Zakon o obveznem izvodu publikacij (Uradni list RS, št. 69/06 in 86/09),
- ZON: Zakon o ohranjanju narave (Uradni list RS, št. 96/04 – uradno prečiščeno besedilo, 61/06 – ZDru-1, 8/10 – ZSKZ-B in 46/14),
- ZOPA: Zakon o omejevanju porabe alkohola (Uradni list RS, št. 15/03 in 27/17),
- ZOro-1: Zakon o orožju (Uradni list RS, št. 23/05 – uradno prečiščeno besedilo in 85/09),
- ZP-1: Zakon o prekrških (Uradni list RS, št. 29/11 – uradno prečiščeno besedilo, 21/13, 111/13, 74/14 – odl. US, 92/14 – odl. US, 32/16 in 15/17 – odl. US),
- ZPCV: Zakon o plovbi po celinskih vodah (Uradni list RS, št. 30/02, 29/17 – ZŠpo-1 in 41/17 – PZ-G),
- ZPDZC-1: Zakon o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno (Uradni list RS, št. 32/14 in 47/15 – ZZSDT),
- ZPFOLERD-1: Zakon o preglednosti finančnih odnosov in ločenem evidentiranju različnih dejavnosti (Uradni list RS, št. 33/11),
- ZPlanP: Zakon o planinskih poteh (Uradni list RS, št. 61/07),
- ZPPDFT-1: Zakon o preprečevanju pranja denarja in financiranja terorizma (Uradni list RS, št. 68/16),
- ZPrCP: Zakon o pravilih cestnega prometa (Uradni list RS, št. 82/13 – uradno prečiščeno besedilo, 69/17 – popr., 68/16, 54/17 in 3/18 – odl. US),
- ZPreZP-1: Zakon o preprečevanju zamud pri plačilih (Uradni list RS, št. 57/12),
- ZRGSO: Zakon o ravnanju z gensko spremenjenimi organizmi (Uradni list RS, št. 23/05 – uradno prečiščeno besedilo, 21/10 in 90/12 – ZdZPVHVVR),
- ZRud-1: Zakon o rudarstvu Zakon o rudarstvu (Uradni list RS, št. 14/14 – uradno prečiščeno besedilo in 61/17 – GZ),
- ZSDU: Zakon o sodelovanju delavcev pri upravljanju (Uradni list RS, št. 42/07 – uradno prečiščeno besedilo in 45/08 – ZArbit),

⁵ Prenehal veljati 6. 1. 2018.

⁶ Datum sprejetja: 12.12.2017, datum objave: 22.12.2017, datum začetka veljavnosti: 06.01.2018.

- ZSFCJA: Zakon o Slovenskem filmskem centru, javni agenciji Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 77/10, 40/12 – ZUJF, 19/14 – odl. US in 63/16),
- ZSoll: Zakon o šolski inšpekciji (Uradni list RS, št. 114/05 – uradno prečiščeno besedilo),
- ZSPJS: Zakon o sistemu plač v javnem sektorju (Uradni list RS, št. 108/09 – uradno prečiščeno besedilo, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10, 35/11 – ORZSPJS49a, 27/12 – odl. US, 40/12 – ZUJF, 46/13, 25/14 – ZFU, 50/14, 95/14 – ZUPPJS15, 82/15, 23/17 – ZDOdv in 67/17),
- ZSSloV: Zakon o službi v Slovenski vojski (Uradni list RS, št. 68/07 in 58/08 – ZSPJS-I),
- ZStk: Zakon o stavki (Uradni list SFRJ, št. 23/91),
- ZSV: Zakon o socialnem varstvu (Uradni list RS, št. 3/07 – uradno prečiščeno besedilo, 23/07 – popr., 41/07 – popr., 61/10 – ZSVarPre, 62/10 – ZUPJS, 57/12, 39/16, 52/16 – ZPPreb-1, 15/17 – DZ, 29/17, 54/17 in 21/18 – ZNOrg),
- ZSVarPre: Zakon o socialno varstvenih prejemkih (Uradni list RS, št. 61/10, 40/11, 14/13, 99/13, 90/15 in 88/16)
- ZUP: Zakon o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13),
- ZUPJS: Zakon o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev (Uradni list RS, št. 62/10, 40/11, 40/12 – ZUJF, 57/12 – ZPCP-2D, 14/13, 56/13 – ZŠtip-1, 99/13, 14/15 – ZUUJFO, 57/15, 90/15, 38/16 – odl. US, 51/16 – odl. US, 88/16, 61/17 – ZUPŠ in 75/17),
- ZUreP-2: Zakon o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 61/17)⁷,
- ZUTD: Zakon o urejanju trga dela (Uradni list RS, št. 80/10, 40/12 – ZUJF, 21/13, 63/13, 100/13, 32/14 – ZPDZC-1, 47/15 – ZZSDT in 55/17),
- ZV-1: Zakon o vodah (Uradni list RS, št. 67/02, 2/04 – ZZdrI-A, 41/04 – ZVO-1, 57/08, 57/12, 100/13, 40/14 in 56/15),
- ZVISJV: Zakon o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti (Uradni list RS, št. 102/04 – uradno prečiščeno besedilo, 70/08 – ZVO-1B, 60/11, 74/15 in 76/17 – ZVISJV-1)⁸,
- ZVISJV-1: Zakon o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti (Uradni list RS, št. 76/17)⁹,
- ZVKD-1: Zakon o varstvu kulturne dediščine (Uradni list RS, št. 16/08, 123/08, 8/11 – ORZVKD39, 90/12, 111/13 in 32/16),
- ZVO-1: Zakon o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06 – uradno prečiščeno besedilo, 49/06 – ZMetD, 66/06 – odl. US, 33/07 – ZPNačrt, 57/08 – ZFO-1A, 70/08, 108/09, 108/09 – ZPNačrt-A, 48/12, 57/12, 92/13, 56/15, 102/15, 30/16 in 61/17 – GZ),
- ZVOP-1: Zakon o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo),
- ZVPot: Zakon o varstvu potrošnikov (Uradni list RS, št. 98/04 – uradno prečiščeno besedilo, 114/06 – ZUE, 126/07, 86/09, 78/11, 38/14, 19/15 in 55/17 – ZKoIT),
- ZVPJ: Zakon o varstvu podzemnih jam (Uradni list RS, št. 2/04, 61/06 – ZDru-1 in 46/14 – ZON-C),
- ZVPNPP: Zakon o varstvu potrošnikov pred nepoštenimi poslovnimi praksami (Uradni list RS, št. 53/07),
- ZVSmuč-1: Zakon o varnosti na smučiščih (Uradni list RS, št. 44/16),
- ZVZD-1: Zakon o varnosti in zdravju pri delu (Uradni list RS, št. 43/11),
- ZVZeIP: Zakon o varnosti v železniškem prometu (Uradni list RS, št. 56/13 – uradno prečiščeno besedilo, 91/13, 82/15, 84/15 – ZZeIP-J, 85/16 in 41/17),
- ZZdrS: Zakon o zdravniški službi (Uradni list RS, št. 72/06 – uradno prečiščeno besedilo, 15/08 – ZPacP, 58/08, 107/10 – ZPPKZ, 40/12 – ZUJF, 88/16 – ZdZPZD, 40/17 in 64/17 – ZZDej-K),
- ZZeIP: Zakon o železniškem prometu (Uradni list RS, št. 99/15 – uradno prečiščeno besedilo),

⁷ Datum sprejetja: 24.10.2017, datum objave: 02.11.2017, datum začetka veljavnosti: 17.11.2017, datum začetka uporabe: 01.06.2018.

⁸ Prenehal veljati 6. 1. 2018.

⁹ Datum sprejetja: 12.12.2017, datum objave: 22.12.2017, datum začetka veljavnosti: 06.01.2018.

- ZZK-1: Zakon o zemljiški knjigi (Uradni list RS, št. 58/03, 37/08 – ZST-1, 45/08, 28/09, 25/11, 14/15 – ZUUJFO, 69/17 in 11/18 – ZIZ-L),
- ZZDT: Zakon o zaposlovanju in delu tujcev (Uradni list RS, št. 76/07 – uradno prečiščeno besedilo in 26/11 – ZZDT-1)¹⁰,
- ZZSDT: Zakon o zaposlovanju, samozaposlovanju in delu tujcev (Uradni list RS, št. 1/18 – uradno prečiščeno besedilo),
- ZZdr-2 Zakon o zdravilih (Uradni list RS, št. 17/14),
- ZZZDR: Zakon o zakonski zvezi in družinskih razmerjih (Uradni list RS, št. 69/04 – uradno prečiščeno besedilo, 101/07 – odl. US, 90/11 – odl. US, 84/12 – odl. US, 82/15 – odl. US in 15/17 – DZ)¹¹,
- ZŽNPO: Zakon o žičniških napravah za prevoz oseb (Uradni list RS, št. 126/03, 56/13 in 33/14).

Predpisi EU:

- Direktiva 1999/93/ES o elektronskem podpisu (Uradni list L 013, 19/01/2000, str. 12 – 20),
- Direktiva 2009/16/EC: Direktiva 2009/16/ES Evropskega parlamenta in Sveta o pomorski inšpekciji države pristanišča, z dne 23. aprila 2009 (Uradni list Evropske unije L 131/57),
- Direktiva Sveta 2013/59/Euratom o določitvi temeljnih varnostnih standardov za varstvo pred nevarnostmi zaradi ionizirajočega sevanja in o razveljavitvi direktiv 89/618/Euratom, 90/641/Euratom, 96/29/Euratom, 97/43/Euratom in 2003/122/Euratom, z dne 5. decembra 2013 (Uradni list Evropske unije L 13/1, z dne 17. 1. 2014),
- MID direktiva: Direktiva 2014/32/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o harmonizaciji zakonodaj držav članic v zvezi z dostopnostjo merilnih instrumentov na trgu (prenovitev) (UL L št. 96 z dne 29.marca 2014, str. 149),
- NAWI Direktiva: Direktiva 2014/31/EU Evropskega parlamenta in Sveta o harmonizaciji zakonodaj držav članic v zvezi z omogočanjem dostopnosti neavtomatskih tehtnic na trgu, z dne 26. februarja 2014 (Uradni list Evropske unije št. L 96/107 z dne 29.3.2014),
- Uredba eIDAS: Uredba (EU) št. 910/2014 Evropskega parlamenta in Sveta o elektronski identifikaciji in storitvah zaupanja za elektronske transakcije na notranjem trgu in razveljavitvi Direktive 1999/93/ES (Uradni list Evropske unije L 257, 28.8.2014, str. 73–114),
- Uredba (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91 (Uradni list L 046 , 17/02/2004 str. 1 – 8).

Podzakonski predpisi:

- Pravilnik o minimalnih tehničnih pogojih in o obsegu storitev za opravljanje gostinske dejavnosti (Uradni list RS, št. 35/17),
- Pravilnik o načinu prevoza in varovanja gotovine ter drugih vrednostnih pošiljk (Uradni list RS, št. 88/16),
- Pravilnik o opravljanju strokovnega izpita iz varnosti in zdravja pri delu (Uradni list RS, št. 109/11),
- Pravilnik o osebni varovalni opremi, ki jo delavci uporabljajo pri delu (Uradni list RS, št. 89/99, 39/05 in 43/11 – ZVZD-1),
- Pravilnik o pogojih, ki jih mora izpolnjevati strokovni delavec za varnost pri delu (Uradni list RS, št. 109/11),
- Pravilnik o pogojih za obratovanje smučišč (Uradni list RS, št. 59/17),

¹⁰ Datum prenehanja veljavnosti: 23. 4. 2011.

¹¹ Se še uporablja, datum prenehanja veljavnosti ali uporabe je 15.04.2019.

- Pravilnik o preventivnih zdravstvenih pregledih delavcev (Uradni list RS, št. 87/02, 29/03 – popr., 124/06 in 43/11 – ZVZD-1),
- Pravilnik o programu in načinu usposabljanja koordinatorjev za varnost in zdravje pri delu na začasnih in premičnih gradbiščih (Uradni list RS, št. 31/08),
- Pravilnik o rednih pregledih klimatskih sistemov (Uradni list RS, št. 26/08 in 17/14 – EZ-1),
- Pravilnik o stalnem strokovnem izpopolnjevanju in usposabljanju na področju varnosti in zdravja pri delu (Uradni list RS, št. 109/11),
- Pravilnik o tehničnih normativih za postavitev, nadzor in obratovanje parnih kotlov in naprav (Uradni list RS, št. 114/03 in 17/14 – EZ-1),
- Pravilnik o varnosti in zdravju pri uporabi delovne opreme (Uradni list RS, št. 101/04 in 43/11 – ZVZD-1),
- Pravilnik o varovanju delavcev pred tveganji zaradi izpostavljenosti kemičnim snovem pri delu (Uradni list RS, št. 100/01, 39/05, 53/07, 102/10, 43/11 – ZVZD-1 in 38/15),
- Pravilnik o zahtevah za zagotavljanje varnosti in zdravja delavcev na delovnih mestih (Uradni list RS, št. 89/99, 39/05 in 43/11 – ZVZD-1),
- Uredba o delovnem času v organih državne uprave (Uradni list RS, št. 115/07, 122/07 – popr., 28/16 in 40/17),
- Uredba o inšpekcijskem nadzoru tujih ladij (Uradni list RS, št. 105/10 in 96/14),
- Uredba o izvajanju nadzora varnosti zrakoplovov iz tretjih držav, ki pristajajo na letališčih v Republiki Sloveniji (Uradni list RS, št. 78/06 in 11/09),
- Uredba o obveznem organiziranju službe varovanja na javnih prireditvah (Uradni list RS, št. 22/10, 17/11 – ZZasV-1 in 52/16),
- Uredba o obvezni občinski gospodarski javni službi zbiranja komunalnih odpadkov (Uradni list RS, št. 33/17),
- Uredba o sistemih brezpilotnih zrakoplovov (Uradni list RS, št. 52/16 in 81/16 – popr.),
- Uredba o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 20/05, 106/05, 30/06, 86/06, 32/07, 63/07, 115/07, 31/08, 35/09, 58/10, 101/10 in 81/13),
- Uredba o zagotavljanju varnosti in zdravja pri delu na začasnih in premičnih gradbiščih (Uradni list RS, št. 83/05 in 43/11 – ZVZD-1).

3. INŠPEKCIJSKI SVET

Inšpekcijski svet kot stalno medresorsko delovno telo je bil ustanovljen s ciljem doseči večjo učinkovitost inšpekcijskih organov in predvsem usklajenost njihovega delovanja. Pravno podlago za ustanovitev in delovanje predstavljata 11. člen ZIN in Poslovnik Inšpekcijskega sveta¹² (Poslovnik IS).

Naloge IS so koordinacija dela različnih inšpekcijskih organov in v okviru tega usklajevanje njihovih skupnih inšpekcijskih nadzorov, obravnavanje skupnih vprašanj glede delovanja inšpekcijskih organov, obravnavanje vprašanj, povezanih z usposabljanjem inšpektorjev, obravnavanje in usklajevanje oziroma načrtovanje ukrepov za zagotovitev informacijske podpore inšpekcijskim organom ter sodelovanje z reprezentativnimi sindikati v organih glede vprašanj, ki se nanašajo na delovnopравни položaj inšpektorjev.

V skladu z ZIN Inšpekcijski svet vodi minister, pristojen za upravo, ali pa oseba, ki jo minister pooblasti. Ob nastopu funkcije ministra za javno upravo 17. 9. 2014 je minister Boris Koprivnikar *ex lege* postal tudi predsednik IS.

Predsednik IS v skladu z ZIN in Poslovníkom IS predstavlja svet, vodi in usmerja delo, usklajuje delo članov sveta in skrbi za enotnost sveta. V skladu z navedenim sklicuje in vodi seje sveta, predlaga sklepe, zahteva poročanje posameznih članov o opravljenih obveznostih, predstavlja svet pred Vlado RS in organi državne uprave ter pred drugimi organi in pojasnjuje ter zastopa stališča sveta v medijih.

IS deluje na sejah in prek svojih delovnih teles. Na seji IS sodelujejo člani sveta in njihovi sodelavci. Predsednik IS lahko samostojno ali na predlog članov sveta povabi na sejo tudi druge udeležence, ki bi lahko pomembno prispevali k uspešnemu reševanju posameznih vprašanj z dnevnega reda.

Člani IS so predstojniki inšpekcijskih organov, le-ti pa so lahko organizirani kot inšpektorati, uprave, agencije in uradi. Vsak inšpekcijski organ opravlja inšpekcijske nadzore iz svoje pristojnosti, ki se po vsebini, zahtevnosti in trajanju razlikujejo glede na upravno področje, na katerega se nanaša predpis, izvrševanje katerega nadzira posamezni inšpekcijski organ.

V letu 2017 je IS imel 4 seje, in sicer se je sestal 8. 9. 2017, ostale tri seje pa so potekale dopisno.¹³

¹² Dostopen na spletni strani Ministrstva za javno upravo, preko povezave:

http://www.mju.gov.si/fileadmin/mju.gov.si/pageuploads/JAVNA_UPRAVA/SOUS/mnenja/Poslovnik_IS_18.1.2018.pdf

¹³ Podrobneje o sejah Inšpekcijskega sveta v letu 2017 glej 9. poglavje.

4. ČLANI INŠPEKCIJSKEGA SVETA

Skladno z drugim odstavkom 11. člena ZIN so člani IS glavni inšpektorji in predstojniki organov oziroma poslovnih organov oseb javnega prava, v katerih deluje inšpekcijski organ, oziroma osebe, ki jih predstojnik oziroma poslovni organ pooblasti. V Republiki Sloveniji inšpekcijski organi delujejo bodisi kot poseben državni organ, bodisi v okviru javnih agencij, bodisi kot organi v sestavi ministrstev ali kot del organov v sestavi ministrestev.

Spodnja tabela prikazuje sestavo IS¹⁴ po organiziranosti inšpekcijskih organov v Republiki Sloveniji.

A. DRŽAVNI ORGANI

1	Informacijski pooblaščenec	IP	Mojca Prelesnik Jože Bogataj	Informacijska pooblaščenka namestnik informacijske pooblaščenke pooblaščenec za IS
---	----------------------------	----	---------------------------------	---

B. JAVNE AGENCIJE, V OKVIRU KATERIH DEJUJEJO INŠPEKCIJE

2	Javna agencija za civilno letalstvo RS	CAA	Rok Marolt	direktor
3	Agencija za komunikacijska omrežja in storitve RS	AKOS	mag. Tanja Muha	direktorica
4	Javna agencija RS za zdravila in medicinske pripomočke	JAZMP	dr. Andreja Čufar, mag. farm., spec.	direktorica

C. INŠPEKTORATI KOT ORGANI V SESTAVI MINISTRSTEV

5	Inšpektorat RS za delo	IRSD	Nataša Trček	glavna inšpektorica
6	Inšpektorat RS kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo	IRSKGLR	mag. Saša Dragar Milanovič	glavna inšpektorica
7	Inšpektorat RS za kulturo in	IRSKM	mag. Sandra Vesel ¹⁵	v.d. glavne inšpektorice

¹⁴ Tabela prikazuje sestavo Inšpekcijskega sveta ter imena inšpekcijskih organov na dan 31. 12. 2017.

¹⁵ Od 1. 1. 2018 je glavna inšpektorica IRSKM gospa Sonja Trančar, vendar, kot pojasnjeno že v predhodni opombi, tabela prikazuje sestavo Inšpekcijskega sveta ter imena inšpekcijskih organov na dan 31. 12. 2017.

	medije			
8	Inšpektorat RS za notranje zadeve	IRSNZ	mag. Mitja Perko	glavni inšpektor
9	Inšpektorat za obrambo	IRSO	mag. Roman Zupanec	glavni inšpektor
10	Inšpektorat za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami	IRSVNDN	Milivoj Dolščak	glavni inšpektor
11	Inšpektorat RS za šolstvo in šport	IRSSS	Tomaž Rozman	glavni inšpektor
12	Inšpektorat za javni sektor	IJS	Lidija Apohal Vučković	glavna inšpektorica
13	Inšpektorat RS za infrastrukturo	IRSI	Sandra Petan Mikolavčič	glavna inšpektorica
14	Zdravstveni inšpektorat	ZIRS	Dunja Sever, dr.med.	glavna inšpektorica
15	Tržni inšpektorat RS	TIRS	Andrejka Grlič	glavna inšpektorica
16	Inšpektorat RS za okolje in prostor	IRSOP	Dragica Hržica	glavna inšpektorica

D. ORGANI V SESTAVI, ZNOTRAJ KATERIH DELUJEJO INŠPEKCIJE

17	Finančna uprava RS	FURS	Jana Ahčin	generalna direktorica
18	Urad RS za nadzor proračuna	UNP	Dušan Sterle Janja Perme	direktor vodja sektorja proračunske inšpekcije
19	Urad RS za preprečevanje pranja denarja	URSPPD	Darko Muženič	direktor

20	Uprava za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin	UVHVVR	Janez Posedi Andreja Bizjak	generalni direktor direktorica inšpekcije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin
21	Uprava RS za pomorstvo	URSP	Jadran Klinec mag. Tomo Borovničar	direktor direktor pomorske inšpekcije
22	Urad za kemikalije	URSK	mag. Alojz Grabner dr. Vesna Novak	direktor direktorica inšpekcije za kemikalije
23	Uprava RS za varstvo pred sevanji	URSVS	doc.dr. Damijan Škrk, univ.dipl.fiz. dr. Tomaž Šutej, univ.dipl.fiz.	direktor direktor inšpekcije za varstvo pred sevanji
24	Urad RS za meroslovje	MIRS	dr. Samo Kopač Dušanka Škrbić	direktor vodja sektorja za meroslovni nadzor
25	Uprava RS za jedrsko varnost	URSJV	dr. Andrej Stritar mag. Aleš Janežič	direktor Direktor inšpekcije za sevalno in jedrsko varnost

E. MINISTRSTVA

26	Ministrstvo za javno upravo	MJU	mag. Bojan Križ Dragan Petrović	generalni direktor inšpektor za elektronski podpis
-----------	-----------------------------	-----	--	---

5. ANALIZA PODATKOV INŠPEKCIJSKIH ORGANOV

5.1 ANALIZA KVANTITATIVNIH PODATKOV INŠPEKCIJSKIH ORGANOV

Podatke, zbrane v preglednicah, so pripravili inšpekcijski organi posamezno, preglednice z zbirnimi podatki pa je pripravila strokovna služba IS, ki deluje v Direktoratu za javni sektor v Ministrstvu za javno upravo. Pri interpretaciji in obdelavi podatkov sta sodelovala tudi vodja Odbora IS za informatiko in vodja Odbora IS za merjenje uspešnosti, učinkovitosti in kakovosti inšpekcijskih služb.

Pri razlagi statističnih podatkov je treba upoštevati, da se zaradi raznolikosti upravnih področij, za katera so pristojni inšpekcijski organi, inšpekcijski nadzori po zahtevnosti in času trajanja med seboj zelo razlikujejo.

Posledično kazalniki učinkovitosti ne morejo služiti primerjanju učinkovitosti različnih inšpekcijskih organov, temveč lahko predstojnikom inšpekcijskih organov pomagajo pri načrtovanju dela, spremljanju rezultatov in zagotavljanju kvalitetnega razvoja posameznega inšpekcijskega organa.

5.1.1 Statistika opravljenega dela inšpekcijskih organov

V letu 2017 je bilo skupaj rešenih 119.584 zadev oziroma je bilo opravljenih 501.204 inšpekcijskih pregledov (povprečno 4,2 inšpekcijskih pregledov v enem nadzoru). Skupno je bilo izrečenih 91.970 ukrepov, od tega 56.430 upravnih in 35.540 prekrškovnih ukrepov (povprečno 1 izrečen ukrep na vsakih 5,4 opravljenih inšpekcijskih pregledov).

Metodologija zajemanja podatkov je obrazložena v poglavju 5.2 z naslovom "Kazalniki inšpekcijskih organov". Zaradi poenotenja kazalnikov učinkovitosti inšpekcijskih organov, ki ga je opravil Odbor IS za merjenje uspešnosti, učinkovitosti in kakovosti inšpekcijskih služb na sestanku dne 10. 4. 2014, podatki o številu opravljenih inšpekcijskih pregledov od leta 2014 naprej niso primerljivi s podatki o številu opravljenih inšpekcijskih pregledov pred letom 2014. Iz istega razloga tudi niso primerljivi podatki o izvedenih prekrškovnih ukrepih.

Če inšpektor pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora ugotovi, da je kršen zakon ali drug predpis oziroma drug akt, katerega izvajanje nadzoruje, je dolžan ukrepati skladno s svojimi pristojnostmi. Pri tem je lahko njegov ukrep upravni ali prekrškovni. Po ZIN ima inšpektor na razpolago dve vrsti upravnih ukrepov: kršitelja lahko na ugotovljene nepravilnosti samo ustno opozori (mu izreče upravno opozorilo), ali pa mu izda ustrezno upravno odločbo. Inšpektor lahko izreče upravno opozorilo takrat, kadar oceni, da je glede na pomen dejanja takšno opozorilo zadosten ukrep. Prekršek je dejanje, ki pomeni kršitev zakona, uredbe vlade ali odloka samoupravne lokalne skupnosti, ki je kot tako določeno kot prekršek in je zanj predpisana sankcija za prekršek.

Od leta 2005 velja in se uporablja nova ureditev na področju prekrškov, saj se je takrat začel uporabljati novi ZP-1, ki je uvedel spremembe v ureditvi pristojnosti odločanja o prekrških. Po ZP-1 o prekrških na I. stopnji v t. i. hitrem postopku odločajo prekrškovni organi (upravni organi in drugi državni organi in nosilci javnih pooblastil, ki izvajajo nadzorstvo nad izvrševanjem zakonov in uredb, s katerimi so določeni prekrški) in sodniki okrajnih sodišč v rednem sodnem postopku. Zoper odločbe prekrškovnih organov ni dovoljena pritožba, možno pa je vložiti zahtevo za sodno varstvo. V tem primeru o prekršku odloči sodišče na I. stopnji, ki začne postopek na novo. V postopku o prekršku je za odločanje na II. stopnji pristojno višje sodišče.

Pooblaščen uradna oseba po uradni dolžnosti brez odlašanja, hitro in enostavno ugotovi tista dejstva in zbere tiste dokaze, ki so potrebni za odločitev o prekršku. Če ugotovi kršitev

zakonskega ali podzakonskega predpisa, storilcu izreče globo v znesku, v katerem je predpisana. Če je globa predpisana v razponu, pa mu izreče najnižjo predpisano višino globe, razen, če ni v zakonu določeno drugače. Globa se izreka z odločbo o prekršku ali s plačilnim nalogom.

Za prekrške neznatnega pomena in v primerih, ko pooblaščen uradna oseba oceni, da je glede na pomen dejanja to zadosten ukrep, lahko pooblaščen uradna oseba namesto izreka sankcije izreče samo prekrškovno opozorilo. Hkrati s prekrškovnim opozorilom mora pooblaščen uradna oseba kršitelju predstaviti storjen prekršek. Namesto globe se lahko kršitelju izreče samo opomin, vendar le, če je prekršek storjen v takih olajševalnih okoliščinah, ki ga delajo posebno lahkega. Opomin se sme izreči tudi kršitelju, ki je storil prekršek s tem, da ni izpolnil predpisane obveznosti ali pa je s prekrškom povzročil škodo, vendar je pred izdajo odločbe o prekršku izpolnil predpisano obveznost oziroma popravil ali povrnil povzročeno škodo.

V letu 2017 je bilo izrečenih 56.430 upravnih in 35.540 prekrškovnih ukrepov, torej skupaj 91.970 ukrepov. V primerjavi z letom 2016, ko je bilo izrečenih 51.502 upravnih in 37.655 prekrškovnih ukrepov, je bilo v letu 2017 za skraj 9,6% več izrečenih upravnih ukrepov in za 5,6% manj prekrškovnih ukrepov.

V Preglednici 1 je predstavljena primerjava števila upravnih in prekrškovnih ukrepov v letih 2015, 2016 in 2017.

	leto 2015	leto 2016	leto 2017
Število vseh upravnih ukrepov	53.099	51.502	56.430
- odločbe o prepovedi opravljanja dejavnosti	741	593	620
- odločbe o odpravi nepravilnosti (ureditvene odločbe)	35.225	33.380	31.564
- opozorila po ZIN	14.932	16.091	16.264
- ukrepi, zapisani v zapisnikih o inšpekcijskem pregledu	2.201	1.438	7.982
Število vseh prekrškovnih ukrepov	35.058	37.655	35.540
- odločbe o prekršku (globe)	5.488	5.378	6.016
- plačilni nalogi	7.694	6.794	6.086
- opomini	6.332	7.055	8.593
- opozorila po ZP-1	15.262	17.749	13.570
- obdolžilni predlogi in predlogi za uvedbo postopka o prekršku pristojnim organom	282	679	1.275
Število vseh upravnih in vseh prekrškovnih ukrepov skupaj	88.157	89.157	91.970

Preglednica 1: Primerjava števila upravnih in prekrškovnih ukrepov v letih 2015, 2016 in 2017

Letna poročila IS od leta 2014 vsebujejo tudi podatke IP, ki jih v poročilih IS pred letom 2014 ni bilo. IP je v skladu z ZInfP samostojen in neodvisen državni organ, ki svoja letna poročila pošilja Državnemu zboru do 31. 5. tekočega leta za preteklo leto. Hkrati je v zakonu tudi določba, da v njegovi sestavi delujejo tudi nadzorniki, ki neposredno izvajajo inšpekcijske preglede po ZVOP-1. V istem členu je tudi določba, da imajo nadzorniki položaj, pravice in obveznosti, kot jih za inšpektorje določa ZIN. S tem, ko IP posreduje podatke tudi za letno poročilo IS, je javnosti omogočeno, da se v okviru poročila o delovanju vseh inšpekcijskih organov seznanijo tudi s tem

področjem. Letna poročila IP so sicer objavljena na spletni strani <https://www.ip-rs.si/publikacije/letna-porocila/>.

Podrobnejši podatki o opravljenih nadzorih, inšpekcijskih pregledih in izrečenih ukrepih so razvidni iz Preglednice 2. **Podatki posameznega inšpekcijskega organa se lahko zaradi različnih metod zajemanja podatkov razlikujejo od podatkov, ki jih ima inšpekcijski organ objavljene v svojem poročilu.**

Inšpekcija	IZREČENI UKREPI															VSI UKREPI
	Vse rešene zadeve	Inšpekcijski nadzori (zadeve)	Prekrškovne zadeve	Opravljeni inšpekcijski pregledi	Upravni ukrepi					Prekrškovni ukrepi					Skupaj izrečeni ukrepi (upravni + prekrškovni)	
					Upravni inšpekcijski ukrepi (skupaj)	Odlombe o prepovedi opravljanja dejavnosti	Odlombe o odpravi nepravilnosti (ureditvene odlombe)	Opozorila po ZIN	Zapisniki o opravljenem inšp. pregledu (večja za inšp. organe, ki ukrepe izrekajo v zapisnikih)	Prekrškovni ukrepi (skupaj)	Odlombe o prekršku (globa)	Plačilni nalogi	Opomini	Opozorila po ZP-1		
AKOS	2.224	2.149	75	2.227	91	0	57	23	11	44	20	0	24	0	0	135
CAA	527	370	157	376	170	2	23	32	113	6	2	0	2	2	0	176
DID	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
FURS	9.031	6.734	2.297	9.666	2.187	16	2.171	0	0	4.753	1.536	570	1.094	330	1.223	6.940
IJS	1.558	1.529	29	707	707	0	0	0	707	39	3	0	7	29	0	746
IP	760	655	105	140	141	0	9	132	0	173	48	1	44	80	0	314
IRSD	13.690	10.851	2.839	14.541	4.888	440	3.975	473	0	5.614	1.080	1.600	2.262	667	5	10.502
IRSI	5.775	4.881	894	6.170	7.275	0	449	656	6.170	1.365	143	798	78	327	19	8.640
IRSKGLR	8.558	6.563	1.995	14.099	2.199	49	1.548	602	0	2.457	731	301	758	663	4	4.656
IRSKM	587	548	39	265	65	0	36	29	0	17	1	10	3	3	0	82
IRSNZ	1.275	638	637	2.956	218	3	44	171	0	681	171	15	333	156	6	899
IRSO	58	48	10	0	226	4	10	212	0	5	0	0	0	5	0	231
IRSOP	9.369	8.169	1.200	14.104	2.802	0	2.138	664	0	972	267	263	440	1	1	3.774
IRSŠŠ	1.100	950	150	1.812	1.053	4	12	404	633	258	91	117	43	7	0	1.311
IRSVNDN	5.854	3.849	2.005	33.626	2.412	0	207	2.205	0	4.037	2	22	18	3.995	0	6.449
JAZMP	377	181	196	234	261	0	9	95	157	16	1	4	0	10	1	277
MIRS	600	575	25	575	167	0	57	110	0	256	0	33	0	223	0	423
TIRS	18.847	14.525	4.322	46.537	6.006	0	754	5.252	0	8.810	1.001	476	2.407	4.923	3	14.816
UNP	42	42	0	39	39	0	0	0	39	0	0	0	0	0	0	39
URSVJ	147	146	1	152	26	0	0	0	26	1	0	0	1	0	0	27
URSK	484	479	5	1.962	141	26	0	115	0	7	4	0	3	0	0	148
URSP	301	276	25	276	156	15	3	12	126	25	3	16	6	0	0	181
URSPPD	3	3	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
URSVS	175	175	0	179	174	0	11	163	0	4	0	0	0	4	0	178
UVHVVR	21.142	18.499	2.643	318.819	21.948	38	19.019	2.891	0	3.978	694	1.518	499	1.261	6	25.926
ZIRS	17.100	16.447	653	31.739	3.078	23	1.032	2.023	0	2.022	218	342	571	884	7	5.100
SKUPAJ:	119.584	99.282	20.302	501.204	56.430	620	31.564	16.264	7.982	35.540	6.016	6.086	8.593	13.570	1.275	91.970

Preglednica 2: Statistika pregledov in ukrepov inšpekcijskih organov

Inšpekcijski organi so pri pripravi podatkov za leto 2017 upoštevali posebnosti svojega delovnega področja, zlasti glede štetja zdev oziroma postopkov in prikazovanja podatkov. Skladno s sprejeto metodologijo¹⁶ je pojem nadzora širši kot pojem pregleda, kar pomeni, da število pregledov ne more biti manjše od števila nadzorov, saj nadzor ne more biti opravljen brez vsaj enega inšpekcijskega pregleda. Vendar obstajajo tudi izjeme, ko nekateri inšpekcijski organi nadzore in preglede štejejo drugače kot po sprejeti metodologiji in je pri njih število pregledov manjše od števila nadzorov (ker, na primer, opravljajo nadzore brez pregledov ali ker katerih svojih dejanj ne štejejo za pregled, pa z njimi vseeno opravijo nadzor).

Za razumevanje prikazanih podatkov inšpekcijskih organov v nadaljevanju sledijo pojasnila, ki so jih glede zajemanja podatkov podali sami inšpekcijski organi (zakaj je npr. pri nekaterih število pregledov vendarle manjše od števila nadzorov).

IP opravlja inšpekcijske nadzore bodisi z inšpekcijskim ogledom na terenu ali z ogledom zavezančeve spletne strani (torej pri zavezancu, o čemer se sestavi zapisnik o inšpekcijskem ogledu) ali pa s pregledom relevantne dokumentacije in pojasnil, ki jo IP pridobi od prijavitelja, od zavezanca (na podlagi drugega odstavka 29. člena ZIN) ali od drugih oseb (drugi odstavka 19. člena ZIN). V primeru postopkov, ki jih IP uvede skladno z vsakoletnim izdelanim planom inšpekcijskih nadzorov, se praviloma opravi tudi ogled na terenu, dočim se v postopkih, ki jih IP

¹⁶ Glej poglavje 5.2: Kazalniki inšpekcij.

uvede zaradi prejetih prijav (takšnih je največ), nadzor v večini primerov opravi brez inšpekcijskega ogleda pri zavezancu. O tem, na kakšen način bo inšpekcijski nadzor opravljen, odloča državni nadzornik za varstvo osebnih podatkov, in sicer glede na vrsto in namen posameznega inšpekcijskega postopka. Pregleda dokumentacije in pojasnil, ki jih IP dobi od prijaviteljev, ter pregleda dokumentacije, ki jo prejme od zavezanca ali drugih oseb, IP ne šteje kot inšpekcijski pregled, temveč se med inšpekcijske preglede šteje izključno inšpekcijske preglede pri zavezancu ter poleg tega še tiste preglede spletnih strani zavezanca, pri katerih se sestavi zapisnik. Število pregledov je torej manjše od števila nadzorov iz razloga, ker se kot nadzor šteje vsaka inšpekcijska zadeva, medtem ko se kot pregled šteje izključno inšpekcijski pregled pri zavezancu in takšen pregled zavezančeve spletne strani, pri kateri se sestavi zapisnik o ogledu. V zadevah, kjer ni pregleda pri zavezancu ali pregleda njegove spletne strani, se opravi pregled dokumentacije ter pojasnil in izjav, ki jo IP prejme od prijaviteljev, od zavezanca ali od drugih oseb, včasih pa se v prostorih IP opravi tudi ustna obravnava, pri čemer pa IP takšnih pregledov in ustne obravnave ne šteje kot pregled. V letu 2017 je tako IP v okviru vseh 655 opravljenih inšpekcijskih nadzorov (zadev) opravil 140 inšpekcijskih pregledov, od katerih so bili 104 opravljeni na terenu (pri zavezancu), 36 pa v pisarni (gre za preglede spletnih strani), pri čemer se v obeh primerih sestavi zapisnik.

Nizko število ureditvenih odločb IP v obravnavanem obdobju (9 odločb o odpravi nepravilnosti) je po eni strani posledica izrekanja opozoril, ki jih IP po ZIN izreka v primeru manjših nepravilnosti, poglavitni razlog za tako majhno število ureditvenih odločb pa gre pripisati izdajanju t.i. predodločb. IP je v letu 2017 izdal 47 t.i. predodločb, in sicer iz razloga, ker mora v primeru, ko ugotovi nezakonito obdelavo osebnih podatkov, pred izdajo odločbe, s katero se odredi prenehanje nezakonite obdelave in izbris nezakonito zbranih osebnih podatkov, zavezanca skladno z načelom zaslišanja stranke (9. člen ZUP) predhodno seznaniti s tem, zakaj po njegovem mnenju za predmetno obdelavo osebnih podatkov nima ustrezne pravne podlage, ter ga seznaniti z argumenti, ki to njegovo mnenje potrjujejo. Zavezancu je torej glede na sodno prakso potrebno pred izdajo ureditvene odločbe dati možnost, da se izjavi do takšnega stališča IP, kar v praksi pomeni, da zavezanci po seznanitvi z argumenti IP v večini primerov sami prenehajo z nezakonito obdelavo osebnih podatkov ter vzpostavijo zakonito stanje, zaradi česar izdaja ureditvene odločbe ni več potrebna.

Med opozorili po ZIN jih je bilo 54 izrečenih na zapisnik, 31 po telefonu, mailu ali v obliki pisnega opozorila, 47 pa v predodločbah. Opozorila za storjen prekršek po ZP-1 so bila zaradi ekonomičnosti v 70 primerih izrečena v okviru inšpekcijskih postopkov.

V okviru IRSD delujejo tri inšpekcije, in sicer inšpekcija nadzora delovnih razmerij, inšpekcija nadzora varnosti in zdravja pri delu ter socialna inšpekcija, katerih inšpektorji lahko pri istem zavezancu istočasno opravljajo tri različne inšpekcijske preglede, ki pa se iz razloga vsebine nadzora statistično vodijo ločeno po inšpekcijah. V zvezi s številom opravljenih inšpekcijskih pregledov je treba poudariti, da inšpektorji pri vsakem pregledu nadzirajo izvrševanje več predpisov (npr. pri osnovnem pregledu s področja delovnih razmerij vsaj ZDR-1 in ZEPDSV) in tudi večje število členov posameznega zakona, pri tem pa napišejo en sam zapisnik, kar se tudi šteje za en opravljen inšpekcijski pregled. Če bi pri številu inšpekcijskih pregledov upoštevali število pregledanih predpisov, bi glede na to, da inšpektor s posameznega področja v enem pregledu lahko pregleda večje število predpisov, tovrstni statistični podatki izjemno porastli in ne bi odražali realne slike.

Podatek o številu izrečenih ukrepov (upravnih in prekrškovnih) se razlikuje od podatka v Letnem poročilu IRSD, in sicer zaradi različne metodologije zajemanja podatkov (ovadbe, naznanila kaznivih dejanj, predlogi pristojnim organom za uvedbo postopka o prekršku).

V okviru IRSI delujejo tri inšpekcije, ki izvajajo nadzor nad 7 upravnimi področji. Vsako področje ima svojo specifikko, kar se odraža tudi v načinu nadzora in ukrepanja. Na določenih področjih se tako znotraj enega inšpekcijskega pregleda preverja tudi več predpisov, o samem opravljenem pregledu pa se napiše le en zapisnik. Če bi dosledno upoštevali obrazložitev pojma »opravljeni inšpekcijski pregledi« je bilo v letu 2017 število inšpekcijskih pregledov 9589,

vendar se zaradi primerjave s prejšnjimi leti v tem poročilu navaja število zapisnikov in ne število pregledov po posameznem predpisu.

V število inšpekcijskih nadzorov se ne štejejo:

- upravni postopki, ki jih rudarski inšpektorji vodijo na zahtevo in niso inšpekcijski, rezultat teh postopkov pa je neinšpekcijska odločitev – mnenje. V letu 2017 je bilo 21 takih postopkov.
- postopki za odobritev postavitve, predelave, premestitve in obratovanje parne naprave, ki jih na zahtevo uporabnika parne naprave vodijo energetske inšpektorji za področje strojne energetike na podlagi Pravilnika o tehničnih normativih za postavitve, nadzor in obratovanje parnih kotlov in naprav. Takih postopkov, ki prav tako niso inšpekcijski, so v letu 2017 vodili 45.

Prav tako zaradi posebnosti (neinšpekcijskega) odločanja energetske in rudarske inšpekcije med odločbe o odpravi nepravilnosti ni všteti 25 odločb energetske inšpekcije v zvezi s postavitvijo / odjavo kotla, ter 25 mnenj rudarske inšpekcije.

Področja dela IRSKM se med seboj zelo razlikujejo, pri čemer pa inšpektor za medije delo opravlja pretežno kabinetno, kar pomeni, da ne opravlja skoraj nobenih ogledov na terenu. Deloma enako velja za inšpektorici, ki pokrivata področje nadzora nad javno rabo slovenščine in arhivov. Inšpektorja, ki sta pristojna za nadzor nad kulturno dediščino, pa skoraj vsak nadzor opravita na podlagi inšpekcijskega pregleda na terenu, saj morata vsak poseg ali nevezdrževanje spomenika ali stavbe pogledati neposredno na terenu. Zaradi narave dela na različnih področjih, pa tudi zaradi dejstva, da se vsak inšpektor na svojem področju sam odloči, ali bo opravil nadzor na terenu, ali bo pridobil dokumentacijo tako, da pošlje poziv zavezancu, prihaja pri navajanju števila vseh inšpekcijskih zadev in števila vseh opravljenih inšpekcijskih pregledov do razlik oziroma je število inšpekcijskih pregledov praviloma manjše od števila inšpekcijskih nadzorov (zadev).

Dejansko število vseh zadev v letu 2017 je bilo 641, od tega je bilo 548 inšpekcijskih, 39 prekrškovnih in 54 ostalih (upravnih oziroma strokovno – tehničnih) zadev.

Veliko inšpekcijskih nadzorov IRSNZ je zaradi kompleksnosti trajalo tudi več dni, npr. 5 dni zaporedoma, ali pa je bilo v razdobju več mesec narejenih več kratkih predhodnih nadzorov in se je šele nato opravil nadzor na sedežu zavezanca. V vseh teh primerih se šteje, da je bil opravljen 1 inšpekcijski nadzor, čeprav je bil npr. inšpektor petkrat ali večkrat pri zavezancu. Zato je število inšpekcijskih nadzorov bistveno manjše, kot bi bilo v primeru, ko bi se vsak tak nadzor štel v skupno statistiko.

IRSOP pri prekrškovnih ukrepih upošteva, da 1 dokument pomeni 1 odločitev, četudi je izdan več strankam. Ker pa se lahko en dokument nanaša na več strank (fizična oseba, pravna oseba ali pa odgovorna oseba pravne osebe), je seštevek subjektov, katerim so bile izdane odločbe, večji kot pa je število izdanih odločb, kar se vidi iz sledečih podatkov:

- 267 odločb o prekršku, pri čemer jih je bilo 197 izdanih fizičnim osebam, 100 pravnim osebam in 71 odgovornim osebam pravnih oseb;
- 263 plačilnih nalogov, ki so bili izdani 241 fizičnim osebam. 56 pravnim osebam in 24 odgovornim osebam pravnih oseb;
- 440 opominov, pri čemer jih je bilo 287 izdanih fizičnim osebam, 228 pravnim osebam in 139 odgovornim osebam pravnih oseb;
- 1 opozorilo za storjen prekršek po ZP-1, ki je bilo izdano 1 fizični osebi in
- 1 obdolžilni predlog oziroma predlog za uvedbo postopka o prekršku pristojnim organom.

Pri številu zapisnikov o opravljenem inšpekcijskem pregledu IRSSŠ je treba upoštevati, da je na zapisnik možno izreči več opozoril, predlogov in ukrepov.

JAZMP je v letu 2017 prejela 196 prijav za uvedbo prekrškovnega postopka, od katerih je bilo 166 rešenih brez uvedbe prekrškovnega postopka in 1 je bila rešena z uvedbo prekrškovnega postopka.

TIRS je pri podatku o številu opravljenih inšpekcijskih pregledov upošteval skupno število pregledanih zakonov na vseh pregledih skupaj in ne število fizično opravljenih pregledov. Izdanih upravnih odločb ne ločujejo po tem, ali je bila izdana odločba o prepovedi opravljanja dejavnosti ali o odpravi nepravilnosti. Pomembno je le, ali zavezanec odločbo spoštuje ali ne. Zato se vse odločbe štejejo med ureditvene.

UNP v letu 2017 ni vodil nobenega prekrškovnega postopka, od vseh 42 vodenih inšpekcijskih zadev je 39 primerov zaključil z izdajo zapisnika, 3 pa se nadaljujejo v letu 2018.

V vseh 484 zadevah URSK je bilo 238 RAPEX notifikacij in med 1962 opravljenimi inšpekcijskimi pregledi jih je bilo 1666 opravljenih po RAPEX notifikacijah. Pri odločbah o prepovedi opravljanja dejavnosti, ki jih izdaja URSK, gre pravzaprav za prepovedi prometa posamezne kemikalije in ne za prepoved opravljanja dejavnosti podjetja.

URSPPD opravlja vrsto nalog po ZPPDFT-1, od katerih le manjši del predstavljajo naloge inšpekcijskega nadzora. Zaradi specifičnosti svojega delovanja kot slovenske finančne obveščevalne enote ne gre za klasičen upravni organ, ki bi izvajal običajne upravne naloge in postopke, ki jih izvajajo drugi upravni organi v državni upravi. Statistični zajem zgolj tistih podatkov, ki se nanašajo na izvajanje inšpekcijskega nadzora, zato ne daje celovite slike o delu in nalogah Urada.

5.1.2 Pritožbeni postopki in zahteve za sodno varstvo

Na vsako odločitev inšpektorja (ne glede na to, ali gre za odločitev v upravnem ali v prekrškovnem postopku) lahko subjekt, ki mu je bila odločitev izrečena, vložijo pritožbo oziroma v prekrškovnem postopku zahtevo za sodno varstvo.

V letu 2017 so vse inšpekcije skupaj izrekle 56.430 upravnih ukrepov, na katere je bilo vloženih 1.726 (3,1%) pritožb. Štejejo se tiste pritožbe, ki so jih inšpekcijski organi v obravnavanem letu prejeli. V pritožbenem postopku je o pritožbi odločala bodisi inšpekcija (odloči lahko le tako, da svojo prvotno odločitev spremeni ali jo odpravi), bodisi njen pristojni drugostopenjski organ. V pritožbenih postopkih so pritožniki v 369 primerih uspeli, da se odločitev inšpektorja v celoti odpravi, kar posledično pomeni, da je 99,3% upravnih odločitev inšpekcij pravnomočnih in izvršljivih.

Na 35.540 izrečenih prekrškovnih ukrepov so subjekti, ki so jim bili izrečeni ukrepi, vložili 1.255 (3,5%) zahtev za sodno varstvo. V pritožbenem postopku je o zahtevi za sodno varstvo odločala bodisi inšpekcija (odloči lahko le tako, da svojo prvotno odločitev spremeni ali jo odpravi), bodisi pristojno sodišče. Z vloženimi zahtevami za sodno varstvo so pritožniki uspeli v 262 primerih, pri čemer se štejejo samo primeri, v katerih je bila odločitev inšpektorja odpravljena. Iz teh podatkov je mogoče razbrati, da je 99,3% prekrškovnih odločitev inšpekcij pravnomočnih in izvršljivih.

V primerjavi z letom 2016 se je skupno število vloženih pritožb in zahtev za sodno varstvo povečalo za 13,1%, vendar se je število vloženih pritožb povečalo za 6,7%, število vloženih zahtev za sodno varstvo pa se je povečalo za 23,3%.

Tudi tu je treba opozoriti, da se je v letu 2014 spremenila metodologija zajemanja podatkov o ugodno rešenih pritožbah (in zahtevah za sodno varstvo), zato je mogoče neposredno primerjati le podatke o ugodno rešenih pritožbah v poročilih o delu Inšpekcijskega sveta za leta 2014, 2015, 2016 in 2017, medtem ko primerjava s podatki pred letom 2014 ni primerna (obrazloženo v poglavju 5.2. Kazalniki inšpekcij).

Podrobnejši podatki so razvidni iz preglednice 3.

Inšpekcija	Upravni postopki					Prekrškovni postopki				Pritožbe in ZSV skupaj					
	Upravni ulitipi skupaj	Vložene pritožbe	Odstotek pritožb	Uspesne pritožbe	Odstotek uspesnih pritožb	Prekrškovni ulitipi skupaj	Vložene ZSV	Odstotek ZSV	Uspesne ZSV	Odstotek uspesnih ZSV	Vsi ulitipi skupaj	Vložene pritožbe in ZSV skupaj	Odstotek vseh pritožb in ZSV	Uspesne pritožbe in ZSV skupaj	Odstotek uspesnih pritožb in ZSV
AKOS	91	0	0,0%	0	-	44	0	0,0%	0	-	135	0	0,0%	0	-
CAA	170	0	0,0%	0	-	6	0	0,0%	0	-	176	0	0,0%	0	-
DID	0	0	-	0	-	0	0	-	0	-	0	0	-	0	-
FURS	2.187	366	16,7%	75	20,5%	4.753	424	8,9%	12	2,8%	6.940	790	11,4%	87	11,0%
IUS	707	23	3,3%	3	13,0%	39	2	5,1%	0	0,0%	746	25	3,4%	3	12,0%
IP	141	2	1,4%	0	0,0%	173	10	5,8%	4	40,0%	314	12	3,8%	4	33,3%
IRSD	4.888	41	0,8%	12	29,3%	5.614	224	4,0%	79	35,3%	10.502	265	2,5%	91	34,3%
IRSI	7.275	92	1,3%	6	6,5%	1.365	24	1,8%	4	16,7%	8.640	116	1,3%	10	8,6%
IRSKGLR	2.199	108	4,9%	19	17,6%	2.457	123	5,0%	24	19,5%	4.656	231	5,0%	43	18,6%
IRSKM	65	7	10,8%	1	14,3%	17	3	17,6%	3	100,0%	82	10	12,2%	4	40,0%
IRSNZ	218	3	1,4%	1	33,3%	681	20	2,9%	3	15,0%	689	23	2,6%	4	17,4%
IRSO	226	1	0,4%	0	0,0%	5	0	0,0%	0	-	231	1	0,4%	0	0,0%
IRSOP	2.902	836	29,0%	214	25,6%	972	57	5,9%	17	29,8%	3.774	692	23,6%	231	25,9%
IRSSS	1.053	7	0,7%	1	14,3%	258	8	3,1%	0	0,0%	1.311	15	1,1%	1	6,7%
IRSVNDN	2.412	6	0,2%	1	16,7%	4.037	2	0,0%	5	250,0%	6.449	8	0,1%	6	75,0%
JAZMP	261	3	1,1%	0	0,0%	16	1	6,3%	1	100,0%	277	4	1,4%	1	25,0%
MIRS	167	0	0,0%	0	-	256	0	0,0%	0	-	423	0	0,0%	0	-
TIRS	6.006	76	1,3%	15	19,7%	8.810	225	2,6%	66	29,3%	14.816	301	2,0%	81	26,9%
UNP	39	0	0,0%	0	-	0	0	-	0	-	39	0	0,0%	0	-
URSJV	26	0	0,0%	0	-	1	0	0,0%	0	-	27	0	0,0%	0	-
URSK	141	0	0,0%	0	-	7	0	0,0%	0	-	148	0	0,0%	0	-
URSP	156	0	0,0%	0	-	25	0	0,0%	0	-	181	0	0,0%	0	-
URSPFD	0	0	-	0	-	0	0	-	0	-	0	0	-	0	-
URSVS	174	0	0,0%	0	-	4	0	0,0%	0	-	178	0	0,0%	0	-
UVHVVR	21.948	139	0,6%	20	14,4%	3.978	81	2,0%	29	35,8%	25.926	220	0,8%	49	22,3%
ZIRS	3.078	17	0,6%	1	5,9%	2.022	51	2,5%	15	29,4%	5.100	58	1,3%	16	23,5%
SKUPAJ:	56.430	1.726	3,1%	369	21,4%	35.540	1.255	3,5%	262	20,9%	91.970	2.981	3,2%	631	21,2%

Preglednica 3: Pritožbeni postopki in zahteve za sodno varstvo

5.1.3 Kadrovska zasedenost inšpekcijskih organov

Po podatkih v Preglednici 4 je bilo na dan 31. 12. 2017 v inšpekcijskih organih vseh zaposlenih 5.189 oseb in med njimi 1.465 (28,2%) inšpektorjev. V primerjavi s podatki o številu zaposlenih na zadnji dan v letu 2016, predstavljenimi v Poročilu o delu Inšpekcijskega sveta za leto 2016¹⁷, se je v letu 2017 pri vseh inšpekcijskih organih skupaj število zaposlenih zmanjšalo za 85, od tega se je število inšpektorjev zmanjšalo za 3. Med inšpektorje se šteje tudi glavni inšpektor, ne glede na to, ali opravlja inšpekcijske naloge ali ne.

Inšpekcija	Zaposleni Skupaj	Inšpektorji	Ostali zaposleni
AKOS	91	16	75
CAA	63	45	18
DID	1	1	0
FURS	3571	432	3139
IS	17	13	4
IP	34	14	20
IRSD	106	78	28
IRSI	79	64	15
IRSKGLR	88	69	19
IRSKM	6	5	1
IRSNZ	16	12	4
IRSO	13	10	3
RSOP	183	132	51
IRŠŠ	17	16	1
IRSVNDN	57	46	11
JAZMP	15	14	1
MIRS	39	4	35
TIRS	121	98	23
UNP	55	6	49
URSJV	44	5	39
URSK	19	4	15
URSP	4	4	0
URSPPD	23	5	18
URSVS	5	2	3
UVHVVR	417	283	134
ZIRS	105	87	18
SKUPAJ:	5189	1465	3724

Preglednica 4: Število zaposlenih na inšpekcijskih organih na 31.12.2017

Sledijo pojasnila inšpekcijskih organov glede podatka o številu zaposlenih.

Na **AKOS** je med 16 inšpektorji 15 oseb, pooblaščenih za vodenje inšpekcijskih postopkov, in predstojnik AKOS oziroma glavni inšpektor. Med vsemi 91 zaposlenimi je bilo 88 uslužbencev zaposlenih za nedoločen čas, 2 pa sta bila zaposlena za določen čas, in sicer 1 zaradi opravljanja pripravništva in 1 iz naslova povečanega obsega dela.

Med vsemi 34 zaposlenimi pri **IP** je 1 oseba zaposlena za določen čas. Skupno število oseb, ki imajo inšpekcijska pooblastila in lahko vodijo inšpekcijske postopke, je 14. Med te osebe sta

¹⁷ Objavljeno na spletni strani MJU oziroma dostopno preko spletne povezave:

http://www.mju.gov.si/fileadmin/mju.gov.si/pageuploads/JAVNA_UPRAVA/SOUS/mnenja/Porocilo_o_delu_IS_2016.pdf

všteta tudi 2 namestnika informacijske pooblaščenke, ki postopke inšpekcijskega nadzora in prekrškovne postopke vodita le občasno. Preostalih 20 zaposlenih predstavljajo tisti, ki nimajo inšpekcijskih pooblastil in ne vodijo inšpekcijskih postopkov.

Na IRSKM so bili na dan 31. 12. 2017 med 5 inšpektorji dejansko zaposleni 4 inšpektorji in v.d. glavne inšpektorice.

Na IRSNZ je bilo na dan 31. 12. 2017 vseh zaposlenih 18, vendar med zaposlenimi inšpektorji sta se 2 zaposlila v drugi polovici obravnavanega leta (eden 1. 9. 2017 in drugi 1. 10. 2017) in sta bila do konca leta na uvajanju, zato nista samostojno opravljala inšpekcijskih nalog. Tako da je od 12 zaposlenih inšpektorjev bilo dejansko 10 tistih, ki so v letu 2017 izvajali inšpekcijske nadzore.

Med 15,5 zaposlenimi inšpektorji na IRSŠŠ je 1 oseba že dlje časa bolniško odsotna, ena oseba pa je polovično upokojena in je dejansko prisotna 30%. Med ostalimi zaposlenimi sta bili v letu 2017 zaposleni 2 osebi, vendar je v zadnjem mesecu 1 od teh oseb, ki je bila sprva zaposlena kot strokovni sodelavec, začela opravljati delo kot inšpektor.

TIRS ima sistemiziranih 154 delovnih mest, od katerih je dejansko zasedenih le 120. Pri številu vseh zaposlenih je navedeno število 121, kar pa je posledica dejstva, da sta na 1 delovnem mestu zaposleni 2 strokovni delavki, ki sta zaposleni za polovični delovni čas.

Na pomorski inšpekciji, ki deluje v okviru URSP, so zaposleni 3 pomorski inšpektorji (2 navtična in 1 ladijsko-strojni inšpektor) in 1 inšpektor za varnost plovbe po celinskih vodah. Ostalih zaposlenih na pomorski inšpekciji ni.

5.2 KAZALNIKI INŠPEKCIJSKIH ORGANOV

5.2.1 Pojasnilo kazalnikov in zbirni podatki delovanja inšpekcijskih organov

Odbor IS za merjenje uspešnosti, učinkovitosti in kakovosti dela inšpekcijskih služb je v letu 2013 pripravil spremenjene kazalnike delovanja inšpekcijskih organov. Do takrat kazalniki niso odražali dejanskih potreb delovanja posameznih inšpekcijskih organov. Zaradi različnega prikazovanja oziroma uporabe različnih metodologij zajemanja podatkov posameznih inšpekcijskih organov so bili končni podatki inšpekcij netočni in neverodostojni¹⁸. Zato sta bila ukinjena dva kazalnika, pri kazalniku »rešena zadeva« je bila črtana beseda »rešena«, inšpekcijski organi pa poročajo o številu odprtih zadev v tekočem letu.

5.2.2 Obrazložitev ključnih pojmov, pomembnih za izračun kazalnikov

Obrazložitev posameznih pojmov je pomembna zato, da vsi inšpekcijski organi določen pojem razumejo enako in po enakem postopku oziroma metodologiji zajemajo podatke, ki jih prikazujejo. Seveda imajo lahko pri tem različna strokovna mnenja o obrazložitvi posameznega pojma, vendar je ključnega pomena, da za potrebe prikazovanja in navajanja podatkov vsi inšpekcijski organi te pojme razumejo na enak način. Samo tako bo namreč zagotovljeno, da bodo vsi inšpekcijski organi po enaki metodologiji zajemali, navajali in prikazovali podatke.

Obrazložitev pojmov:

¹⁸ Podrobneje o spremembi kazalnikov: Poročilo Inšpekcijskega sveta za leto 2013, dostopno na: http://www.mju.gov.si/fileadmin/mju.gov.si/pageuploads/JAVNA_UPRAVA/IJU/Inspekcijski_svet/Letno_porocilo_IS_2013.pdf

- **Zadeva:** skupek dejanj in dokumentov, ki zaključujejo določen postopek. Zadeva je lahko upravna, inšpekcijska, prekrškovna ali strokovno-tehnična. Praviloma je to ena številka v skladu z Uredbo o upravnem poslovanju.
- **Inšpekcijska zadeva:** zadeva, v kateri se beležijo dejanja in dokumenti upravnega inšpekcijskega postopka (po uradni dolžnosti). Inšpekcijske zadeve so zadeve, ki se nanašajo na opravljanje nalog inšpekcijskega nadzora (npr. ena inšpekcijska zadeva je en inšpekcijski nadzor, ki pa lahko zajema več inšpekcijskih pregledov).
- **Prekrškovna zadeva:** zadeva, v kateri se beležijo dejanja in dokumenti prekrškovnega postopka. Za potrebe izračunavanja teh kazalnikov se štejejo le rešene prekrškovne zadeve, ki izhajajo iz inšpekcijskih nadzorov, tudi če so se začele v preteklih letih.
- **Rešena zadeva:** zadeva, ki je bila v tekočem letu rešena, pri čemer ni pomemben datum nastanka zadeve (pomeni, da se prikazujejo tudi zadeve, nastale v preteklih letih, ki so bile rešene v tekočem letu). Pri podatkih za izračun kazalnikov se v številu vseh rešenih zadev organa všttevajo vse zadeve, tudi upravne, kadrovske itd.
- **Inšpekcijski nadzor:** inšpekcijski postopek, v katerem inšpektor obravnava eno ali več strank. Inšpekcijski nadzor vključuje tako upravni inšpekcijski postopek kot tudi iz njega izhajajoče prekrškovno ukrepanje. Informativno: en inšpekcijski nadzor je običajno ena upravna zadeva in z njo povezana prekrškovna zadeva. V inšpekcijski nadzor spadajo tudi postopki, v katerih inšpektor sicer opravlja dejanja upravnega postopka, nima pa zakonskih pooblastil za upravno ukrepanje (ker je narava prekrška takšna, da upravno ukrepanje ni možno), ampak ukrepa samo prekrškovno. Podatki o opravljenih inšpekcijskih nadzorih so primerljivi s podatki o opravljenih inšpekcijskih pregledih po prejšnji metodologiji.
- **Inšpekcijski pregled:** vsako dejanje inšpektorja v inšpekcijskem nadzoru, ki ga ima organ določenega kot pregled. V enem inšpekcijskem nadzoru se lahko opravi več inšpekcijskih pregledov z več področij istočasno. Za potrebe zajema podatkov se število inšpekcijskih pregledov določi po številu pregledanih predpisov (zakonov, uredb). Poleg tega je glavnim inšpektorjem oziroma predstojnikom prepuščena drugačna presoja o tem, kaj se šteje kot inšpekcijski pregled. V določenem nadzoru se lahko opravi več inšpekcijskih pregledov po istem predpisu (npr. večkrat zaporedoma se nadzira istega zavezanca – to se šteje kot en inšpekcijski nadzor, v katerem je opravljenih več inšpekcijskih pregledov). Lahko pa obstaja še tretja različica glede na specifičnost posamezne inšpekcije, kar je v domeni predstojnikov. Kako so posamezne inšpekcije prikazale število opravljenih pregledov, je obrazloženo v preglednici 2 (če ni posebej izpostavljeno, se število pregledov nanaša na število pregledanih predpisov).
- **Upravni inšpekcijski ukrep:** odločba o prepovedi opravljanja dejavnosti, odločba o odpravi nepravilnosti (ureditvena odločba) ali upravno opozorilo po ZIN. Za potrebe zajema podatkov se upošteva število izdanih odločb in opozoril (sem spadajo tudi specifične posameznih inšpekcij, ki ne izdajajo odločb, temveč ukrepe odredajo v zapisnikih, npr. inšpekcija za javni sektor). V vsakem primeru je ena odločba (eno opozorilo, en zapisnik) en ukrep ne glede na dejansko število odrejenih ukrepov v odločbi, opozorilu ali zgoraj navedenem zapisniku.
- **Opozorila po Zakonu o inšpekcijskem nadzoru:** za potrebe zajema podatkov se štejejo opozorila, ki jih je inšpektor izrekel v inšpekcijskem nadzoru oziroma v pregledu v enem zapisniku, za eno opozorilo.
- **Prekrškovni ukrep:** odločba o prekršku (globa ali opomin), plačilni nalog, opozorilo po ZP-1, obdolžilni predlog in predlog za uvedbo postopka o prekršku pristojnim organom. Za potrebe zajema podatkov se načeloma šteje po sistemu en dokument en prekrškovni ukrep, pri čemer je treba ločeno šteti pravno, odgovorno in fizično osebo. Ta sistem je usklajen s sistemom štetja in navajanja števila pritožb. Opozoriti je treba še, da se navajajo le prekrškovni ukrepi, ki izhajajo iz inšpekcijskih nadzorov.
- **Obdolžilni predlog in predlog pristojnemu organu za uvedbo postopka o prekršku:** predlog, ki ga mora prekrškovni organ vložiti pri pristojnem sodišču (redni sodni postopek), v kolikor hitri postopek ni dovoljen, in predlogi prekrškovnega organa pristojnemu prekrškovnemu organu za uvedbo postopka o prekršku. Tudi v tem

primeru gre samo za tiste zadeve, ki izhajajo iz inšpekcijskih nadzorov (npr. inšpektor ugotovi v nadzoru kršitev iz pristojnosti drugega organa).

- **Pritožba**¹⁹: dejanje stranke, s katerim izpodbija izrečeno inšpekcijsko ali prekrškovno odločitev. Za potrebe izračunavanja teh kazalnikov se v primerih, ko pritožbo zoper eno odločitev organa vložijo več strank, vse pritožbe obravnavajo ločeno po pritožnikih (kot se pri prekrškovnih ukrepih ločeno šteje pravna, odgovorna in fizična oseba).
- **Uspešna pritožba**: stanje, ko je bila zaradi vložene pritožbe inšpekcijska ali prekrškovna odločitev v celoti razveljavljena. Delna razveljavitev ali sprememba odločitve se ne štejeta za uspešno pritožbo (npr. nižja globa ali sprememba globe v opomin ali sodišče odpravi odločitev prekrškovnega organa le za odgovorno osebo, za pravno osebo pa ne (ali obratno) se šteje za neuspešno pritožbo). Pri tem ni pomembno, ali je odločitev razveljavil organ sam, ali šele organ II. stopnje oziroma sodišče. Za potrebe teh kazalnikov se štejejo vse pritožbe, ki so bile rešene v obravnavanem letu, ne glede na leto vložitve pritožbe.
- **Zaposleni**: oseba, ki je na zadnji dan obravnavanega leta zaposlena pri organu in za katero je sistemizirano in zasedeno delovno mesto (položajni uradnik, inšpektor, uradnik, strokovno-tehnični uslužbenec). Če je posamezno osebo možno uvrstiti v dve kategoriji zaposlenih (npr. položajni uradnik in inšpektor), se jo uvrsti v tisto, v kateri pretežno opravlja svoje delo.
- **Inšpektor**: zaposleni v organu, ki ima pooblastila za vodenje inšpekcijskih postopkov.
- **Stranka**: subjekt, proti kateremu se vodi inšpekcijski oziroma prekrškovni postopek.
- **Nerešena zadeva**: zadeva, ki na zadnji dan tekočega leta ni bila rešena, pri čemer ni pomemben datum nastanka te zadeve. Velja za vse zadeve.
- **Informativna objava organa**: vsaka informacija organa v različnih medijih (na lastni internetni strani, v pisanih ali elektronskih časopisih in revijah, na televiziji, po radiu, na oglasnih deskah upravnih enot ali občin...), ki jo je organ prostovoljno in po lastni iniciativi objavil v interesu preventivnega delovanja. Ista informacija, objavljena v več medijih hkrati, se šteje za eno samo objavo. Za informativno objavo se štejejo tudi odgovori novinarjem, in sicer se šteje eno zaprosilo novinarja za eno informativno objavo, ne glede na število vprašanj znotraj zaprosila in ne glede na število področij inšpekcije, ki ga zaprosilo obravnava.
- **Izrečene pristojbine**: vsi stroški postopka, ki jih prekrškovni organ izreče obdolžencu.

5.2.3 Kazalniki inšpekcij

Inšpekcijski svet je za spremljanje delovanja posamezne inšpekcije določil naslednje kazalnike:

K01: Povprečno število inšpekcijskih nadzorov (zadev) na inšpektorja

K02: Povprečno število prekrškovnih zadev na inšpektorja

K03: Odstotek inšpekcijskih in prekrškovnih zadev v vseh zadevah organa

K04: Odstotek reševanja nerešenih inšpekcijskih zadev iz prejšnjih let

K05: Odstotek reševanja nerešenih prekrškovnih zadev iz prejšnjih let

K06: Odstotek uspešnih pritožb v inšpekcijskem postopku

K07: Odstotek uspešnih zahtev za sodno varstvo v prekrškovnem postopku

K08: Število informativnih objav organa

K09: Število dni usposabljanja na zaposlenega

Tako kot podatki o opravljenem delu tudi kazalniki niso namenjeni medsebojni primerjavi inšpekcijskih organov, ampak služijo predvsem kot orodje glavnim inšpektorjem za večletno primerjavo, kako uspešen je inšpekcijski organ, ki ga vodijo, oziroma kakšen je trend na posameznem področju inšpekcijskega nadzora.

¹⁹Zaradi enostavnosti in manjšega števila izrazov se uporablja beseda pritožba tudi v prekrškovnem postopku, kjer se po ZP-1 dejansko imenuje zahteva za sodno varstvo.

Iz Preglednice 5 je razvidno, da je vsak inšpektor v letu 2017 v povprečju zaključil 72,3 nadzorov in rešil 12,1 dodatnih prekrškovnih zadev (prekrškovne zadeve, ki so posledice inšpekcijskega nadzora, niso vključene v metodologijo zajemanja podatkov). V povprečju je vsak inšpektor opravil tudi 5 dni izobraževanj in usposabljanj.

Zaposleni v inšpekcijskih organih ne rešujejo samo inšpekcijskih zadev, temveč tudi druge. Kazalnik K03 tako pove, kakšna je obremenjenost inšpekcijskega organa tudi z drugimi, »neinšpekcijskimi« zadevami. Za nekatere inšpekcijske organe »neinšpekcijske« zadeve vodijo organi, katerih sestavni del so (npr. uradi, agencije), za nekatere ministrstva, nekatere pa morajo vse reševati same. Zato so nekateri inšpekcijski organi bolj, drugi pa manj obremenjeni z »neinšpekcijskimi« zadevami, ki pa morajo biti vseeno obravnavane in rešene, da inšpekcijski organ sploh lahko posluje. V povprečju inšpekcije skoraj 2/3 vseh zadev (65,4 %) obravnavajo v inšpekcijskih postopkih, ostale (34,6 %) pa v »neinšpekcijskih« postopkih.

Odstotek reševanja nerešenih inšpekcijskih zadev iz prejšnjih let kaže trend reševanja zaostankov. Na primer, zadeve, ki se v letu 2017 niso rešile, že v letu 2018 pomenijo zaostanek. Pozitivna vrednost kazalnika zato pomeni, da je organ v tekočem letu uspel rešiti več zadev, kot jih je prejel v obravnavo, in je zato zmanjšal število nerešenih starih zadev. Negativna vrednost pa pomeni ravno nasprotno - da se je organu število nerešenih starih zadev še povečalo. V povprečju je tako inšpekcijskim organom za leto 2018 ostalo za reševanje še 2,5% upravnih zadev, rešili pa so 1,6% zaostankov preteklih let.

Inšpekcijski organi so v letu 2017 opravili tudi 3795 informativnih objav (sodelovanje v radijskih in televizijskih oddajah, odgovori na vprašanja medijev, objave v različnih pisnih, radijskih ali elektronskih medijih), pri čemer so 72,5% teh dejanj opravili IRSOP, IP, UVHVVR, IRSD in TIRS.

Inšpekcije	K01	K02	K03	K04	K05	K06	K07	K08	K09
AKOS	134,3	4,7	35,6%	-4,6%	-52,0%	0,0%	0,0%	340	17,0
CAA	8,3	3,5	6,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	12	16,1
DID	0,0	0,0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	1,0
FURS	15,6	5,3	0,3%	0,0%	0,0%	20,5%	2,8%	48	3,7
IJS	117,6	2,2	95,7%	-29,7%	-51,7%	13,0%	0,0%	65	2,4
IP	46,8	7,5	52,7%	0,0%	0,0%	0,0%	40,0%	598	2,4
IRSD	139,1	36,4	74,4%	-2,5%	7,3%	29,3%	35,3%	371	4,6
IRSI	76,3	14,0	78,4%	-9,5%	8,7%	6,5%	16,7%	46	5,3
IRSKGLR	95,1	28,9	97,8%	-4,0%	11,5%	17,6%	19,5%	11	3,8
IRSKM	109,6	7,8	91,6%	0,0%	0,0%	14,3%	100,0%	54	3,0
IRSNZ	53,2	53,1	45,2%	67,7%	143,0%	33,3%	15,0%	45	2,8
IRSO	4,8	1,0	65,9%	-16,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0	7,0
IRSOP	61,9	9,1	51,7%	-2,2%	12,8%	25,6%	29,8%	903	5,2
IRSŠŠ	61,3	9,7	73,4%	-1,5%	24,7%	14,3%	0,0%	77	6,0
IRSVNDN	83,7	43,6	96,5%	-0,8%	-1,2%	16,7%	250,0%	54	1,9
JAZMP	12,9	14,0	53,5%	-52,5%	-91,8%	0,0%	100,0%	2	8,3
MIRS	143,8	6,3	104,3%	-4,3%	0,0%	0,0%	0,0%	2	1,0
TIRS	148,2	44,1	72,1%	9,4%	15,2%	19,7%	29,3%	366	3,6
UNP	7,0	0,0	100,0%	-7,1%	0,0%	0,0%	0,0%	44	1,6
URJIV	29,2	0,2	33,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	51	9,0
URSK	119,8	1,3	100,0%	-14,2%	0,0%	0,0%	0,0%	20	2,6
URSP	69,0	6,3	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	3	8,3
URSPPD	0,6	0,0	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	103	2,5
URSVS	87,5	0,0	20,4%	2,3%	0,0%	0,0%	0,0%	7	3,8
UVHVVR	65,4	9,3	68,0%	10,2%	2,1%	14,4%	35,8%	512	2,2
ZIRS	189,0	7,5	81,4%	-6,0%	13,9%	5,9%	29,4%	61	4,3
Povprečje:	72,3	12,1	65,4%	-2,5%	1,6%	27,5%	27,1%	146	5,0
Vsota:								3795	

Preglednica 5: Zbirna tabela kazalnikov inšpekcijskih organov

6. ANALIZA KVALITATIVNIH PODATKOV INŠPEKCIJ

6.1 PROBLEMATIKA INŠPEKCIJ

V nadaljevanju je navedena problematika, s katero se pri svojem delu srečujejo posamezni inšpekcijski organi v Republiki Sloveniji.

6.1.1 Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije

V zvezi z delom v letu 2017 posebej ne izpostavlja nobene problematike.

6.1.2 Javna agencija za civilno letalstvo Republike Slovenije

Inšpekcijska in prekrškovna statistika predstavljata le del opravljenih nalog agencije, saj je le-ta strokovni, regulatorni in upravni (inšpekcijski in prekrškovni) organ. Pristojna je za izvajanje nadzora nad Uredbo o sistemih brezpilotnih zrakoplovov. V manjšem obsegu izvaja inšpekcijske nadzore, na podlagi katerih so bodisi izrečeni ukrepi bodisi so izvedeni prekrškovni postopki, v večjem obsegu pa izvaja prekrškovne postopke, in sicer na podlagi prijave Policije. V letu 2017 je bilo tako izvedenih 5 prekrškovnih postopkov, v katerih so bile izrečene globe v skupnem znesku 1.150,00 EUR in izrečenih je bilo več opominov. Na področju brezpilotnih zrakoplovov deluje zlasti preventivno, saj zakonodaja na tem področju velja šele kratek čas (od avgusta 2016), tako da organizirajo delavnice za uporabnike brezpilotnih zrakoplovov, izvajajo akcije dronbonton.si in podobno. Agencija deluje na podlagi velikega števila evropskih predpisov (okoli 200), pri tem pa Republika Slovenija ne pristopa k pripravi izvedbenih predpisov, zaradi česar tudi ni predpisanih sankcij za kršitve navedenih EU predpisov in prekrškovnih postopkov ni mogoče izpeljati. SAFA inšpekcija izvaja nadzore na podlagi Uredbe o izvajanju nadzora varnosti zrakoplovov iz tretjih držav, ki pristajajo na letališčih v Republiki Sloveniji. Zapisniki o opravljenih tovrstnih nadzorih so v SAFA²⁰ bazi podatkov, ki se hranijo na EASA²¹, kakor tudi ukrepi nadzornikov s pooblastilom SAFA, ki imajo predvsem preventivne učinke. Pri izterjavah izrečenih glob tujim letalskim prevoznikom ni inštrumentov, ki bi 100% zagotavljali uspešno izvedbo tovrstnih izterjav. Enako je pri vročanju po ZUP in pri vročanju AR pošiljk v prekrškovnih postopkih. Postopka vročanja, kot je predpisan v ZUP, v večini EU držav ne poznajo, zato se povratnice kot dokazilo o vročitvi v veliko primerih ne vrnejo. Vsaka informacija o opravljenem preverjanju na ploščadi po programu SAFA vpliva na varnostno razmerje letalskega prevoznika. Število načrtovanih preverjanj na ploščadi je bilo doseženo, pri tem pa so bili v kar največji možni meri zasledovani specifični parametri kot na primer prioriteto preverjanje, preverjanje letalskih prevoznikov z velikim varnostnim tveganjem in podobno.

Podatki o pomembnih posebnostih inšpekcijske službe:

Upravni postopki predstavljajo največji obseg dela CAA. Poleg tega zaposleni na CAA vodijo tudi postopke stalnega nadzora po 6. točki tretjega odstavka 17. člena ZLet. Pri teh postopkih gre za preverjanja, ali so izpolnjeni pogoji, pod katerimi je bil izdan certifikat, kar se lahko preverja kadar koli v obdobju veljavnosti certifikata. Prav tako se preverja, ali so bili sprejeti zaščitni ukrepi, pri čemer pa morajo biti uradne osebe agencije za izvajanje stalnega nadzora usposobljene za inšpektorje. Tretjo vrsto postopkov, ki jih vodijo pooblaščené uradne osebe CAA pa predstavljajo inšpekcijski postopki, ki pomenijo izvajanje nadzora nad izvajanjem letalskih predpisov, ki veljejo na področju Republike Slovenije.

²⁰ Podrobneje o programu SAFA glej spletno stran CAA oziroma pojasnilo preko spletne povezave:

<http://www.caa.si/index.php?id=467>

²¹ European Aviation Safety Agency

Zaradi navedenega realno stanje opravljenega dela agencije predstavlja upravna statistika. SAFA, SACA, SANA inšpekcije se izvajajo na letalih predvsem glede varnosti. Podatke se posreduje v centralno bazo podatkov Evropske agencije za civilno letalstvo, ki jih obdela in posreduje EK kot oceno varnosti za posamezne letalske družbe in sicer znotraj EU in iz tretjih držav (Na podlagi teh nadzorov se izdelujejo t.i. "Črne liste prevoznikov"). Prekrškovni postopki, vezani na pravice potnikov, se ne izvajajo iz inšpekcijskih postopkov, temveč se vodijo na prijavo stranke.

6.1.3 Ministrstvo za javno upravo, Direktorat za informacijsko družbo, Inšpektor za elektronsko podpisovanje

Inšpektor, pristojen za elektronski podpis, je do 1. 7. 2017 aktivno sodeloval pri vzpostavitvi celotnega nacionalnega sistema akreditacije organov za ugotavljanje skladnosti ter certifikaciji ponudnikov kvalificiranih storitev zaupanja, v luči priprave nadzornih mehanizmov, v procesu pridobitve in podelitve kvalificiranih statusov vsem (šestim) nacionalnim ponudnikom kvalificiranih storitev zaupanja, ki ponujajo devetnajst kvalificiranih storitev zaupanja. Tako je sodeloval v celotnem pilotskem procesu akreditiranja vseh zainteresiranih (dveh) nacionalnih organov za ugotavljanje skladnosti, ki ga je izvajala Slovenska Akreditacija, in pri celotnem procesu certificiranja petih ponudnikov kvalificiranih storitev zaupanja, ki so jih certificirali trije organi za ugotavljanje skladnosti. Pri procesu certificiranja enega ponudnika kvalificiranih storitev zaupanja je bil prisoten zgolj v prvem delu procesa certificiranja. Pri tem je opravil ključno vlogo povezovanja vseh deležnikov pri vzpostavitvi celovitega sistema, s čimer je v izredno zaostrenih časovnih rokih zagotovil pravočasno izvedbo vseh aktivnosti, ki so slovenskim nacionalnim ponudnikom omogočili neprekinjen pravni status, ki jim je omogočil nemoteno poslovanje. Slednje je še posebej ključno pri zagotavljanju nemotenega elektronskega poslovanja na nacionalnem nivoju vsem pravnim subjektom in fizičnim osebam, saj je slednje v veliki meri odvisno prav od izvajanja kvalificiranih storitev zaupanja nacionalnih ponudnikov kvalificiranih storitev zaupanja. Za navedene aktivnosti je decembra 2017 pridobil javno priznanje s strani Slovenske Akreditacije na Dnevu Slovenske Akreditacije, ki je tovrstno sodelovanje tudi javno predstavila kot dobro prakso priprave nacionalnega okolja za izvajanje aktivnosti akreditacije in certifikacije.

Inšpektor je v obdobju do zaključka prehodnega obdobja, ki ga je predvidela Uredba eIDAS (do 1. 7. 2017) v skladu s splošnimi načeli inšpekcijskega nadzora, opravljal administrativni nadzor dosedanjih overiteljev, ki so pridobili kvalificiran status za čas prehodnega obdobja enega leta, nad izvrševanjem določil Uredbe eIDAS, saj je zaradi 3. odstavka 51. člena Uredbe eIDAS, veljala domneva, da so dosednji overitelji, ki so do 1. 7. 2016 izdajali kvalificirana potrdila na podlagi Direktive 1999/93/ES, do 1. 7. 2017 privzeto pridobili status ponudnika kvalificiranih storitev zaupanja na podlagi Uredbe eIDAS.

Poleg tega je inšpektor tudi:

- sodeloval v projektih, odborih, medresorskih in drugih komisijah na področju, ki ga ureja Uredba eIDAS,
- sodeloval pri upravnih naloga ministrstva na področju dela nadzornega organa po Uredbi eIDAS,
- sodeloval z organi EU in drugimi mednarodnimi organizacijami,
- spremljal razvoj storitev zaupanja v EU in v Sloveniji.

Zaradi širitve področja nadzora je, v okviru izvajanja omenjenih aktivnosti, pospešeno pridobival dodatna znanja na področju standardov elektronskega poslovanja, elektronskega podpisa, varnosti informacijskih sistemov, kot tudi na vseh ostalih področjih, ki so oziroma bodo opredeljena v predvidenih osemindvajsetih (28) izvedbenih in enemu (1) delegiranemu aktu Uredbe eIDAS.

Tako je inšpektor prisostvoval na uradnem mednarodnem dvodnevem dogodku predstavitve nemške elektronske osebne izkaznice. Po 1. 7. 2017 se je pretežno posvečal pripravi novega

Zakona o elektronski identifikaciji in storitvah zaupanja²² ter pripravi rešitev za vzpostavitev nacionalnega okolja na področju elektronske identifikacije, opravljal pa je tudi administrativni nadzor šestih ponudnikov kvalificiranih storitev zaupanja po določenih Uredbe eIDAS.

Sicer pa je področje nadzora tako v EU kot tudi pri nas težavno zaradi razdrobljenosti digitalnega trga, pomanjkanja znanja in digitalne pismenosti ter naraščanja kibernetских incidentov. Nadzor posebej otežuje zakonodaja, ki s strani EK ni sprejeta v celoti. Predvidenih je bilo osemindvajset (28) izvedbenih aktov in eden (1) delegirani akt Uredbe eIDAS, sprejetih pa je bilo zgolj osem (8) izvedbenih aktov in eden (1) delegirani akt.

6.1.4 Finančna uprava Republike Slovenije

Prosta podjetniška pobuda je precej poenostavila postopek ustanavljanja gospodarskih družb na eni strani in možnosti izbrisa gospodarskih družb, brez odgovornosti za morebitne dolgove, na drugi strani. Vedno večja je tudi mobilnost davčnih zavezancev, povečuje se število čezmejnih transakcij in s tem internacionalizacija finančnih instrumentov, obstoj t.i. davčnih oaz, razmah e-poslovanja ter pojav vedno novih oblik sodobnih tehnologij in produktov, kot tudi pojav t.i. delitvene ekonomije – vse to se odraža na delovanju nacionalnih sistemov obdavčevanja in spodbuja davčne goljufije, davčne utaje ter tveganja neplačevanja ali nepravilnega plačevanja davčnih obveznosti ter tveganja, povezana z zagotavljanjem zaščite življenja, zdravja, varnosti ljudi, živali in rastlin ter varstva okolja. FURS je inšpekcijske nadzore in postopke prilagodila novim okoliščinam, saj s klasičnimi oblikami davčne inšpekcije ni več mogoče zagotoviti učinkovitega boja proti davčnim utajam. Pri tem pa je bilo ugotovljeno, da obstajajo tveganja neplačevanja (nepravilnega obračunavanja) davčnih obveznosti, katera bi lahko odpravili z ustrezno sistemsko zakonsko ureditvijo, saj jih zgolj z nadzornimi postopki ni mogoče v celoti odpraviti. Navedeno na primer velja na področjih ustanavljanja in prenehanja gospodarskih družb, dosegljivosti zavezancev (npr. v postopkih inšpekcijskega nadzora carinskega postopka 42 z določitvijo carinskih dolžnikov, zlasti kadar je uvoznik pravna oseba s sedežem v tujini), pravilne davčne obravnave glede na ekonomsko vsebino dohodka fizičnih oseb (odvisno / neodvisno pogodbeno razmerje), (ne)plačevanja prispevkov za socialno varnost, rasti števila društev, ki opravljajo dejavnost izključno kot pridobitno, novih dejavnosti ali internetnih domen po tem, ko je bil izveden ukrep prepovedi in zapečatenja poslovnih prostorov (internetnih domen). Zaradi širitve delitvene ekonomije ter zaradi novih oblik sodobnih produktov pa bi bilo treba vzpostaviti ustrezne mehanizme, na osnovi katerih bi bilo mogoče pridobivati podatke, ki so pomembni za vodenje postopkov o obdavčenju. Pomemben vpliv na učinkovitost in število izvedenih inšpekcijskih nadzorov bi lahko imele tudi spremembe zakonodaje glede vodenja inšpekcijskih postopkov. Le-ti so namreč postopkovno zamudni in se v FURS izvajajo po različnih postopkovnih zakonih, glede na predmet nadzora (davki, carine, delo na črno, itd). To pomeni, da je treba v enem postopku, ki se izvaja po dveh pravnih podlagah, izdati več zapisnikov oziroma aktov, ker različne pravne podlage in postopkovna pravila ne dovoljujejo izdajo enotnega akta (zapisnika, odločbe).

Vedno večji problem predstavlja neugodna starostna struktura inšpektorjev, saj je njihova povprečna starost okoli 50 let. Prav tako so pogoste in tudi daljši čas trajajoče bolniške odsotnosti. Pri tem je treba poudariti, da je učinkovitost finančnega nadzora (nove tehnologije, dobro znanje tujega jezika zaradi sodelovanja v mednarodnih nadzorih in izmenjavah) mogoče zagotoviti le s postopnim oblikovanjem mladega kadra, ki svoje praktične izkušnje pridobi tekom spoznavanja dela predvsem na področju kontrole. Po oceni FURS se lahko inšpektor usposobi za samostojno strokovno delo na področju nadzora v obdobju treh do petih letih.

6.1.5 Inšpektorat za javni sektor

²² V času priprave tega poročila je bil Zakon o elektronski identifikaciji in storitvah zaupanja (ZEISZ) v fazi priprave osnutka predloga. Ko bo ZEISZ začel veljati, bo nadomestil dosedanji ZEPEP.

Problematika pri izvajanju inšpekcijskega nadzora se med leti bistveno ne spreminja. V zvezi z izvajanjem ZUP Upravna inšpekcija najpogosteje ugotavlja kršitve obveznosti odgovarjanja na dopise strank, Inšpekcija za sistem javnih uslužbencev pa pri nadzorih nad izvajanjem določb ZJU največkrat ugotovi kršitve pri sistemizacijah delovnih mest in pri izdajanju posamičnih individualnih aktov, pri nadzorih nad izvajanjem ZSPJS pa pri določitvah in izplačilih plač.

6.1.6 Informacijski pooblaščenec

Podobno kot v preteklih obdobjih je IP tudi v obravnavanem obdobju prejel veliko število neutemeljenih prijav in pritožb, ki so bile v večini primerov vložene zaradi nepoznavanja oziroma zaradi nerazumevanja zakonodaje s področja varstva osebnih podatkov. Med neutemeljenimi prijavami in pritožbami je žal še vedno veliko takšnih, katerih namen ni varstvo javnega interesa ali vzpostavitev zakonitega stanja na področju varstva osebnih podatkov, pač pa predvsem nagajanje, želja po maščevanju ter poizkus uveljavljanja takšnih zasebnih interesov, ki jih v postopku inšpekcijskega nadzora IP sploh ni mogoče uveljavljati. Državni nadzornik, ki zadevo obravnava, vsem takšnim prijaviteljem pošlje pisno obvestilo, v katerem prijavitelju pojasni namen inšpekcijskega postopka ter obširno obrazloži razloge, zaradi katerih opisano ravnanje ne pomeni kršitev zakona, oziroma zaradi katerih IP kot inšpekcijski oziroma prekrškovni organ ni pristojen ukrepati, pri čemer pa se prijavitelji na takšno obvestilo pogosto pritožijo in poizkušajo izsiliti ukrepanje oziroma kaznovanje zavezanca. IP je tako v obravnavanem obdobju imel tudi primer, ko je prijavitelj po prejemu obvestila o razlogih za neuvedbo postopka zahteval izdajo upravnega akta, zoper katerega bo lahko uveljavljal pravno sredstvo, po izdaji sklepa, s katerim je bila njegova zahteva zavržena, pa je sprožil upravni spor.

Velik problem predstavljajo tudi zavezanci, ki nimajo poslovnih prostorov, pač pa le poštni nabiralnik, ter zavezanci, ki imajo v Poslovni register kot pooblaščenec osebe za zastopanje vpisane tuje državljanke. V takšnih primerih gre pretežno za zavezance, ki se ukvarjajo s spletno prodajo ter osebne podatke zbirajo in uporabljajo za namene vsiljivega neposrednega trženja.

6.1.7 Inšpektorat Republike Slovenije za delo

Kršitve ter zlorabe delovnopravne zakonodaje so številne, predvsem na področju zagotavljanja temeljnih pravic iz dela, med katere nedvomno sodi zagotavljanje plačila za delo. To še vedno odraža nizko stopnjo odgovornosti delodajalcev. V inšpekcijskih nadzorih je bila posebna pozornost zato namenjena tistim področjem, ki se kažejo kot najbolj tvegana za večje kršitve pravic delavcev. Inšpekcijski nadzori so vedno bolj zahtevni in specifični, kar od inšpektorja, poleg poglobljenega znanja, zahteva tudi konkretne izkušnje s posameznega področja. Daljši potrebni čas za izvedbo nadzora ter kadrovska podhranjenost vodita do tega, da odprtih zadev ni več možno obravnavati v razumnih rokih. Poleg tega se nekateri zavezanci inšpekcijskim nadzorom izogibajo, v postopkih pa pogosto nastopajo tudi odvetniki. Zelo težavno je vodenje inšpekcijskih postopkov, predvsem pa vročanje, v primerih, ko kot zavezanci nastopajo pravne osebe, ki dejansko ne poslujejo na naslovih, ki so registrirani kot njihovi sedeži, in nimajo urejenih hišnih predalčnikov. Prav tako so problematični primeri, ko odgovorne osebe pravnih oseb v Centralnem registru prebivalstva nimajo prijavljenega niti stalnega niti začasnega bivališča. Vse pogosteje prihaja do sprememb odgovornih oseb pravnih oseb, in sicer tako, da se za zakonitega zastopnika postavlja osebe iz tretjih držav, kar otežuje vodenje inšpekcijskih postopkov oziroma onemogoča izrek ukrepov za kršitve, ugotovljene v postopku, in izterjavo glob.

Področje dela IRSD se pogosto prepleta s področji dela drugih organov, še posebej v javnem sektorju (IJS, ZIRS, IRSŠŠ itd.), in pogosto so razmejitve delovnih področij nejasne. Zato se pogosto dogaja, da so inšpekcijski nadzori delno opravljeni, delno pa odstopljeni drugim organom. Za zmanjšanje t.i. »podajanja« zadev in izrekanja organov za nepristojne bi morale biti pristojnosti inšpekcijskih organov bolj jasno določene.

Administrativna opravila, povezana z upravnimi in prekrškovnimi postopki, ter priprava raznih poročil so preveč obsežna, kar jemlje čas, namenjen opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora.

Prijavitelji vse pogosteje izvajajo pritisk na inšpektorje, saj od njih pričakujejo takojšnjo odzivnost in ukrepanje, kar pa je mnogokrat, zaradi objektivnih dejavnikov, težko izvedljivo. Prijavitelji imajo pogosto tudi prevelika pričakovanja od inšpektorata glede reševanja njihovih težav, ki so posledica ravnanja delodajalcev.

Inšpektorji so podvrženi različnim stresnim situacijam, in to na vseh področjih. Odstotek zaposlenih, ki so bili v letu 2017 v bolniškem staležu, se je malenkost povišal (9,16%), več pa je bilo tudi izgubljenih dni zaradi bolniškega staleža na enega zaposlenega (skupno 1.952). Ob tem tudi ni odveč opozoriti na dejstvo, da je povprečna starost inšpektorjev 50,82 let. Dodaten pritisk na inšpektorje predstavljajo tudi pričakovanja medijev, da bodo informacije pridobili še med trajanjem inšpekcijskih in prekrškovnih postopkov. Vedno več je tudi zahtevnejših zahtev za podajo informacij javnega značaja. Tudi v letu 2017 je bilo veliko nestrpnosti in agresivnosti s strani prijaviteljev, še posebej po telefonu.

Kadrovska podhranjenost in preobremenjenost inšpektorjev še naprej ostaja resna težava, tudi na področju podpornih služb, kjer novi predpisi oziroma spremembe obstoječih predpisov zahtevajo vsak dan več administrativnih opravil. Na IRSD je bilo na dan 31. 12. 2017 zaposlenih 106 uslužbencev, od tega 78 inšpektorjev. Poleg glavne inšpektorice je 31 inšpektorjev svoje delo opravljalo na področju varnosti in zdravja pri delu, 41 inšpektorjev na področju delovnih razmerij in 5 na področju sociale.

Vlada RS je že v letu 2015 sprejela poseben Akcijski načrt v zvezi z organizacijo in izvedbo opravljanja pripravništev v RS, s katerim se mladim iskalcem prve zaposlitve omogoči opravljanje pripravništva pri FURS, IRSD in UVHVVR. MDDSZ je na tej podlagi pripravilo poseben program »Pripravništvo za mlade iskalce prve zaposlitve«, ki je bil objavljen v Katalogu ukrepov aktivne politike zaposlovanja dne 9. 5. 2016. Na IRSD so bile v letu 2017 v okviru izvajanja programa v subvencionirano zaposlitev za obdobje izvajanja pripravništva vključene 4 brezposelne osebe. 2 pripravnika sta bila v letu 2017 zaposlena tudi na podlagi dovoljene kvote zaposlitev pripravnikov, ki je bila določena s kadrovskim načrtom na podlagi Akcijskega načrta v zvezi z organizacijo in izvedbo opravljanja pripravništev v RS, skladno s sklepom Vlade RS.

Prijave nezgod pri delu s smrtnim izidom in nezgod pri delu, zaradi katerih je delavec nezmožen za delo več kot tri delovne dneve, prijave o kolektivnih nezgodah, nevarnih pojavih in ugotovljenih poklicnih boleznih so eden izmed virov podatkov, na podlagi katerih IRSD vrednoti in planira svoje aktivnosti. IRSD si zelo prizadeva, da bi se v praksi začel izvajati pred več leti uvedeni projekt elektronske prijave podatkov o nezgodah pri delu s strani delodajalcev na portalu e-DEM, v katerega je vložil tudi svoja sredstva. Sistem, ki to omogoča, je že dlje časa pripravljen in tudi preizkušen, še vedno pa niso pripravljene rešitve in podlage za obravnavanje zdravstvenega vidika poškodb pri delu. MZ s predpisi še ni uredilo drugačnega načina prejemanja podatkov o poškodbah pri delu. Prav tako posamezni deležniki, ki so vključeni v projekt elektronskega prijavljanja poškodb pri delu, v letu 2017 niso opravili svojih nalog, zato projekta ni bilo mogoče začeti izvajati. Zaradi navedenega mora IRSD podatke še vedno vnašati ročno, kar po zanesljivosti, ustreznosti in stroških ni primerljivo spletni aplikaciji. Samo vnos okoli 9500 na inšpektorat prijavljenih nezgod pri delu sta v letu 2017 zagotavljala dva javna uslužbenca.

V letu 2017 je IRSD začel izvajati projekt Odpravimo konflikte na delovnem mestu, – ozaveščanje o možnosti posredovanja v sporu med delavcem in delodajalcem ter svetovanje delodajalcem - ki je financiran s prispevkom Evropskega socialnega sklada (80%) in pripadajoče udeležbe Republike Slovenije (20%). Ta projekt se bo izvajal šest let, in sicer v okviru Operativnega programa za izvajanje evropske kohezijske politike v obdobju 2014 – 2020, prednostne osi 8 – Spodbujanje zaposlovanja in transnacionalna mobilnost delovne sile – prednostne naložbe 8.1 – Dostop do delovnih mest za iskalce zaposlitve in neaktivne osebe, vključno z dolgotrajno brezposelnimi in osebami, ki so oddaljene od trga dela, tudi prek lokalnih pobud za zaposlovanje in spodbujanje mobilnosti delavcev – specifičnega cilja 2 – Učinkovitejša

vseživljenjska karierna orientacija. Namen projekta je okrepitev svetovalne in posredovalne vloge IRSD z vzpodbujanjem uporabe in promocijo izvajanja instituta posredovanja v reševanju sporov med delavcem in delodajalcem kot sredstvom za alternativno reševanje spora ter opolnomočenje delodajalcev glede zagotavljanja dostojnega dela zaposlenim, zlasti varnega in zdravega delovnega okolja, z namenom preprečevanja delovnih sporov. Prvo leto izvajanja projekta je IRSD zaključil izredno uspešno, saj so bili zastavljeni cilji ne samo doseženi, ampak povečini celo močno preseženi. Tako je bilo od meseca maja do meseca decembra 2017 na področju podaktivnosti opolnomočenja delodajalcev v zvezi z zdravim in varnim delovnim okoljem izvedenih 43 predavanj oziroma delavnic, kjer so bile skupno 1.777 udeležencem, med katerimi je bilo 1.287 delodajalcev, predstavljene obveznosti delodajalcev na omenjenih področjih. Na podaktivnosti posredovanja v sporu med delavcem in delodajalcem so bili postavljeni cilji glede števila udeležencev na predavanjih prav tako doseženi. Na 10 predavanjih, na katerih je bilo predstavljeno in promovirano posredovanje v sporu kot alternativna oblika razreševanja individualnih delovnih sporov, je bilo 621 udeležencev, ki so predstavljali 442 delodajalcev (cilj je postavljen na 300 delodajalcev letno). Tudi samo posredovanje v sporu se je v skladu s terminskim načrtom začelo izvajati v jesenskih mesecih. Eno od teh posredovanj je bilo uspešno zaključenih, več pa jih je še v teku. Predstavniki IRSD so se aktivno udeležili predavanj o temah iz projektnih aktivnosti na osmih posvetih na področju varnosti in zdravja pri delu ter na sedmih posvetih oziroma strokovnih srečanjih na področju posredovanja v sporu.

6.1.8 Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo

V obdobju od ustanovitve inšpektorata, dne 1. 4. 2012, do 31. 12. 2017 je mogoče ugotoviti občutno zmanjšanje števila inšpektorjev. Dovoljeno število zaposlitev se stalno zmanjšuje, pristojnosti pa se s spremembami in sprejemom novih predpisov stalno povečujejo. Posamezna področja inšpekcijskega nadzora so zato slabše nadzorovana, o čemer IRSI opozarja ob vsakokratnem predlogu sprememb kadrovskega načrta. Tudi v letu 2017 so bile s strani drugih organov predlagane določene spremembe predpisov brez predvidenega povečanja finančnih sredstev in kadrov, ki bi oziroma bodo ob morebitnem sprejetju vplivale na povečanje obsega nadzorov inšpektorjev IRSI. IRSI je za te primere vztrajal, da se dodatne pristojnosti ne morejo delegirati brez analize predvidenega povečanega obsega nalog inšpekcije ter posledično o potrebah po dodatnih zaposlitvah inšpektorjev, s katerimi bi se zagotovilo neovirano izvajanje na novo delegiranih zakonskih nalog. Vendar, četudi se ob spremembah predpisov predvidijo finančne posledice in povečanje števila zaposlenih, se to povečanje v praksi ne izvede.

Velikokrat je pristojnost izvajanja nadzora posameznega organa neustrezno urejena ali pa je ureditev pristojnosti takšna, da se področja nadzora različnih nadzornih organov (na primer inšpekcijskih organov in agencij). IRSI na takšne nedoslednosti stalno opozarja, vendar se kljub temu sprejemajo predpisi, ki nimajo jasno razmejenih pristojnosti niti ukrepov (npr. GZ). Za določene kršitve ukrepi celo niso predpisani v materialnem zakonu, zato so v teh primerih postopki dolgotrajnejši, v nekaterih primerih celo brez pravega učinka. IRSI glede na ugotovitve na terenu pristojne organe stalno opozarja na pomanjkljivosti v veljavnih predpisih in podaja predloge za spremembe teh predpisov za doseganje večje učinkovitosti dela inšpekcij na terenu, vendar bistvenih sprememb na tej podlagi ni bilo.

Inšpekcije, ki delujejo v okviru IRSI kljub navedeni problematiki, svoje naloge izvajajo v skladu s sprejetimi plani dela, usmeritvami ter prioritetai.

6.1.9 Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo

Večina dela inšpektorjev IRSKGLR poteka neposredno v naravi, tudi v neugodnih vremenskih razmerah. Vsako leto se nekoliko poveča število konfliktnih primerov s težavnimi strankami in z

grožnjami inšpektorjem. Pri delu inšpektorji uporabljajo vse več specifičnih aplikacij drugih organov. To je hkrati prednost pri hitrem dostopu do podatkov, a obenem ti sistemi zahtevajo vse več znanja in imajo različne posebnosti dostopa, zaradi različnih tehnologij, varnosti, dostopa z dodatno avtentikacijo, kar predstavlja precej težav pri uporabi takih aplikacij. Zaradi starostne strukture zaposlenih je precej bolniških odsotnosti pri starejših inšpektorjih, ki so pred upokojitvijo. V prihodnjem letu se obeta več upokojitvev, za katere IRSKGLR zaenkrat še nima nadomestnega kadra, ki bi se pravočasno usposobil za inšpekcijsko delo.

Inšpektorji zaradi vodenja vse več evidenc s področja nadzora porabijo veliko časa še za vpis podatkov v informacijski sistem za potrebe poročanja. Teh evidenc je vse več, tudi zaradi predpisov EU, ki na področju morskega ribištva zahtevajo neposreden dostop do inšpekcijskih zapisnikov s strani Evropske komisije, njihova vsebina pa je definirana na ravni EU.

6.1.10 Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije

Osnovna problematika izhaja iz skromne kadrovske zasedbe inšpektorata (4 inšpektorji, v. d. glavne inšpektorice in ena administrativno-tehnična sodelavka), saj je za posamezno področje praviloma pooblaščen samo po 1 inšpektor, oziroma inšpektorji poleg nadzora nad svojim področjem opravljajo še nadzor nad drugimi predpisi s področja kulture. Ob tem je na IRSKM zaposlena le 1 administrativno - tehnična sodelavka za celoten organ v sestavi, ki je v letu 2017 opravljala tudi administrativna, kadrovska in finančna dela. Kljub izjemno majhni kadrovski zasedbi IRSKM, ki je v zadnjem obdobju še dodatno okrnjena, saj je bilo delovno mesto na področju nadzora nad kulturno dediščino od 10. 7. 2017 zaradi bolniške odsotnosti zasedeno za polovični delovni čas, od 28. 11. 2017 pa je to delovno mesto nezasedeno in se načrtuje nadomeščanje za čas odsotnosti inšpektorja, delovno mesto inšpektorja za medije pa je bilo v letu 2017 zasedeno praktično le slabe 4 mesece, pa je treba ugotoviti, da IRSKM še vedno kvalitetno opravlja vse naloge inšpekcijskega nadzora v skladu z veljavnimi predpisi.

Največ prijav je na področjih varstva nepremične kulturne dediščine (več kot 100 prijav vsako leto), medijev in avdiovizualne kulture (približno 80 prijav vsako leto) in javne rabe slovenščine. Na področjih nadzora nad izvajanjem arhivske in knjižnične dejavnosti ter nadzora nad izvajanjem določb ZOIPub je prijav domnevnih nepravilnosti manj, tako da na teh področjih pristojnima inšpektorjema ostaja več časa za izvajanje preventivnih in rednih nadzorov z namenom izboljšanja stanja varstva gradiv v posameznih institucijah. Na področju premične kulturne dediščine in arheologije (čeprav je bilo v preteklosti zaznati več različnih kršitev določb ZVKD-1) pa so bile tudi v letu 2017 prijave maloštevilne. Na področju nadzora nad knjižnično dejavnostjo niso bile ugotovljene nepravilnosti, ki bi zahtevale ukrepanje v inšpekcijskem postopku. Stanje na področju nadzora ZOIPub je zadovoljivo - zavezanci odpravljajo nepravilnosti že pred izrekom ukrepa, glede pobud za nadzor v letu 2017 pa je področje nadzora glede navedb števila izvodov publikacije v kolofonu in ne več oddaje obveznega izvoda. Na področju nadzora nad volilno in referendumsko kampanjo se zaradi narave zakonske materije kršitve v medijih pojavljajo vezano na kampanjo za volitve ali referendum - ob zadnjem tovrstnem dogodku je bilo zaznanih več pobud za nadzor kot v preteklosti, predvsem glede objave pravil, pri čemer je treba upoštevati, da je večina pobud prihajala s strani enega pobudnika. V zvezi z nadzorom ZSFCJA pa ni bilo prijete nobene prijave, vloge ali pobude, zato je moč oceniti, da je stanje na tem področju z vidika pristojnosti IRSKM zadovoljivo. Na področju nadzora ZJRS glede spletnega predstavljanja se je izkazalo, da se precej zavezancev, ki so poslovno usmerjeni le ali predvsem k tujim strankam, predstavlja le v tujem jeziku. Z ozirom na načelo sorazmernosti pri opravljanju inšpekcijskega nadzora so bili izrečeni najmilejši predpisani ukrepi za izvršitev zakonske obveznosti, ki pa prej navedenim zavezancem pomeni izključno oviro pri poslovanju (stroški izvedbe predstavljanja v slovenščini v primerih, ko take predstavitve v Republiki Sloveniji nimajo naslovnika, in posegajo v učinkovitost poslovanja). V zvezi z izvajanjem inšpekcijskih nadzorov na področju arhivov, pa IRSKM opozarja na problematiko nepreglednega števila kulturnih spomenikov in ogromno število potencialnih inšpekcijskih zavezancev, na veliko število postopkov, ki glede na kriterije

(analizo tveganj) sodijo v prednostno obravnavo, na dolgotrajne roke, ki so v ukrepih določeni za odpravo nepravilnosti, ter na potrebe po stalnem izobraževanju (e-arhiv).

6.1.11 Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve

Posebnost dela inšpektorjev v inšpektoratu za notranje zadeve je, da pretežni del nalog opravljajo v večernem in nočnem času, ob vikendih in praznikih. Le na ta način se namreč zagotavlja učinkovitost inšpekcijskih nadzorov (npr. nadzor lokalov v času, ko potekajo javne prireditve, nadzor smučišč ob vikendih in praznikih, strelska tekmovanja v popoldanskem času in podobno). Poleg tega IRSNZ nima regijskih izpostav, temveč deluje po celotni državi, zaradi česar so posamezni nadzori krajevno tudi močno oddaljeni od sedeža organa in se porabi veliko časa za vožnjo. Prav tako je težava, da IRSNZ velikokrat ne more zagotoviti sodelovanja v skupnih nadzorih z drugimi inšpekcijami ali s policijo. Inšpektorjev je namreč zelo malo, zato je nemogoče zadostiti vsem operativnim potrebam.

Dodatno zahtevnost in kompleksnost dela predstavlja zelo širok spekter nadziranih področij (5 vsebinsko povsem različnih področij nadzora), kar zahteva široko paleto znanja in veščin, ki ga mora inšpektor obvladati za uspešno izvedbo nadzora. Zaradi majhnega števila zaposlenih pa ni možno zagotoviti specializacije inšpektorjev po posameznih področjih, saj bi s tem lahko prišli v položaj, da se ne bi mogli operativno odzivati na problematiko.

Vsebinsko je treba izpostaviti področje zasebnega varovanja, ki zajema veliko število zavezancev. Največja problematika pri tem se izkazuje pri vodenju oziroma prirejanju predpisanih evidenc, pomanjkljivega oziroma nezadostnega varovanja javnih prireditev v lokalih in na prostem. Problemi so tudi na področju detektivske dejavnosti, kjer detektivi izpostavljajo predvsem problem pojava tudi drugih fizičnih in pravnih oseb, ki izvajajo nadzor nad bolniško odsotnostjo in dejavnost vročanja. Dejstvo je, da trenutna zakonodaja pod določenimi pogoji to omogoča in je treba iskati rešitve v morebitni spremembi zakonodaje. Določena neurejenost se kaže tudi na področju varovanja tajnih podatkov, saj posamezni subjekti še vedno nimajo izkazanih in urejenih zadostnih ukrepov za varovanje. Ugotovljena so bila tudi nekatera odstopanja na področju orožja in pirotehničnih izdelkov, predvsem glede ustreznih oznak oziroma "certifikatov" na primer pirotehničnih izdelkov.

6.1.12 Inšpektorat Republike Slovenije za obrambo

Normativne podlage na področju inšpekcijskega nadzora na obrambnem področju so urejene. IRSO sistematično preverja, ali je delovanje obrambnega sistema skladno s predpisi in drugimi akti. Nekateri predpisi na obrambnem področju so potrebni prenove.

6.1.13 Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor

Zaradi velikega števila prijav in nerešenih zadev predvsem gradbeni inšpektorji težko zagotavljajo izpolnjevanje rokov, določenih v ZUP (izdaja odločb, sklepov o dovolitvi izvršbe in drugih aktov). Prav tako se število zadev, v katerih je uveden izvršilni postopek v zvezi z nelegalnimi gradnjami, iz leta v leto povečuje s pripadom novih zadev. Velik obseg dela IRSOP predstavlja tudi odločanje o zahtevkih, podanih na podlagi ZDIJZ.

Sicer pa so glavni vzrok za neobravnavanje vseh prejetih prijav, za katere je pristojna gradbena inšpekcija, velik številčni pripad novih zadev, ki se pogosto nanašajo predvsem na gradnjo v neskladju s prostorskimi akti, motenje posesti, medsosedske spore in gradnjo enostavnih objektov, zaostanki iz preteklih let ter povečevanje rednih inšpekcijskih nadzorov, za katere se je IRSOP v letu 2015 zavezal v Odzivnem poročilu Računskemu sodišču. Glede obravnavanja prijav, zadev in izvedbe izvršb po drugi osebi tako še vedno veljajo prioritete za delo na gradbeni inšpekciji. Obseg nadzora gradbene inšpekcije pa je tudi neposredno odvisen od kadrovskih in finančnih zmogljivosti, saj je učinkovito delo inšpekcije mogoče zagotoviti le z ustrežno kadrovsko in finančno podporo. V obdobju zadnjih 10 in več let so različni predpisi

gradbenim inšpektorjem pospešeno določali vse več obveznosti in pristojnosti. Ob tem pa se število gradbenih inšpektorjev ni sorazmerno povečevalo, ampak se je zaradi finančnega stanja proračuna in »obveznega« zniževanja števila zaposlenih glede na povečan obseg dela dejansko zniževalo. Posledica opisane situacije je, da gradbeni inšpektorji obveznosti, ki jim jih nalagajo področni in splošni predpisi, ne morejo opravljati v rokih, ki so s temi predpisi določeni. Tako ne zmorejo izpolniti več niti z zakoni določenih obveznosti odgovarjanja na številne prejete vloge, ravno tako ne morejo izpolniti z zakoni določenih rokov za posamezna dejanja v inšpekcijskih postopkih, kaj šele zagotavljati tekoče izvajanje izvršb po drugi osebi. Posledice neizpolnjevanja z zakonom določenih obveznosti pa so daljnosežne in ne vplivajo le na delovanje IRSOP, ampak na delo več drugih državnih organov, na javni interes, kot tudi na sam prostor. Na kadrovsko podhranjenost gradbene inšpekcije je IRSOP opozoril že večkrat, in sicer tako pristojno ministrstvo kakor tudi druge državne organe in javnost, vendar brez uspeha. Na kadrovsko podhranjenost so že večkrat opozorili tudi VČP, KPK, Računsko sodišče, kakor tudi strokovna javnost.

V okviru stanovanjske inšpekcije je na dan 31. 12. 2017 delo opravljalo pet inšpektorjev, ki imajo pooblastilo za vodenje inšpekcijskih postopkov na celotnem območju Republike Slovenije. V letu 2016 sta se od šestih stanovanjskih inšpektorjev upokojila dva, zato je bil zaradi zagotavljanja učinkovitega nadzora v okviru pristojnosti stanovanjske inšpekcije v letu 2016 gradbeni inšpektor premeščen za koordinatorja stanovanjske inšpekcije. Po podatkih GURS za leto 2016 okoli 525.000 stanovanjskih enot (62% stanovanjskega fonda) predstavljajo stanovanja v samostojnih eno- in dvostanovanjskih hišah, vrstnih hišah in dvojčkih, okoli 323.000 stanovanjskih enot (38 % stanovanjskega fonda) pa predstavlja stanovanja v večstanovanjskih stavbah. Nadzor nad dvo- in večstanovanjskimi stavbami torej opravlja zgolj pet inšpektorjev.

S ciljem preventivnega ukrepanja odgovarja stanovanjska inšpekcija na vsa pisna vprašanja posameznikov, podjetij in institucij, preko medijev (objave na spletni strani) obvešča zainteresirano javnost o ugotovljenih nepravilnostih in posledicah kršitev zakonodaje ter na druge načine deluje v smislu osveščanja javnosti. Vsako prispelo pobudo je treba proučiti in ugotoviti, ali obstajajo okoliščine za uvedbo postopka ali ne, ter na prispele dopise skladno z 18. členom Uredbe o upravnem poslovanju tudi odgovoriti, kar vse predstavlja velik delež razpoložljivega časa za delo. Pri delu se inšpektorji srečujejo tudi z velikim številom dopisov, ki se nanašajo na odnose med etažnimi lastniki in/ali upravnikom (kot npr. kršitve hišnega reda, spori med etažnimi lastniki in/ali upravnikom, prilaščanje skupnih prostorov, pristojnosti nadzornih odborov, obratovanje stavbe, spreminjanje rabe skupnih prostorov brez ustreznih soglasij, neurejena etažna lastnina, reklamacije izvedenih del po pogodbi, kršitve pogodbe o upravljanju stavbe), ki sorazmerno močno obremenjuje delo stanovanjske inšpekcije, le – ta pa ni pristojna za urejanje teh zadev. Veliko je tudi pobud za ukrepanje, ki se nanašajo na opuščanje vzdrževanja skupnih delov, kakor tudi na opuščanje vzdrževanja v posameznih delih, na nestrokovne oziroma samovoljne posege posameznih etažnih lastnikov na skupne dele, ki so izvedeni brez ustreznih soglasij, ter na pritožbe nad delom upravnika. Velik delež pobud za ukrepanje se nanaša tudi na zadeve, ki niso v pristojnosti stanovanjske inšpekcije in izhajajo iz neznanja bodisi etažnih lastnikov bodisi upravnikov in kot take predstavljajo nerealna pričakovanja za ukrepanje inšpekcije, obenem pa je treba tudi na tovrstne vloge odgovarjati.

Stanovanjski inšpektorji ne razpolagajo z učinkovitimi upravnimi ukrepi v delu, ki se nanaša na upravljanje večstanovanjskih stavb. Področje nadzora stanovanjske inšpekcije posega v pogodbeno razmerja med etažnimi lastniki, najemniki in upravnikom (deloma se prekriva s kaznivimi dejanji), kar dodatno otežuje dokazovanje in izvajanje prekrškovnih postopkov na podlagi določb ZP-1.

Zaradi obsežnosti in vsebinske raznolikosti zakonov, katerih izvrševanje nadzoruje inšpekcija za okolje in naravo (ZVO-1, ZV-1, ZON, ZDimS, ZRGSO, ZVPJ, ZPlanP in drugi zakoni), zaradi velikega števila podzakonskih predpisov, ki določajo njeno delovno področje, ter ob obstoječi kadrovski zasedbi ni možno več zagotavljati inšpekcijskega nadzora na vseh področjih, za katera je pristojna okoljska inšpekcija. Upoštevati je treba, da številne spremembe obstoječih predpisov in izdajanje novih predpisov ne povečujejo zgolj števila inšpekcijskih zavezancev,

temveč se širi tudi področje nadzora inšpekcije za okolje in naravo, ob vsem tem pa se število inšpektorjev iz leta v leto celo zmanjšuje in se tako kadrovska podhranjenost samo povečuje. Velikokrat se zaradi različnih nepravilnosti, ki se dogajajo v okolju, od inšpektorjev za okolje in naravo pričakuje, da bodo ukrepali tudi v primerih, ko za to nimajo pristojnosti. Zaradi administrativnega in pisarniška dela, ki predstavlja znatni del delovnega časa inšpektorjev, le-ti opravijo manj terenskega dela, kot bi bilo sicer potrebno, in to zlasti v smislu preventivnega delovanja.

Večina prijav, ki jih prejme geodetska inšpekcija, se nanaša na opravljanje geodetskih storitev na terenu in na domnevne nepravilnosti, ki se pri tem dogajajo, čeprav se vprašanje nestrinjanja z vzpostavitvijo katastrske meje v naravi rešuje v sodnem postopku. Dodatno je treba izpostaviti, da delo geodetske inšpekcije opravlja le en geodetski inšpektor, kar pa je za učinkovit nadzor vseh predpisov ter na novo dodeljenih nalog iz pristojnosti geodetske inšpekcije premalo. Leta 2017 se je upokojila edina geodetska inšpektorica. Po zaposlitvi novega geodetskega inšpektorja, ki kadrovskih težav ne bo odpravil, se bo v prihodnje poskušal izvajati le nujni nadzor nad opravljanjem geodetskih storitev.

IRSOP še poudarja, da niti v letu 2017 nista bila obravnavana njihova predloga za spremembo ZRud-1 in EZ-1, ki ju je naslovil na MJU že v letu 2016.²³

6.1.14 Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport

Zaradi zelo kompleksne zakonodaje, zelo razvejanih področij nadzora, vse zahtevnejših inšpekcijskih postopkov, kar vse zahteva od inšpektorjev posebna strokovna znanja, in zaradi specifičnosti dela, bi treba število inšpektorjev in drugih upravnih delavcev (svetovalcev) okrepiti. Na IRSŠŠ prav tako primanjkuje strokovnega kadra za izvajanje upravno - pravnih, finančnih, statističnih in drugih skupnih nalog. ZSoll določa, da je potrebno redni nadzor v vrtcih in šolah opraviti vsako peto leto, poleg navedenega pa so izredne pobude vsebinsko vedno bolj zahtevne in široke, zato je navedeno pogostost opravljanja rednih nadzorov zaradi nezadostne kadrovske zasedbe nemogoče udejanjiti. Prav tako pa razmeroma majhno število rednih nadzorov ne dovoljuje zaželenih posplošitev o tem, v kolikšni meri se v vrtcih in šolah udejanjajo predpisane zakonske norme. Pojavljajo se zahteve po ukinitvi obravnave anonimnih pobud v šolstvu s strani interesnega združenja. Prav tako so vedno pogostejše zahteve po povrnitvi stroškov odvetniškega zastopanja.

Zaradi vedno bolj zahtevnih in vsebinsko širokih pobud zaradi domnevnih nepravilnosti se vedno pogosteje izkazuje potreba po imenovanju izvedencev za posamezna strokovna vprašanja. Nadzor nad izvajanjem nekaterih predpisov s področja šolstva otežuje dejstvo, da v posameznih področnih predpisih sploh ni ali ni dovolj jasno določena pristojnost nadzora šolske inšpekcije, prav tako v določenih zakonih še niso opredeljene kazenske določbe za vodenje prekrškovnega postopka. Vse več je tudi vprašanj strank in odgovorov, podanih s strani inšpektorata, v smislu izvajanja preventivne dejavnosti IRSŠŠ v skladu s 33. členom ZIN.

6.1.15 Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami

Pri svojem delu, ki zajema nadzore na področjih varstva pred požarom, varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami, gasilstva ter varstva pred utopitvami, se srečujejo s kadrovske težavami in zagotavljanjem enakomerne pokritosti po Republiki Sloveniji. Število zaposlenih krajevno ni enakomerno porazdeljeno, zato so organizacijski ukrepi pomoči drugim izpostavam pogosti.

²³ Oba predloga IRSOP sta podrobneje pojasnjena v Poročilu o delu Inšpekcijskega sveta v letu 2016, stran 41, ki je objavljeno na spletni strani MJU oziroma je dostopno preko internetne povezave:

http://www.mju.gov.si/fileadmin/mju.gov.si/pageuploads/JAVNA_UPRAVA/SOUS/mnenja/Porocilo_o_delu_IS_2016.pdf

6.1.16 Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke

/

6.1.17 Urad Republike Slovenije za meroslovje, Sektor za meroslovni nadzor

MIRS je odgovoren za inšpekcijske nadzore na področjih merilnih instrumentov v prometu in v uporabi, merskih enot v javni rabi, predpakiranih izdelkov (vključno z merilnimi steklenicami) ter izdelkov iz plemenitih kovin v prometu. Pooblaščen uradni osebi za izvajanje meroslovnega nadzora sta inšpektor in meroslovni nadzornik. Slednji lahko vodi enostavnejše postopke do izdaje odločbe. V letu 2017 je sektor zapusti edini meroslovni nadzornik, ki je opravljal meroslovni nadzor s kontrolnim preskušanjem meril (testiranja meril). Za vzdrževanje urejenosti na trenutni stopnji bi treba zaposliti dva dodatna inšpektorja.

Stanje na področju merilnih instrumentov se je v zadnjih letih izboljšalo predvsem zaradi dobrega planiranja in določanja prioritet ter usmerjenih nadzorov na področjih, kjer se lahko pričakujejo neskladnosti. V zadnjih letih se zvišuje število nadzornih pregledov na področju meril v prometu v skladu z zahtevami EU direktiv MID in NAWI, povečuje se tudi obseg dela na skupnih EU projektih. Pri nadzoru nad predpakiranimi izdelki se v povprečju letno odkrijejo manjše nepravilnosti. Stanje na področju plemenitih kovin pri zlatarjih je v glavnem urejeno, vendar kljub temu se še vedno odkrijejo manjše nepravilnosti ter kršitve pri zavezancih - stalnih kršiteljih. Zadnja leta se stanje na tem področju izboljšuje predvsem zaradi pogostejših nadzorov nad zavezanci - kršitelji in zaradi bistvenega zmanjšanja prometa in posledično manjšega obsega nabave/izdelave novih izdelkov iz plemenitih kovin.

6.1.18 Tržni inšpektorat Republike Slovenije

Osnovni cilj delovanja TIRS je izvajanje učinkovitega inšpekcijskega nadzora in zagotavljanje preventivnega delovanja z namenom zagotoviti urejenost trga in zadovoljstvo uporabnikov, zaposlenih in širše družbene skupnosti.

TIRS²⁴ ugotavlja, da je v javnosti še vedno splošno prepričanje, da je praktično za vse, kar se dogaja na trgu, pristojen TIRS, kar pa v veliko primerih ne drži. Na žalost se takšna miselnost razširja tudi med pripravljavce predpisov in posamezne nadzorne organe. Čeprav je TIRS že sedaj zadolžen za nadzor nad preko 180 zakonskimi in podzakonskimi predpisi z različnih področjih, se njegove pristojnosti vsako leto širijo še na druge (nove) predpise. Na delo posameznih inšpektorjev in tudi na delo inšpektorata kot celote zelo vpliva pisanje medijev o delu inšpektorjev, še posebej v primerih, ko ambicije po senzacionalnosti prevladajo nad ambicijami po ugotavljanju dejstev. Vse pogostejše je tudi sodelovanje odvetnikov, ki v prekrškovnih postopkih zastopajo kršitelje, kar ima za posledico to, da morajo tudi inšpektorji, ki niso pravniki, ampak strokovnjaki z drugih področij, poznati pravo ravno tako dobro, kot odvetniki. Takšno situacijo bi lahko izboljšali z zaposlitvijo vsaj enega dodatnega pravnika (izven trenutno veljavnega kadrovskega načrta) na vsaki OE. Glede na zahtevnost področja, ki ga nadzira TIRS, je težko zaposliti primerne kadre z ustrežno izobrazbo in znanjem. Ko pa se takšne osebe le usposobi do te mere, da bi lahko kvalitetno opravljale inšpekcijski nadzor, ga večinoma zaradi prenizke plače v razmerju do velike obremenjenosti in odgovornosti, zapustijo. Po ugotovitvah TIRS ima vedno več podjetij, posebej tistih, ki poslujejo na robu ali celo preko roba zakonitosti, za odgovorne osebe postavljene tujce, ki ne bivajo niti v Sloveniji niti v EU. Ugotavljanje odgovornosti za prekršek je v takšnih primerih zelo oteženo (še posebej, če ima registrirano podjetje le poštni nabiralnik), postopki so zaradi vročanja v tujino dolgotrajni in zaradi prevajanja v tuj jezik tudi dragi, po obsodbi pa kršitelji praviloma izrečene globe ne

²⁴ Problematika opravljanja inšpekcijskih nadzorov TIRS je razvidna iz Poslovnega poročila TIRS za leto 2017, ki je objavljeno na spletnih straneh TIRS.

poravnajo. V takšnih primerih so, kljub visokim stroškom nadzora, finančna sredstva izgubljena, bodisi zaradi neizterljivosti neplačanih terjatev, bodisi ker se neplačana terjatev prenese na matično državo kršitelja – tujca. V zvezi z zakonsko določenostjo pristojnosti pa TIRS ugotavlja, da je v zakonih sicer določena splošna pristojnost posameznih inšpekcij, vendar se določene inšpekcije svojega nadzora ne zavedajo in ga zato tudi ne izvajajo (takšna področja sta npr. ZVPot in ZVPNPP). Dodaten problem predstavlja tudi prenormiranost, saj se na primer dogaja, da je v istem ali različnih zakonih eno in isto ravnanje opredeljeno kot prekršek.

Vse pogosteje se dogaja tudi to, da imajo tako zavezanci kot tudi prijavitelji vsak svoja pričakovanja glede izida inšpekcijskega postopka in pričakujejo, da bo inšpektor ravnal v njihovo korist, čeprav bi v tem primeru na primer kršil zakon ali kakšnega relevantnega dejstva ne bi upošteval. Nekateri zavezanci niti ne želijo sodelovati v inšpekcijskih postopkih, se izogibajo nadzoru in ga tudi na različne načine ovirajo, zaradi česar se trajanje postopkov po nepotrebem podaljšuje. Po drugi strani pa nekateri prijavitelji pričakujejo, da bodo s pomočjo inšpekcijskega organa lahko razreševali osebne spore in zamere. Če v takšnem primeru prejmejo odgovor, da določena problematika ni v pristojnosti TIRS (ali da gre za civilno zadevo, ki ni v pristojnosti nobenega inšpekcijskega organa), takšnega pojasnila ne sprejmejo, temveč želijo s pritožbami zoper delo inšpektorjev na različne organe in preko medijev vseeno doseči svoj cilj. Enako ravnaajo, če ugotovitve inšpekcijskega postopka niso v skladu z njihovimi pričakovanji.

Leta 2008, ko je nastopila gospodarska kriza, je imel TIRS zaposlenih 115 inšpektorjev, ki so opravljali nadzor nad izvrševanjem preko 100 predpisov, pri čemer je bilo v Republiki Sloveniji registriranih 171.126 subjektov, ki so (bi lahko) bili zavezanci za nadzor. V manj kot 10 letih (do leta 2017) se je število inšpektorjev zmanjšalo za 15 % (na 98), število predpisov, uresničevanje katerih nadzoruje TIRS, pa se je medtem povečalo za 80 % (na več kot 180), za več kot 44% pa se je povečalo tudi število v Republiki Sloveniji registriranih subjektov (247.010), ki so (bi lahko) bili zavezanci za nadzor. Upošteva dejstvo, da je gospodarske krize konec in da je gospodarska rast velika, bi za nemoteno in kvalitetno opravljanje inšpekcijskega nadzora na področjih, za katera je pristojen TIRS, treba zaposliti dodatnih 15 inšpektorjev. Poleg tega bi TIRS nujno potreboval tudi 1 osebo, ki bi opravljala delo PR predstavnika. Vendar kljub temu, da TIRS nima svojega PR predstavnika, si že dolga leta prizadeva, da deluje transparentno - preko spletnih strani, tiskovnih konferenc, sodelovanja z novinarji, odgovarjanjem na vprašanja in drugo. Na spletni strani so objavljene najnovejše aktualne novice in obvestila potrošnikom s področja delovanja TIRS, obvestila o nevarnih proizvodih, ki so bili najdeni v Republiki Sloveniji, poročila po vseh izvedenih akcijah ter veliko napotkov potrošnikom in gospodarskim subjektom v obliki vprašanj in odgovorov. V radijskih in televizijskih oddajah se je TIRS posredno ali neposredno pojavil 17-krat, v različnih tiskanih in elektronskih medijih pa 54-krat. Poleg tega je pisno odgovoril še na 220 novinarskih vprašanj in na 994 vprašanj različnih gospodarskih subjektov ali potrošnikov. Vsega skupaj je bilo v letu 2017 izvedenih 9.320 preventivnih dejanj. V letu 2017 sta bila inšpektorja TIRS tudi vodji Odbora IS za pravno področje in Odbora IS za informacijsko podporo, eden inšpektor TIRS pa je bil član Odbora IS za merjenje uspešnosti, učinkovitosti in kakovosti dela inšpekcijskih služb. Dve vodji območnih enot TIRS sta vodili regijske koordinacije inšpektorjev, in sicer v Ljubljani in v Murski Soboti. Takšna dejavnost pomeni dodatno obremenitev za vse udeležene, čeprav ne prejemajo za to nobenih nadomestil. Takšno stanje bi treba čim prej odpraviti.

Nadalje bi zaradi širitev pristojnosti TIRS le-ta potreboval sredstva za zagotovitev ustreznega usposabljanja in izobraževanja inšpektorjev doma in v tujini. Prav tako bo treba zagotoviti sredstva za redno posodabljanje IT opreme (multifunkcijskih naprav, tiskalnikov), službenih vozil in osebne varovalne opreme, da bi tako zagotovili učinkovito in predvsem varno delo. Zaradi načrtovane uporabe aplikacije Pametni inšpektor na terenu bo treba zagotoviti tudi 100 tablic.

TIRS svoje delo opravlja na tri načine, in sicer na podlagi letnega načrta nadzorov, na podlagi prejetih prijav in obvestil ter na podlagi inšpektorjeve osebne zaznave stanja na trgu. Naloge iz letnega načrta za leto 2017 so bile, skupaj z izrednimi (neplaniranimi) nadzori, ki so bili nujno potrebni zaradi aktualnih dogodkov na trgu, presežene za 16%. Na podlagi ocene tveganja TIRS že vrsto let konec koledarskega leta pripravi seznam prioritetenih področij, za katere v

naslednjem koledarskem letu izvede prioritete nadzore po celotnem območju Republike Slovenije. V oceni tveganja so upoštevani različni dejavniki: od kršitev preteklih let, števila prijav, do lastnih predlogov in predlogov zunanjih deležnikov (drugih inšpektoratov, MGRT, drugih državnih organov, različnih zbornic, laboratorijev in potrošniških organizacij), kot tudi verjetnosti za nastanek kršitve, škode, ki jo kršitev lahko povzroči gospodarskim subjektom in fizičnim osebam, ter javnega interesa in interesa države. V letni načrt prioriteten nadzorov se vsako leto vključijo tudi nadzori, ki se izvedejo skupaj z drugimi zainteresiranimi inšpekcijami.

V letu 2017 je v največji možni meri, kolikor so dopuščala finančna sredstva in kadrovske viri, potekalo sodelovanje s pristojnimi organi drugih držav članic EU, in sicer v delovnih skupinah AdCo (za področja električne varnosti, elektromagnetne združljivosti, radijske opreme, strojev, gradbenih proizvodov, plinskih naprav, rekreacijskih plovil, dvigal, tekstila, energijskih nalepk in izpolnjevanja zahtev energijsko primerne zasnove proizvodov), v okviru projekta izmenjave uradnikov so se tržni inšpektorji udeležili programa izmenjave v Avstriji in Bolgariji ter sodelovali v skupnih projektih EU (JA 2014 električna ročna orodja 1, JA 2015 otroška igrišča in ocena tveganja, projekt EEPLIANT²⁵ in EEPLIANT 2²⁶). Sodelovanje poteka tudi na ravni izvajanja različnih projektov, projektov izobraževanja ter mednarodnega sodelovanja. Tako so bili preko TAIEX-a²⁷ pri TIRS-u na študijskem obisku predstavniki Ukrajine, s katero je podpisan memorandum o soglasju o sodelovanju na področju varstva potrošnikov in nadzora trga, predstavniki TIRS-a pa so v okviru bilateralne tehnične pomoči v Črni gori sodelovali na delavnici glede prostega pretoka blaga in storitev. Predstojnica TIRS se je na povabilo OECD²⁸ kot predavateljica udeležila dogodka na temo »Enforcement & Inspections Conference« v Parizu, na katerem je predstavila izkušnje Republike Slovenije pri uvajanju reform na področju uveljavljanja zakonodaje in inšpekcij.

6.1.19 Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna, Sektor proračunske inšpekcije

UNP, Sektor proračunske inšpekcije, izvaja inšpekcijski nadzor nad izvrševanjem ZJF in drugih predpisov, ki urejajo poslovanje s sredstvi državnega proračuna, ter nad izvrševanjem ZPFOLERD-1. Nepravilnosti, ki se dogajajo v zvezi s porabo proračunskih sredstev, so pogoste, zato je treba zagotoviti učinkovit nadzor. V ta namen bi treba proračunski inšpekciji dati večji pomen in ji zagotoviti ustrezno kadrovske pokritost ter primerne zakonske podlage. Predlog novega ZJF predvideva potrebne spremembe na področju proračunske inšpekcije.

Primeri, ko lahko proračunska inšpekcija ukrepa z odločbo, so redki. Pogostejši so primeri, ko lahko zaradi ugotovljenih nepravilnosti pristojnemu organu proračunskega uporabnika predlaga sprejem potrebnih ukrepov za odpravo nepravilnosti ali poda prijavo drugim pristojnim organom. Število opravljenih postopkov nadzora je v primerjavi z nekaterimi drugimi inšpekcijskimi organi

²⁵ Cilj projekta EEPLIANT je prispevati k doseganju gospodarskih in okoljskih koristi, ki so cilj direktiv o energijskem označevanju in okoljsko primerno zasnovo, z izboljšanjem stopnje skladnosti izdelkov, za katere so sprejete ustrezne uredbe. Ekipa projekta EEPLIANT, ki jo sestavlja 13 organov za nadzor trga iz celotne EU, organizira usklajene dejavnosti nadzora, preverjanja in ukrepanja, vključno s testiranjem LED sijalk, tiskalnikov in grelnikov prostorov. Poleg dejavnosti testiranja izdelkov, bo v projektu opravljen tudi pregled tehnične dokumentacije za proizvode, potekala bo tudi izmenjava izkušenj in dobrih praks pri nadzoru trga ne samo med sodelujočimi organi za nadzor trga, temveč bo dostopna tudi drugim pristojnim organom znotraj EU. Prav tako bo zagotovljena redna komunikacija in obveščanje strokovne javnosti, civilne družbe, vlad, itd. Več o projektu: www.eepliant.eu

²⁶ Več o projektu: www.eepliant.eu

²⁷ TAIEX (Technical Assistance and Information Exchange) je instrument EU, ki nudi podporo državam prejemnicam pomoči pri prilagajanju nacionalne zakonodaje zakonodaji EU in njenemu izvajanju. Gre za instrument, ki je vezan na povpraševanje in je narejen po meri prosilcev. Odlika tega instrumenta je razmeroma kratek odzivni čas od trenutka, ko prosilec vloži zaprosilo, do dejanske izvedbe dogodka. Več o TAIEX na spletni strani Ministrstva za zunanje zadeve oziroma preko spletne povezave:

http://www.mzz.gov.si/si/zunanja_politika_in_mednarodno_pravo/evropske_politike/tehnicka_pomoc_eu/taieux/

²⁸ Organizacija za gospodarsko sodelovanje in razvoj (kratica OECD po angleškem: Organisation for Economic Co-operation and Development)

razmeroma nizko, kar je povezano s specifično obliko nadzora - inšpekcijski pregledi porabe proračunskih sredstev so obsežni po številu pregledanih dokumentov, nanašajo se na celotno poslovanje proračunskega uporabnika ali na del poslovanja v določenem časovnem obdobju, ki je običajno eno poslovno oziroma proračunsko leto ali več.

Število inšpektorjev je v primerjavi z velikim številom različnih neposrednih in posrednih proračunskih uporabnikov majhno, kar onemogoča specializacijo posameznika za določeno področje, zaradi česar pregledi trajajo dlje kot bi bilo v primeru specializacije posameznikov za določena področja. Ob večji specializaciji inšpektorjev bi bila lahko večja tudi učinkovitost nadzora (kvaliteta ugotovitev). Zaradi majhnega števila inšpektorjev je tudi obseg nadzora nad porabo proračunskih sredstev manjši, kot bi si želeli. Prav tako bi treba pooblastila inšpektorjev razširiti tako, da pri opravljanju nadzorov ne bi bili omejeni le na sredstva proračuna Republike Slovenije, temveč bi bili pooblašteni za opravljanje nadzora nad vsemi javnimi sredstvi.

6.1.20 Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost, Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost

Glede na specifično področje, ki ga pokriva inšpekcija, je potrebno veliko stalnega strokovnega usposabljanja predvsem v tujini, kar zahteva tako večja finančna kot tudi kadrovska sredstva. Da bi lahko novi inšpektor začel kvalitetno opravljati svoje naloge, se mora intenzivno strokovno usposabljati najmanj dve leti in pred tem že delovati na področju jedrske in sevalne varnosti. Kandidati za morebitne nove inšpektorje se lahko izbirajo samo med dobrimi sodelavci URSJV, s čimer pa se slabijo drugi sektorji.

V zvezi z obratovanjem Nuklearne elektrarne Krško v letu 2017 ni bilo omembe vrednih motenj, prav tako ni bilo prekrškovnih postopkov. Tudi raziskovalni reaktor TRIGA²⁹ je obratoval brez posebnosti. Prav tako ni bilo posebnosti v rudniku Žirovski vrh in v Centralnem skladišču radioaktivnih odpadkov. Večjih problemov tudi ni bilo pri izvajalcih sevalnih dejavnosti, število intervencij zaradi najdb virov ionizirajočega sevanja na terenu pa ostaja stabilno. Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost zagotavlja, da je škodljiv vpliv ionizirajočega sevanja na ljudi in okolje preprečen ali omejen. Pri izvajanju inšpekcijskega nadzora skrbi, da se vsi viri ionizirajočega sevanja, ki so brez ustreznih dovoljen ali pa se več ne uporabljajo, ustrezno skladiščijo, kar zmanjšuje tveganje obsevanosti ljudi in okolja.

Poslovna politika URSJV (tudi Politika kakovosti) temelji na poslanstvu, viziji in vrednotah URSJV. Izhaja iz razumevanja potreb, pričakovanj in zahtev strank URSJV in ostalih vpletenih. Cilji se določajo dolgoročno in v letnih planih. Prav tako so časovno opredeljeni in merljivi ter imajo določenega nosilca. Doseganje zastavljenih ciljev se preverja vsake tri mesece, skupaj z ugotavljanjem izpolnjevanja zahtev iz letnega plana, z izvajanjem notranjih presoj ter letnih vodstvenih pregledov. Sistem vodenja URSJV je izdelan v skladu z zahtevami standarda ISO 9001:2008 »Sistemi vodenja - Zahteve« in v skladu s standardom Mednarodne agencije za atomsko energijo GS-R-3 "The Management System for Facilities and Activities". Zaradi pomanjkanja finančnih sredstev od leta 2013 URSJV ni mogla izpeljati procesa zunanje recertifikacije za standard ISO 9001:2008, vendar še vedno posluje v skladu z zahtevami omenjenega standarda.

Osnovni dokument inšpekcije za sevalno in jedrsko varnost je "Poslovnik inšpekcije" (Izdaja 9), na osnovi katerega je bil izdelan "Letni plan inšpekcije za sevalno in jedrsko varnost za leto 2017". Letni plan je izdelan na osnovi tveganj, preteklih ugotovitev in mednarodnih izkušenj. URSJV je razvila tudi set pisnih postopkov, ki jih pri svojem delu uporablja inšpekcija. V skladu s planom so inšpekcijski pregledi lahko najavljeni ali nenajavljeni, v primeru izrednih dogodkov pa se opravijo nenačrtovani inšpekcijski pregledi in po potrebi tudi intervencije. Nenačrtovani

²⁹ Raziskovalni reaktor TRIGA je bil zgrajen leta 1966 na Inštitutu Jožef Štefan, namenjen pa je za T-trening (šolanje na področju uporabe reaktorjev in jedrske tehnologije nasploh), R-raziskave z nevtroni in žarki gama, I-izdelavo radioaktivnih izotopov, izdelala ga je znana ameriška jedrska družba General Atomics.

inšpekcijski pregledi oziroma intervencije se izvršijo običajno po nepričakovanih ali nenavadnih dogodkih pri imetniku dovoljenja ali pri izvajalcu sevalne dejavnosti brez dovoljenja. Takšni inšpekcijski pregledi se opravijo tudi po vsaki nenačrtovani ustavitvi NE Krško ali po vsakem nenormalnem / izrednem dogodku, povezanem s sevalno oziroma jedrsko varnostjo na drugih jedrskih objektih.

Inšpektorji opravljajo tudi informativne razgovore s predstavniki organizacij, ki so soudeležene v zadevah, ki se tičejo sevalne in jedrske varnosti (npr. izvajalci in / ali podizvajalci del v NE Krško, delavci na raziskovalnem reaktorju TRIGA, izvajalci sevalnih dejavnosti, pooblaščenca, ARAO). Dva inšpektorja aktivno sodelujeta v Strokovni komisiji za preverjanje usposobljenosti operaterjev v jedrskih in sevalnih objektih. Inšpektorji in še sedem sodelavcev URSJV izvaja 24 urno pripravljenost vse dni v tednu v okviru svojih zadolžitvev na URSJV. V letu 2017 v Inšpekciji za sevalno in jedrsko varnost ni bilo kadrovskih sprememb.

6.1.21 Urad Republike Slovenije za kemikalije, Inšpekcija za kemikalije

Trend prijav se je umiril, večinoma so upravičene.

Večja podjetja delajo relativno dobro, resno in dolgoročno, pri manjših podjetjih pa je ugotovljenih več nepravilnosti, predvsem pri trgovcih. Proizvajalci bistveno bolj izpolnjujejo zakonodajne zahteve.

Inšpekcijske nadzore na celotnem območju Republike Slovenije lahko opravljajo le štirje inšpektorji, medtem ko se večja število predpisov, izvrševanje katerih ti inšpektorji nadzorujejo, prav tako se širijo področja, za katera so inšpektorji pristojni.

6.1.22 Uprava Republike Slovenije za pomorstvo, Pomorska inšpekcija

Kadrovska podhranjenost je še vedno aktualna problematika na URSP. Nujno bi treba zaposliti vsaj še 3 inšpektore, in sicer enega pomorskega ladijsko - strojnega inšpektora (ki je že sistemiziran), enega inšpektorja za nadzor delovnih in bivalnih razmer pomorščakov na ladjah ter enega inšpektorja za nadzor plovbe po celinskih vodah. S tako kadrovsko okrepitevijo bi lahko izpolnjevali vse obveznosti, ki jih nalagajo nacionalna zakonodaja, evropska in mednarodna regulativa.

Sicer pa je spekter inšpekcijskih nadzorov širok. Inšpekcijski nadzori se izvajajo po prioritetenem sistemu glede na zmožnosti, vendar pa prvenstveno nad tujimi ladjami, ki prihajajo v akvatorij Republike Slovenije, saj je URSP zavezana k izpolnjevanju letno določenih kvot inšpekcijskih nadzorov oziroma pregledov ladij, ki jih določa EU pomorski informacijski sistem ter izvajanje določb ki izhajajo iz Direktive 2009/16/EC in Uredbe o inšpekcijskem nadzoru tujih ladij. Evropska agencija za varnost plovbe (EMSA) pa v imenu EU komisije izvaja nadzor oziroma monitoring nad vsemi članicami t.j. EU pomorskimi inšpekcijami, če le-te pravilno izvajajo navedeno regulativo. Poleg tega pa mora pomorska inšpekcija izvajati še nadzor domačih plovil, obale, vseh celinskih voda (v celotni državi pokriva to področje samo 1 inšpektor) in reševati vse ostale zadeve, ki spadajo v njen delokrog, vključno s celotnim administrativnim delom (korespondencami na državni, evropski in mednarodni ravni), saj na pomorski inšpekciji ni zaposlenih nobenih ostalih sodelavcev.

Pomorska inšpekcija je organ v sestavi URSP in pomorski inšpektorji izvajajo specifični inšpekcijski nadzor. Glavna ciljna dejavnost so inšpekcijski nadzori tujih ladij, ugotovitve o nepravilnostih na njih ter odpravljanje teh nepravilnosti in njihova morebitna odstranitev iz operative po točno določenih pravilih in postopkih, ki jih določata Evropska Agencija za Varnost plovbe (EMSA) in Pariški Memorandum - PMoU (t.j. Evropsko združenje pomorskih inšpekcij, katerega članica je od leta 2003 tudi Republika Slovenija). Pomorska inšpekcija je vključena v kompleksen vseevropski pomorski inšpekcijski informacijski sistem THETIS, ki deluje v interakciji s pomorskim informacijskim sistemom za nadzor pomorskega prometa v EU t.i. Safe

Sea Net (SSN), katerih skrbnik je Evropska Agencija za varnost plovbe. S tem v zvezi in z zahtevnostjo ter specifikko področja se pomorski inšpektorji tudi stalno izobražujejo na usposabljanjih, ki jih redno izvaja EMSA in PMoU. Od leta 2002 pa s sprejetjem ZPCV spada v okvir pomorske inšpekcije tudi nadzor nad plovo po celinskih vodah RS.

6.1.23 Urad Republike Slovenije za preprečevanje pranja denarja

Urad RS za preprečevanje pranja denarja je šele z uveljavitvijo ZPPDFT-1 pridobil pristojnost izvajanja inšpekcijskih nadzorov, zato je z izvajanjem osnovnih aktivnosti za začetek opravljanja te nove naloge pričel v letu 2017. Organizacijsko je naloga izvajanja inšpekcijskih nadzorov umeščena v Sektor za preventivo in nadzor, v katerega poleg inšpekcijskih nadzorov spada še vrsta drugih delovnih nalog. Zaradi šibke kadrovske zasedenosti (v začetku leta 2017 so bile v sektorju zaposlene tri osebe), je URSPD v januarju pristopil k izvedbi razpisov za zasedbo dveh delovnih mest inšpektorjev za preprečevanje pranja denarja. Postopki so bili dolgotrajni, tako da je bila zadnja zaposlitev realizirana šele septembra. Ta okoliščina je poleg bistveno večjega pripada zadev na področju izvajanja strokovne pomoči v zvezi z določbami novega zakona tako zavezancem kot nadzornim organom botrovala temu, da ni bil izpolnjen načrt glede števila izvedbe samostojnih inšpekcijskih nadzorov. Skladno s sprejetimi strateškimi usmeritvami in prioriteta inšpekcijskega nadzora za leto 2017 je URSPD načrtoval samostojne inšpekcijske nadzore predvsem pri tistih zavezancih, ki svojega primarnega nadzornika nimajo. Ne glede na majhno število samostojnih nadzorov, ki so bili izvedeni konec leta 2017 (izvedeni so bili trije nadzori), je ocena teh pozitivna. Številčnejša je bila izvedba skupnih nadzorov z drugimi pristojnimi nadzornimi organi.³⁰

Prve ugotovitve se skladajo s predvidevanji o stanju izvajanja zakonodaje s področja preprečevanja pranja denarja in financiranja terorizma pri zavezancih na terenu. Glede na izvedena usposabljanja v nefinančnem sektorju in zaznana raven ozaveščenosti zavezancev iz nefinančnega sektorja je bilo pričakovano, da je zaradi praktično neobstoječega nadzora v preteklosti poznavanje obveznosti pri teh zavezancih izrazito pomanjkljivo ter da bo tudi v prihodnje treba izvajati aktivnosti tako v smislu usposabljanja in strokovne pomoči, kot tudi nadzora.

6.1.24 Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji, Inšpekcija za varstvo pred sevanji

Tudi URSVS kot glavno problematiko izpostavlja kadrovska podhranjenost, in sicer ne samo na področju inšpekcijskega dela uprave ampak tudi upravnega, tako da se inšpektorja ne moreta izključno posvetiti inšpekcijskemu nadzoru. Obseg rešenih zadev (tako upravnih kot inšpekcijskih) se je v zadnjih letih (2004-2015) iz 396 v letu 2004 povečal na 854 v 2015, potem pa se je v naslednjih dveh letih zmanjšal, saj so bili štirje upravni postopki združeni v dva (854 v 2015, 923 v 2014, 829 v letu 2013, 893 v letu 2012). Tako je bilo v letu 2016 rešenih 760 zadev v 2017 pa 600 zadev. Glede na leto 2015 se je obseg zmanjšal za 30%, vendar bi skladno s prej uporabljenim načinom štetja za leto 2017 bilo rešenih 850 zadev, kar pomeni, da je bil obseg dela primerljiv z zadnjimi leti. V letu 2017 je bilo opravljenih 179 inšpekcijskih pregledov (222 v letu 2016, 204 v letu 2015, 178 v letu 2014, 138 v letu 2013 in 157 v letu 2012), torej na ravni leta 2014, pri čemer je treba navesti, da je bil eden od inšpektorjev daljše obdobje bolniško odsoten. Ob koncu leta 2017 je bilo 123 inšpekcijskih zadev še v reševanju, kar je zmerno zmanjšanje glede na preteklo leto, ko jih je bilo 133 (leta 2012 je bilo takih 92, leta 2013 69 in leta 2014 81, leta 2015 119, v letu 2016 pa 133).

Po oceni URSVS bi bilo pomembno nadaljevati trend povečevanja kompleksnejših inšpekcijskih pregledov. V celotnem številu so v letu 2010 predstavljali 10%, leta 2011 13%, v letu 2012 16,5%, v letu 2013 21%, v letu 2014 20,7%, v letu 2015 22% v letu 2016 17% ter v 2017 prav tako 17%, kar je nekoliko manj od pričakovanega, pri čemer pa je treba opozoriti na povečanje števila vseh inšpekcijskih pregledov v zadnjih letih. V absolutnem številu pomeni 31

³⁰ Podrobneje o sodelovanju URSPD v inšpekcijskih postopkih z drugimi organi glej točko 6.2.23.

kompleksnejših inšpekcij (v 2014 jih je bilo 37, v letu 2015 45 v letu 2016 pa 38), kar pomeni nekoliko manj od načrtovanih rezultatov, kar je posledica že navedene daljše bolniške odsotnosti enega od inšpektorjev. Dolgoročno bi želeli delež kompleksnih pregledov obdržati na 20%. Število inšpekcijskih zadev je v poročevalskem obdobju povezano z nabavo novih rentgenskih naprav, ki avtomatično sprožijo preverjanje izpolnjevanja razmer za delo z virom sevanja in lahko od leta do leta niha tudi do 30%.

Delo na področju varstva pred sevanji zahteva strokovno visoko usposobljen kader, zato je nabor kadrov omejen. Z zakonom in podrejenimi predpisi je bil leta 2002 in ponovno v letu 2017, pravni red Republike Slovenije na področju varstva pred sevanji sinhroniziran s pravnim redom EU. Število začelih inšpekcijskih pregledov v letu 2017 je bilo 169, rešenih pa 179 (v letu 2016 je bilo začelih 235, rešenih 219, v letu 2015 je bilo začelih 247, rešenih pa 204, v letu 2014 je bilo začelih 192, rešenih pa 178), medtem ko je bilo število vseh prejetih zadev v letu 2017 (upravnih in inšpekcijskih) 617, rešenih pa 600 (v letu 2016 prejetih 781, rešenih pa 760, v letu 2015 920 prejetih, rešenih pa 854, v letu 2014 je bilo prejetih 903, rešenih pa 923 zadev). Število prejetih vlog je odvisno od števila novih rentgenskih naprav, ki pa se od leta do leta lahko spremeni tudi do 30%. Za uspešno izvajanje inšpekcijskih pregledov v bodoče bo potrebna kadrovska okrepitev.

6.1.25 Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, Inšpekcija za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin

Največje težave predstavlja premajhno število inšpektorjev in visoka povprečna starost inšpektorjev. Kadrovske načrte ne sledijo obsegu obveznega nadzora (obratni na področju živil živalskega izvora, nadzor na mejnih vstopnih točkah), ki se zaradi gospodarske rasti vsako leto povečuje. Nadalje inšpekcija UVHVVR opozarja na specifičnost pravnega sistema v Republiki Sloveniji, kjer je materialno dokazno breme ves čas na inšpekcijskem organu, ki mora v dokaznem postopku upoštevati vso materialno in procesno zakonodajo, in je zato slabše učinkovit in zavezancem daje priložnosti, da izvajajo dejavnosti na robu zakonodaje. Zaradi nejasne zakonodaje pravne osebe vse pogosteje dejavnosti na področju živil izvajajo v bivalnih stanovanjskih prostorih. Nadzora nad tovrstno živilsko dejavnostjo ni mogoče izvesti nenapovedano in brez upoštevanja volje stanovalca (ustavna zaščita nedotakljivosti stanovanja) in s tem je lahko ogroženo zdravje potrošnikov.

Načrtovani inšpekcijski nadzori za leto 2017 so bili realizirani v povprečju v 90%, z odstopanjem od 70 do 135%. Nadzori so bili učinkoviti, saj so bila odkrita tveganja v postopkih nadzora obvladana oziroma znižana na sprejemljiv nivo. Dodatno so bili izvedeni vsi ukrepi iz pristojnosti inšpekcije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin za obvladovanje nepredvidljivih dogodkov na način, da ni prišlo do posledic za zdravje ljudi, živali ali okolja. Primarna proizvodnja, zlasti ohranjanje zdravja živali in rastlin sta zaradi pojavov vedno novih bolezni in škodljivcev velik izziv, ki ga je UVHVVR vključno z inšpekcijo v letu 2017 v celoti obvladala. Slovenski trg za živila in krmo za živali, ki je del skupnega evropskega trga, zahteva tesno sodelovanje nadzornih organov vseh držav članic pri prenosu informacij o odkritih tveganjih in pri učinkovitem izvajanju ukrepov za varnost potrošnikov, kar je v letu 2017 teklo brez zapletov. Prav tako so bili slovenski potrošniki pravočasno in na primeren način obveščeni o vseh tveganjih, ki so bila odkrita v postopkih nadzora in so imela vpliv na končnega potrošnika.

Vse pravne ali fizične osebe, ki izvajajo dejavnosti iz pristojnosti UVHVVR, morajo biti vpisane v registre, ki jih vodi UVHVVR, ali pa jim mora biti s strani UVHVVR odobreno opravljanje dejavnosti. Inšpekcija UVHVVR izvaja naloge nadzora kot predpisan stalni nadzor (nadzor nad skladnostjo pošiljk iz tretjih držav pred sprostitvijo v promet, izvajanje *ante* in *post mortem* pregledov v klavnicah), kot nadzor v obliki spremljanja stanja oziroma pojavov (monitoring, spremljanje stanja na področju pojavljanja škodljivcev rastlin in bolezni živali ter zoonoz), in nadzor na podlagi ocene tveganja z določitvijo frekvence nadzora za posamezne nosilce dejavnosti v agroživilski verigi. Inšpekcija UVHVVR izvaja preglede skladnosti na zahtevo strank ob izdaji spričeval oziroma potrdil za izvoz v tretje države in kjer je predpisano za trgovanje med

članicami EU. Prav tako inšpekcija izvaja preglede ob pojavu izbruhov bolezni pri ljudeh v primerih suma bolezni, ki se prenašajo s hrano. Inšpekcija izvaja preglede glede dobrobiti živali v tranzitu in ob izvozih z ladjami v tretje države. Inšpektorji UVHVVR izvajajo reden nadzor nad certifikacijskimi organi, laboratoriji, koncesionarji in drugimi, na katere so v celoti ali delno prenešene nadzorne naloge.

6.1.26 Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije

V letu 2017 je ZIRS izvajal inšpekcijski nadzor po letnem programu inšpekcijskega nadzora, ki je obsegal redne in izredne inšpekcijske preglede ter programe vzorčenja po posameznih področjih. Podlaga za določitev programa rednih inšpekcijskih pregledov je bila matrična ocena tveganja. Število izrednih pregledov je bilo planirano na podlagi realizacije tovrstnih pregledov v preteklih letih. Prioritetni inšpekcijski nadzori so bili opravljeni pri tistih zavezancih oziroma objektih, pri katerih je bila obravnava upravičena glede na matrično oceno tveganja, ki je bila izražena s kategorizacijo objektov in z vsebino dokumentov kontrolnih postopkov. Naloge iz letnega programa so bile dodeljene posamezni notranji organizacijski enoti in posameznemu inšpektorju. Strokovno podporo pri izvajanju inšpekcijskega nadzora sta inšpektoratu zagotavljala Nacionalni inštitut za javno zdravje in Nacionalni laboratorij za zdravje, okolje in hrano.

Inšpekcijski pregledi so bili v letu 2017 opravljeni na vseh področjih, kjer ima ZIRS pristojnosti za inšpekcijski nadzor. Vzorčenje je potekalo na področjih proizvodnje oziroma prometa različnih vrst proizvodov ter pri dejavnostih, pri katerih se preverjajo sanitarno zdravstveni pogoji. Inšpektorji so skupaj opravili 31.739 inšpekcijskih pregledov, od tega večinoma redne preglede, izrednih pregledov je bilo opravljenih skupaj 1.891, kontrolnih pregledov pa 557. Odvzetih je bilo 863 vzorcev različnih vrst proizvodov in materialov za laboratorijske analize.

V letu 2017 je inšpektorat skupaj izrekel 5.100 ukrepov, od tega je bilo 60% upravnih in 40% prekrškovnih sankcij in ukrepov. Področja, na katerih je bilo izrečenih največ ukrepov, vključujejo minimalno sanitarno zdravstvene pogoje v različnih javnih objektih, nalezljive bolezni, omejevanje uporabe tobačnih in povezanih izdelkov, kopališč in higienske ustreznosti kopalnih voda, kozmetične proizvode, zdravstvene ustreznosti pitne vode in objektov ter naprav za javno preskrbo s pitno vodo, zdravstvene ustreznosti oziroma varnosti živil in hrane in omejevanje porabe alkohola.

6.2. OPRAVLJANJE NADZORA V SODELOVANJU Z DRUGIMI INŠPEKCIJSKIMI ORGANI

6.2.1 Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije

Inšpekcijske nadzore opravlja v sodelovanju z IP, TIRS in IRSKM.

6.2.2 Javna agencija za civilno letalstvo Republike Slovenije

Sodelovanje poteka s TIRS, in sicer na področju varstva potrošnikov in pravic letalskih potnikov (spletno nakupovanje letalskih kart, paketna potovanja), na področju izvajanja ES Uredbe 261/04 poteka sodelovanje z EU NEB (pritožbeni in nadzorni organi EU) ter na področju nevarnega blaga z inšpekcijo za cestni promet, ki deluje v okviru IRSI.

6.2.3 Ministrstvo za javno upravo, Direktorat za informacijsko družbo, Inšpektor za elektronsko podpisovanje

/

6.2.4 Finančna uprava Republike Slovenije

FURS sodeluje s TIRS, IRSKGLR, UVHVVR, IRSD, IRSVNDN, IRSOP, IRSŠŠ, ZIRS, IRSI, URSPPD, MIRS, ARSO in s Policijo.

Področja, na katerih največ sodeluje z drugimi inšpekcijskimi organi, so: siva ekonomija (nadzor dela in zaposlovanja na črno), gotovinsko poslovanje (izdajanje računov), in sicer se izvajajo številne koordinirane akcije z ostalimi inšpekcijskimi službami v taxi dejavnosti, gostinski dejavnosti, na področju pekarn, kmetijski dejavnosti in dejavnosti oglaševalskih agencij, trgovina na drobno po pošti, po internetu in na stojnicah, izvajanje čezmejnih storitev v RS s strani tujih delodajalcev. Pri dejavnostih zaključnih del v gradbeništvu je bil pri nadzorih nad delom in zaposlovanjem na črno ter izdajanjem računov dan poudarek tudi preprečevanju izkoriščanja delavcev.

6.2.5 Inšpektorat za javni sektor

/

6.2.6 Informacijski pooblaščenec

IP je v obravnavanem obdobju pri svojem delu aktivneje sodeloval predvsem z AKOS, in sicer na področju elektronskih komunikacij, občasno pa tudi s TIRS, IRSŠŠ ter IRSD, pri čemer pa sodelovaje z navedenimi inšpektorati zaradi specifičnih pristojnosti IP poteka predvsem na ravni izmenjave informacij v zvezi s konkretnimi postopki.

6.2.7 Inšpektorat Republike Slovenije za delo³¹

Sodelovanje najpogosteje poteka s FURS, predvsem na področju zaposlovanja oziroma dela tujcev in pri nadzoru gradbišč, s Policijo in s TIRS, ravno tako predvsem na področju zaposlovanja in dela tujcev. Poleg tega je potekalo sodelovanje tudi z drugimi nadzornimi organi.

Pri izvajanju akcije nadzora nad izvajanjem delovnopravne zakonodaje ter predpisov s področja varnosti in zdravja pri delu v dejavnosti prometa je bil k sodelovanju povabljen IRSI, ki se je akciji pridružil v omejenem obsegu. Poleg tega se je inšpektorica s področja delovnih razmerij pridružila skupnemu koordiniranemu nadzoru IRSI in Policije nad tujimi prevozniki, ki so opravljali prevoz v Republiko Slovenijo ali iz nje. V akciji nadzora izvajanja delovnopravne zakonodaje nad tujimi delodajalci, ki izvajajo čezmejne storitve v Republiko Slovenijo oziroma napotujejo delavce na delo v Republiko Slovenijo, je IRSD sodeloval s FURS, TIRS in s Policijo. V akciji nadzora nad izvajanjem delovnopravne zakonodaje in zakonodaje s področja varnosti in zdravja pri delu na začasnih in premičnih gradbiščih je v obdobju od 29. 5. 2017 do 2. 6. 2017 sodeloval IRSOP - gradbena inšpekcija. Inšpektorji s področja varnosti in zdravja pri delu so sodelovali tudi v akciji nadzora nad izvajanjem ZOPA »0,0 šofer - trezna odločitev - 2017«.

Inšpektorji s področja delovnih razmerij ter varnosti in zdravja pri delu so se skupaj s FURS in s Policijo pridružili skupni evropski akciji z namenom preprečevanja izkoriščanja delavcev (trgovina z ljudmi), ki jo je v okviru predsedovanja Evropski uniji pripravil nizozemski inšpektorat za delo v sodelovanju z Gangmasters Licencing Authority (GLA). Opravljeni so bili inšpekcijski nadzori po gradbiščih po celotni Sloveniji.

Inšpektorji za delo so sodelovali tudi v nekaterih skupnih akcijah oziroma nadzorih, ki so bili organizirani v okviru regijskih koordinacij.

Z namenom bolj učinkovitega odkrivanja in preprečevanja kršitev, kot tudi ukrepanja, je potekalo intenzivno sodelovanje s socialnimi partnerji, tako s sindikati kot delodajalci ter nekaterimi nadzornimi institucijami v Republiko Sloveniji. IRSD je bil vključen tudi v različne medresorske delovne skupine ter je sodeloval z različnimi mednarodnimi organi oziroma organizacijami, državnimi organi Republike Slovenije, kot tudi z nevladnimi organizacijami. Na

³¹ V letnem poročilu IRSD bodo med drugim posebej omenjena delovna področja, ki jih nadzira socialna inšpekcija in na katerih se dejavnost prepleta oziroma dopolnjuje s pristojnostjo drugih organov in s sodno pristojnostjo, v katerih sodišča odredajo »naloge« izvajalcem socialno varstvene dejavnosti.

mednarodnem področju je potekalo sodelovanje z drugimi inšpekcijskimi organi držav članic EU v segmentu napotenih delavcev, in sicer preko sistema IMI³².

6.2.8 Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo

Področja nadzora in inšpekcijski organi, s katerimi sodeluje IRSI, so naslednja:

- nadzor nad prevozi blaga in potnikov v cestnem prometu skupaj s FURS, MIRS in Policijo,
- nadzor nad socialno zakonodajo in zapisovalno opremo na sedežu prevoznikov in na cesti skupaj s FURS in Policijo,
- nadzor nad nelegalnim izkoriščanjem mineralnih surovin skupaj s IRSKGLR in IRSOP,
- nadzor nad preprečevanjem sive ekonomije skupaj s FURS, TIRS, IRSD, Policijo,
- nadzor nad varnostjo na smučiščih z MNZ, ZIRS, Policijo.

6.2.9 Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo

Največ sodelujejo z IRSOP, ZIRS, TIRS, UVHVVR, FURS in s Policijo.

6.2.10 Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije

Sodelovanje je v največji meri potekalo z gradbeno in stanovanjsko inšpekcijo, z inšpekcijo za okolje in naravo, ki deluje v okviru IRSOP, ter z AKOS. Na posameznih področjih občasno poteka sodelovanje oziroma vsaj medsebojno obveščanje tudi z drugimi inšpekcijskimi organi, drugimi državnimi organi in organi samoupravnih lokalnih skupnosti.

Sodelovanje z IRSOP poteka na področju izvajanja nadzora nad varstvom nepremične kulturne dediščine. V primerih (ne)vzdrževanja objektov IRSKM sodeluje tako z gradbenimi kot tudi s stanovanjskimi inšpektorji, pri nedovoljenih posegih v objekte oziroma zemljišča pa samo z gradbenimi inšpektorji IRSOP. Na področjih krajinskih parkov in spomenikov oblikovane narave, kjer se naravna in kulturna dediščina prepletata, pa poteka tudi sodelovanje z inšpektorji za ohranjanje narave IRSOP. Sodelovanje z AKOS se je izvajalo na področju nadzora nad mediji in avdivizualno kulturo v zvezi z zaključevanjem postopkov, ki so bili začeti pred uveljavitvijo ZMed-C glede doseganja kvot in tematskih programov.

Pri nadzoru nad varstvom premične kulturne dediščine (uvoz, izvoz / iznos, trgovanje, nelegalno izkopavanje predmetov arheološke dediščine) pa tudi na področju varstva arhivskega gradiva poteka sodelovanje tudi z drugimi državnimi organi, in sicer s Policijo, FURS, MP in Vrhovnim državnim tožilstvom.

Sicer pa normalno poteka tudi medsebojno obveščanje o odkritih kršitvah na drugih področjih, skladno z določbo 3. odstavka 32. člena ZIN, tudi z drugimi inšpekcijskimi organi, predvsem: TIRS, IRSD, IRSVNDN in z občinskimi inšpektorati.

6.2.11 Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve

Sodelovanje poteka predvsem s TIRS, IRSD, FURS, ZIRS, IRSOP, IRSO in z URSK.

6.2.12 Inšpektorat Republike Slovenije za obrambo

V preteklem letu IRSO ni sodeloval v skupnih inšpekcijskih nadzorih z drugimi inšpekcijskimi službami. Občasno sodelovanje z ostalimi inšpekcijskimi službami poteka predvsem na področju proizvodnje in prometa orožja in opreme, obravnave tajnih podatkov, KIS, varstva osebnih podatkov, delovno pravnem področju ter na področju varnosti obrambnih objektov.

6.2.13 Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor

Sodelovanje z drugimi inšpekcijami poteka v skladu z dogovorjenimi aktivnostmi regijskih koordinacij inšpektorjev, IS in med samimi inšpektorji drugih inšpektoratov. Inšpektorji IRSOP se v akcije in v splošno sodelovanje z drugimi inšpekcijami vključujejo glede na področje

³² Informacijski sistem za notranji trg.

nadzora in pristojnosti. Predvsem sodelujejo z IRSKGLR, TIRS, IRSVNDN, IRSD, IRSKM, občinskimi inšpekcijami in drugimi nadzornimi organi, kot sta Policija in FURS.

Glede na v preteklosti ugotovljene potrebe po skupnih akcijah je gradbena inšpekcija v letu 2017 ponovno organizirala skupno akcijo nadzora z delovno inšpekcijo na področju nadzora gradbišč. Akcija je bila ocenjena kot uspešna.

Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami, so predvsem nadzori na gradbiščih, nadzori pri varovanju prostora, uporabe objektov brez dovoljenj, nadzor nad spoštovanjem okoljevarstvenih, naravovarstvenih in vodovarstvenih predpisov ter predpisov s področja nadzora kemikalij in gensko spremenjenih organizmov. S Policijo in FURS sodelujejo predvsem na področju čezmejnega pošiljanja odpadkov in nezakonito odloženih odpadkov v naravnem okolju.

6.2.14 Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport

Pri nadzorih na področjih zaposlovanja, izpolnjevanja izobrazbenih pogojev, dela na črno in športnih prireditvah poteka sodelovanje z IRSD, TIRS in ZIRS.

6.2.15 Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami

Inšpekcijski organi in področja nadzorov, na katerih poteka sodelovanje, so:

- IRSO,
- IRSOP na področju nevarnih obratov z vidika varstva pred nesrečami, dimnikarstva, graditve objektov, varstva pred utopitvami ter na stanovanjskem področju,
- URSJV na področju jedrskih objektov,
- ZIRS na področju utopitev ter objektov, kjer se zbira večje število ljudi,
- TIRS na področju objektov, kjer se zbira večje število ljudi, na področju gradbenih proizvodov, na področju dejavnosti na vodi ter na področju osebne varovalne opreme,
- IRSI na področju železniškega prometa, elektrike in smučišč,
- URSP (pomorska inšpekcija) na področju varstva pred utopitvami na morju in na celinskih vodah,
- IRSKGLR na področju varstva pred požarom v naravnem okolju,
- IRSNZ na področju požarnega varovanja in eksplozivov,
- IRSD na področju varnosti in zdravja pri delu ter osebne varovalne opreme in
- Policija na področju objektov, kjer se zbira večje število ljudi ter na področju varstva pred požarom v naravnem okolju.

6.2.16 Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke

Pri izvajanju nadzorov na trgu zdravil sodelujejo z ZIRS in s TIRS.

6.2.17 Urad Republike Slovenije za meroslovje, Sektor za meroslovni nadzor

S prometnim inšpektoratom, ki deluje v okviru IRSI, s FURS in s Policijo sodelujejo pri nadzorih taksimetrov.

6.2.18 Tržni inšpektorat Republike Slovenije

V letu 2017 je TIRS skupaj z drugimi inšpekcijami in s Policijo opravil nadzore na naslednjih področjih: gostinska dejavnost (zapiralni časi), pirotehnika, prodaja zelenjave in sadja na stojnicah ob cesti, taksi dejavnost ter vrvice in vezalke na oblačilih.

6.2.19 Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna, Sektor proračunske inšpekcije

Sodelovanje z drugimi inšpekcijskimi organi zaenkrat ne poteka v smislu skupnih inšpekcijskih pregledov, pač pa v smislu posredovanja prijav, seznanjanja z ugotovitvami in posvetovanja v

posameznih primerih. Če inšpekcijski organi pri opravljanju nadzora pri proračunskih uporabnikih ugotovijo, da obstaja sum nepravilnosti s področja porabe proračunskih sredstev, posredujejo svoje ugotovitve ali zahteve za nadzor proračunski inšpekciji. Enako velja v obratni situaciji - torej ko proračunska inšpekcija pri nadziranem proračunskem uporabniku zazna nepravilnosti, nad katerimi vršijo nadzor drugi nadzorni organi.

6.2.20 Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost, Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost

Sodelovanje poteka z inšpekcijo za varstvo pred sevanji, ki deluje v okviru URSVS, z IRSVNDN ter z IRSNZ, in sicer pri izvajanju nadzorov sevalne varnosti, pri varstvu pred sevanji, ukrepanju v primeru izrednega dogodka, pri požarni varnosti in fizičnem varovanju.

6.2.21 Urad Republike Slovenije za kemikalije, Inšpekcija za kemikalije

Pri nadzorih kozmetike in igrač sodelujejo z ZIRS, pri nadzorih oziroma opredeljevanju mejnih proizvodov tudi s TIRS in z JAZMP. Pri teh sodelovanjih gre za skupne inšpekcije po potrebi, za izmenjavo informacij in za odstopa. V letu 2017 so pri mednarodnem projektu sodelovali z IRSD.

6.2.22 Uprava Republike Slovenije za pomorstvo, Pomorska inšpekcija

Sodelujejo z UVHVVR, IRSOP, TIRS in z IRSD, in sicer pri nadzorih športnih storitev na reki Soči in na ostalih rekah, pri nadzorih varnosti kopališč ter pri inšpekcijskih pregledih ladij za prevoz živine.

6.2.23 Urad Republike Slovenije za preprečevanje pranja denarja

Urad je zavezan k sodelovanju z vsemi nadzornimi organi po ZPPDFT-1, ki so: Banka Slovenije, Agencija za trg vrednostnih papirjev, Agencija za zavarovalni nadzor, FURS, TIRS, Agencija za javni nadzor nad revidiranjem in Slovenski inštitut za revizijo, Odvetniška zbornica ter Notarska zbornica.

V letu 2017 so potekali skupni nadzori z Banko Slovenije na področju menjalnic, in sicer je bilo teh nadzorov 22, ter s FURS, s katero so bili izvedeni trije nadzori v igralnicah oziroma igralnih salonih.

6.2.24 Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji, Inšpekcija za varstvo pred sevanji

Sodelovanje z drugimi inšpekcijami poteka na področjih izpostavljenosti delavcev sevanju in varnosti živil in pitne vode glede ravni radioaktivnosti. Največ sodeluje z URSJV in z ZIRS.

6.2.25 Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, Inšpekcija za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin

Inšpekcijski organi, s katerimi sodeluje, so FURS, TIRS, IRSKGLR in ZIRS, sodeluje pa tudi s Policijo. Področja, na katerih potekajo sodelovanja, pa so: uvozni postopki glede živil, rastlin, fitofarmaceutskih sredstev, nadzori nad odgovornostjo imetnikov živali glede dobrobiti, nadzori nad živilskimi obrati, zlasti pekarnami, nadzori nad prodajo sadja in zeljenave na tržnicah in drugih prodajnih mestih, nadzori nad dolžnostjo varovanja zdravja rastlin, zlasti hmeljišč.

6.2.26 Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije

Področja in inšpekcijski organi, s katerimi sodeluje ZIRS, so naslednji:

- omejevanje uporabe tobačnih in povezanih izdelkov ter omejevanje porabe alkohola, pri čemer sodeluje s TIRS, IRSD in FURS,
- pri nadzorih kozmetičnih proizvodov, igrač in nekaterih drugih proizvodov z vidika varnosti sodeluje z inšpekcijo za kemikalije pri URSK, s TIRS in z JAZMP,
- pri nadzorih zdravstvene ustreznosti oziroma varnosti živil in hrane in materialov, ki prihajajo z njimi v stik, sodeluje z UVHVVR, JAZMP in z IRSOP,

- v zvezi z nalezljivimi boleznimi, ravnanjem z odpadki in minimalnimi sanitarnimi zdravstvenimi pogoji sodeluje z IRSOP, z inšpekcijo za kemikalije pri URSK, z JAZMP, s FURS in z IRSD,
- na področju pitne vode sodeluje z IRSOP,
- na področju kopalnih voda sodeluje z IRSOP in z IRSVNDN.

6.3 PREDLOGI ZA SPREMEMBO ZAKONODAJE

6.3.1 Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije

ZMed je zastarel in potreben celovite prenove, s problematiko je Ministrstvo za kulturo že seznanjeno.

6.3.2 Agencija Republike Slovenije za civilno letalstvo

/

6.3.3 Ministrstvo za javno upravo, Direktorat za informacijsko družbo, Inšpektor za elektronsko podpisovanje

Spremembe področne zakonodaje so v teku.

6.3.4 Finančna uprava Republike Slovenije

FURS podaja predloge za spremembe zakonodaje in sodeluje v postopkih njenega sprejemanja. Izpostaviti je treba sicer že podan predlog, da se FURS kot nadzorni organ izloči iz ZPreZP-1. V skladu z določili 55. člena ZPreZP-1, sta kot nadzorna organa določena FURS in TIRS. Poglavitna naloga FURS je namreč odmera in obračunavanje obveznih dajatev ter opravljanje nadzora nad zakonitostjo, pravilnostjo in pravočasnostjo izpolnjevanja davčnih obveznosti, ZPreZP-1 pa se dejansko ne nanaša na področje delovanja FURS.

FURS predlaga tudi spremembe pri izvajanju določb po ZPDZC-1. Veliko administrativno oviro in vključitev inšpektorjev namreč predstavljajo nadzori po ZPDZC-1, v katerih niso ugotovljene nepravilnosti, treba pa je izdati sklep o ustavitvi postopka po ZUP. Glede na to, da zaposleni v mobilnih oddelkih, ki tudi opravljajo tovrstne nadzore, nimajo pogojev (izobrazbe) za izdajo sklepov, morajo sklepe naknadno izdajati pooblaščenec osebe.

6.3.5 Inšpektorat za javni sektor

V zvezi s predvideno spremembo ZIN je bila predlagana razširitev veljavnosti tega zakona za obe inšpekciji v sestavi inšpektorata, torej za upravno inšpekcijo in za inšpekcijo za sistem javnih uslužbencev, tako da bi zanju veljale tudi določbe o možnosti ukrepanja na podlagi ZIN in nekatere prekrškovne določbe v primeru nespoštovanja ukrepov inšpektorja, s čimer bi lahko povečali učinkovitost dela obeh inšpekcij.

6.3.6 Informacijski pooblaščenec

IP z ministrstvi, državnimi organi, organi lokalnih skupnosti ter nosilci javnih pooblastil stalno sodeluje pri pripravi zakonskih rešitev ter jim v okviru te svoje, z zakonom določene, pristojnosti daje pisna mnenja o usklajenosti določb predlogov zakonov ter ostalih predpisov s predpisi, ki urejajo osebne podatke. Vse pripombe na predloge predpisov, ki jih podaja IP, so objavljene na njegovi spletni strani.

IP je na poziv MJU z vidika izkušenj, ki si jih je pridobil tekom opravljanja inšpekcijskega nadzora in s tem povezane uporabe določb ZIN, v oktobru 2017 podal tudi svoje mnenje in predloge k osnutku Zakona o spremembah in dopolnitvah ZIN.

6.3.7 Inšpektorat Republike Slovenije za delo

V skladu z določbo 7. člena ZID-1 so ena od obveznih sestavnih poročila o delu IRSD predlogi, s katerimi inšpektorat poskuša predlagati čim bolj konstruktivne rešitve za reševanje vprašanj s področja 5. in 6. točke prvega odstavka 7. člena ZID-1, ki se nanašata na podatke:

- o vloženi prijavi, ugotovljenih kršitvah in vloženi ovadbi za kazniva dejanja, o izrečenih ukrepih ter o uresničevanju izrečenih ukrepov po dejavnostih,
- o nezgodah pri delu s smrtnim izidom, kolektivnih nezgodah, nezgodah pri delu, zaradi katerih je delavec nezmožen za delo več kot tri delovne dni ter o ugotovljenih poklicnih boleznih po dejavnostih.

Opozoriti je treba, da se zadnje desetletje družbene in gospodarske razmere v Republiki Sloveniji hitro spreminjajo, čemur pa zakonodaja mnogokrat ne sledi. Zato IRSD izpostavlja nekaj predlogov za spremembo zakonodaje, ki jih ocenjuje kot najbolj potrebne za strokovno in uspešno izvajanje nadzorov tako na področju delovnih razmerij kot tudi na področju varnosti in zdravja pri delu.

Ustreznost veljavne zakonodaje bi bilo treba proučiti z vidika pogostnosti in nabora kršitev, ki vplivajo na možnost zaposlovanja tujcev. ZZSDT med drugim določa, da je delodajalca prepovedano zaposlovanje tujcev, če mu je bila pravnomočno izrečena globa po 1., 3., 8., 9., 12., 23., 27., 29. ali 31. točki prvega odstavka oziroma po drugem ali tretjem odstavku 217. člena ZDR-1, oziroma če mu je bila pravnomočno izrečena globa po 14., 17., 19., 24., 25., 26. ali 28. točki prvega odstavka 217. člena ZDR-1 ali po 8., 9., 11., 13., 15. ali 16. točki prvega odstavka oziroma po drugem ali tretjem odstavku 217.a člena ZDR-1, in sicer eno oziroma dve leti od pravnomočnosti odločbe. Tako strogi ukrepi niso določeni v nobeni drugi zakonodaji in so po mnenju IRSD prestrogi do delodajalcev. Ena sama kršitev z globo lahko za delodajalca, ki je odvisen od večjega števila zaposlenih tujcev, pomeni, da dejavnosti ne more nadaljevati. Zato je nujno treba spremeniti določbo tako, da bo šlo za najmanj dve pravnomočni kršitvi z globo v določenem času (enega, dveh ali petih let).

Nadalje bi bilo treba ZEPDSV spremeniti tako, da bi določal, da se v evidenco o izrabi delovnega časa dnevno vpisuje tudi čas prihoda in odhoda delavca na delo, saj je drugače oteženo oziroma onemogočeno ugotavljanje zagotavljanja prisotnosti na delu, počitkov, nočnega dela, in podobno.

ZGD-1 bi bilo treba dopolniti zaradi številnih težav z vročanjem dokumentov, s katerimi se inšpektorji soočajo v praksi, in sicer tako, da bi se določila obveznost priglasitve varnega elektronskega predala gospodarskega subjekta in odgovorne osebe pravne osebe ob ustanovitvi, ter da bi se določilo prehodno obdobje za priglasitev varnega elektronskega predala za že obstoječe gospodarske subjekt in za že vpisane odgovorne osebe pravnih oseb.

Zaradi ugotovljenih zlorab instituta dela s krajšim delovnim časom bi bilo treba ZDR-1 spremeniti tako, da se po vzoru preračuna delovnega časa v skladu s 149. členom ZDR-1, ki zdaj velja le za delavce, ki opravijo delo prek polnega delovnega časa, predvidi tudi preračun delovnega časa za delavce, ki imajo sicer z delodajalcem sklenjeno pogodbo o zaposlitvi za krajši delovni čas, a opravijo več ur dela, kot je določeno v pogodbi o zaposlitvi.

Posodobiti ali na novo sprejeti bi bilo treba ZStk, za katerega se v praksi vsakič znova izkaže, da ne ponuja sodobnih rešitev.

Na področju varnosti in zdravja pri delu pa je IRSD ob koncu leta 2017 na MDDSZ posredoval predlog sprememb in dopolnitev Uredbe o zagotavljanju varnosti in zdravja pri delu na začasnih in premičnih gradbiščih. Obrazložen predlog sprememb in dopolnitev posameznih določil navedene uredbe se nanaša zlasti na naloge in delo koordinatorjev ter na obveznosti naročnikov in delodajalcev, in sicer v smislu zagotavljanja večje varnosti na gradbiščih in bolj odgovornega dela prisotnih oseb na gradbiščih. Z uveljavitvijo predlaganih sprememb bi povečali učinkovitost dela inšpektorjev ter posledično izboljšali stanje na gradbiščih.

6.3.7.1 Drugi predlogi s področja delovnih razmerij

Poleg poostrelega nadzora v izpostavljenih dejavnostih, podaja IRSD na podlagi ugotovljenih kršitev še nekatere predloge, in sicer bi bilo treba:

- ZDR-1 spremeniti tako, da:
 - se v kazenskih določbah ločeno opredelita prekrška za kršitev 134. (plačilni dan) in 135. člena (kraj in način izplačila plače). V kazenskih določbah sta oba omenjena člena navedena pod isto točko, vendar v praksi ni nujno, da sta hkrati kršena oba;
 - se v prekrškovnih določbah razmeji kršitve v zvezi z izplačilom regresa in izplačilom plače na tiste, kjer delodajalec ni izplačal regresa oziroma plače, in tiste, kjer je regres oziroma plačo izplačal z zamudo;
 - se črta drugi odstavek določbe 73. člena, ki omogoča sklenitev pogodbe o zaposlitvi poslovodne osebe z družbo;
 - se razloge za izredno odpoved delavca (1. alineja prvega odstavka 111. člena) dopolni tudi z neizplačilom drugih nadomestil (npr. nadomestilo v času začasne nezmožnosti delavca za delo), ne zgolj nadomestila zaradi odsotnosti delavca iz razlogov na strani delodajalca;
 - se opredeli tudi časovne omejitve dela pri institutu pogodbe o zaposlitvi s krajšim delovnim časom (v primerih, ko ne gre za varovane kategorije delavcev), saj se delavec in delodajalec lahko s pogodbo o zaposlitvi dogovorita za delo preko dogovorjenega delovnega časa, ki pa časovno ni omejeno. Ravno tako bi treba določiti ostrejšše sankcije za prekoračitev dogovorjenega delovnega časa oziroma druge ukrepe, s katerimi bi zajezili zlorabe tega instituta;
 - bi dolžino poskusnega dela vezali na zahtevnost dela oziroma na razvrstitev v tarifni razred;
 - bi vgradili dodatne varovalke pri odpovedi delovnega razmerja delavcu zaradi neuspešno opravljenega poskusnega dela, saj se dogaja, da delodajalci institut poskusnega dela zlorabljajo, da se izognejo plačilu odpravnine;
 - bi natančneje določil, kakšni so minimalni standardi oziroma »ustrezni ukrepi«, ki jih mora delodajalec sprejeti za zaščito delavcev pred nadlegovanjem in/ali trpinčenjem na delovnem mestu;
 - se določi minimalno višino dodatkov po 128. členu (dodatki za delo v posebnih pogojih dela) in 129. členu (dodatek za delovno dobo) omenjenega zakona, saj se ZDR-1 v tem delu sklicuje na kolektivne pogodbe na ravni dejavnosti, v praksi pa se dogaja, da na ravni dejavnosti sploh ni kolektivne pogodbe;
 - se nekatere kršitve dodatno opredeli kot prekrške (npr. kršitve v zvezi s prevozom na delo, neustreznim plačilom za delo v tujini, nadomestilom za prehrano, kriteriji za odmero dopusta in podobno).
- ZEPDSV spremeniti tako, da:
 - se, kljub določbi 9. alineje prvega odstavka 2. člena, ki se nanaša na širši pojem delavca, izrecno določi, da se v ta pojem štejejo tudi funkcionarji, saj se v praksi dogaja, da se funkcionarji izogibajo uporabi omenjenega zakona, kljub temu da zakon ne dopušča izjem;
 - se delodajalcem določi obveznost, da morajo na sedežu hraniti vso delovnopravno dokumentacijo, saj se pri inšpekcijskih nadzorih pogosto dogaja, da delodajalec z dokumentacijo ne razpolaga oziroma zatrjuje, da se le-ta v času nadzora nahaja na računovodskem servisu;
 - se določi sankcija za odgovorno osebo za primer kršitve opustitve vodenja, hrambe ali posodabljanja evidenc iz 12. člena.
- ZGD-1 spremeniti tako, da:
 - se določi obveznost gospodarskemu subjektu, da v primeru izbrisa zakonitega zastopnika predlaga vpis novega, saj se v praksi dogaja, da zakoniti zastopnik v registru sploh ni vpisan;
 - se sprejmejo ustrezne določbe o prenehanju gospodarskih subjektov, ki so neaktivni.

- ZMEPIZ-1 spremeniti tako, da:
 - se delodajalcu določi obveznost, da mora ob odjavi delavca iz socialnega zavarovanja predložiti ustrezna dokazila o prenehanju pogodbe o zaposlitvi (na primer odpoved pogodbe o zaposlitvi), v primeru odjave za nazaj pa bi moral biti izveden dokazni postopek.

Drugi predlogi:

- določiti enako obdavčitev za vse oblike dela, saj bi se tako izognili številnim kršitvam in zlorabam zakonodaje z izbiro široke palete obstoječih pravnih podlag za opravljanje dela namesto pogodbe o zaposlitvi, in sicer v primerih, ko obstajajo elementi delovnega razmerja;
- razmisliti o posodobitvi ZSDU;
- preučiti možnost spremembe ZKoliP v smeri opredelitve prekrškov za kršitev kolektivnih pogodb. Ravno tako bi bilo, glede na nekatere težave, ki se pojavljajo v praksi v zvezi z veljavnostjo kolektivnih pogodb pri delodajalcih, ki opravljajo več dejavnosti, smiselno razmisliti o tem, da bi v ZKoliP določal, da bi se kot glavna dejavnost (poleg dejavnosti, priglašene pri registrskem organu) štela tudi dejavnost, v okviru katere delodajalci zaposlujejo določeno število delavcev (na primer več kot 30). Tako bi lahko delodajalca, ki opravlja več dejavnosti hkrati, v okviru katerih zaposluje več delavcev (na primer v vsaki več kot 30), poleg glavne dejavnosti (priglašene pri registrskem organu), zavezovalo več kolektivnih pogodb;
- določiti posledice v drugih predpisih v povezavi s pravnomočno izrečenimi globami v primerih, ko zavezanec ovira ali onemogoči vstop inšpektorja v prostore, objekte ali k napravam, in ko zavezanec inšpektorju ne omogoči nemotenega opravljanja nalog inšpekcijskega nadzora (kot to velja za nekatere druge prekrške po vzoru ureditev v ZGD-1, ZZSDT ter ZJN-3);
- v ZZSDT in ZČmIS določiti več obveznosti oziroma odgovornosti za naročnike del, po vzoru prej veljavnega ZZDT (na primer v primeru ugotovitve, da se storitev izvaja kljub neizpolnjenim pogojem ali v nasprotju s podatki na potrdilu A1, predvideti možnost izreka prepovedne odločbe tudi naročniku);
- omejiti število podizvajalcev na gradbiščih, kar bi zagotavljalo preglednost števila delavcev na gradbiščih oziroma prenesti več odgovornosti na glavnega izvajalca;
- pri izbiri glavnega izvajalca za projekte, ki se pretežno financirajo iz javnih sredstev med pogoji za izvedbo določiti, da mora biti glavni izvajalec sposoben z lastnimi delavci zagotoviti izvedbo vsaj 50 odstotkov del. S tem bi se izognili situacijam, pri katerih na gradbišču naletimo le na enega delavca glavnega izvajalca, vsi ostali pa so podizvajalci;
- določiti solidarno odgovornost izvajalca in podizvajalcev za izplačilo plače in drugih prejemkov iz delovnega razmerja;
- v ZZdrS natančneje opredeliti pristojnosti nadzornih organov, predvsem v zvezi z licencami, saj inšpektorji za delo niso usposobljeni za presojo ustreznosti licenc;
- v ZUTD določiti prekršek za primere prekoračitve zakonsko dopustne višine zaslužka upravičenca začasnega ali občasnega dela;
- v ZUP določiti možnost vročanja z javnim naznanilom tudi v primerih, ko na registriranem naslovu gospodarskega subjekta ni znakov poslovanja (kot je v 96.a členu navedenega zakona to podobno urejeno za fizične osebe).

6.3.7.2 Drugi predlogi s področja varnosti in zdravja pri delu

- Pravilnik o stalnem strokovnem izpopolnjevanju in usposabljanju na področju varnosti in zdravja pri delu:

Enako kot v preteklih letih IRSD tudi za leto 2017 ugotavlja, da razmere na področju varnosti in zdravja pri delu niso zadovoljive. Delni razlog za to je v nestrokovnem delu strokovnih delavcev, ki za delodajalce izvajajo strokovne naloge s področja varnosti in zdravja pri delu. Za doseg cilja bi bilo nujno posodobiti oblike strokovnega izpopolnjevanja in usposabljanja ter jih prilagoditi trenutnim razmeram. Enako velja za delodajalce, ki skladno z določili ZVZD-1 sami prevzamejo vodenje in zagotavljanje varnosti pri delu. Poleg tega bi bilo treba za vse omenjene

uvesti preizkuse znanja, saj prisotnost na organiziranih usposabljanjih ne zadošča za dvig strokovnega izvajanja nalog varnosti pri delu.

- Pravilnik o opravljanju strokovnega izpita iz varnosti in zdravja pri delu v povezavi s Pravilnikom o pogojih, ki jih mora izpolnjevati strokovni delavec za varnost pri delu:
 - treba je opredeliti zahteve v zvezi s ponovnim preizkusom znanja v primerih, ko kandidati niso bili uspešni;
 - nujno je treba spremeniti vsebino izdanih potrdil o opravljenem strokovnem izpitu (splošni del strokovnega izpita, strokovni izpit) tako, da bo iz potrdila razvidna pridobljena izobrazba strokovnega delavca, kar je bistvenega pomena za določitev, pri katerih delodajalcih, glede na tveganje in število zaposlenih, lahko opravlja strokovne naloge;
 - doreči je treba možnost opravljanja strokovnega izpita v primeru družboslovne izobrazbe.

- Pravilnik o programu in načinu usposabljanja koordinatorjev za varnost in zdravje pri delu na začasni in premični gradbiščih:
 - vsebino pravilnika je treba uskladiti z določili predlagane spremembe Uredbe o zagotavljanju varnosti in zdravja pri delu na začasni in premični gradbiščih;
 - programi obdobjnih usposabljanj koordinatorjev, ki so prijavljeni inšpektoratu, niso dovolj kakovostni in raznoliki, zato za usposabljanje ni pravega zanimanja, kar je treba spremeniti;
 - s pravilnikom predpisan program obdobjnega usposabljanja ni aktualen, zato ga je treba posodobiti in razširiti tako, da bo zanimiv za koordinatorje;
 - inšpektorji in strokovni delavci ugotavljajo, da je znanje koordinatorjev pomanjkljivo in je v zvezi s tem treba opredeliti konkretne rešitve, ki se nanašajo na programe in izvajalce usposabljanj;
 - v pravilniku je opredeljena tudi vsebina obdobjnega preizkusa znanja in se nanaša samo na poznavanje veljavne zakonodaje s poudarkom na novostih, kar ni več aktualno in smiselno za učinkovito delo koordinatorjev, zato je treba tudi to vsebino posodobiti.

- Pravilnik o varnosti in zdravju pri uporabi delovne opreme:
 - pravilnik je treba nujno dopolniti s posameznimi določili glede varnosti delovne opreme, ki je bila opredeljena v pravilnikih, ki so z uveljavitvijo ZVZD-1 prenehali veljati (motorna vozila, viličarji, lesno-obdelovalni stroji, livarska in grafična industrija);
 - dopolniti je treba določila glede izpolnjevanja pogojev (usposobljenost za varno delo, NPK) za uporabo delovne opreme z lastnim pogonom (dvigala, viličarji, težka gradbena mehanizacija in podobno).

- Pravilnik o zahtevah za zagotavljanje varnosti in zdravja delavcev na delovnih mestih:
 - pravilnik je treba dopolniti s posameznimi določili glede varnosti delovnih mest, kar je bilo opredeljeno v pravilnikih, ki so z uveljavitvijo ZVZD-1 prenehali veljati (kemično-tehnološki procesi, steklarne, kmetijsko delo);
 - spremeniti in dopolniti ga je treba predvsem v zvezi z zahtevami, ki inšpektorjem pri nadzoru povzročajo največ težav, in sicer zlasti glede:
 - zagotavljanja osvetljenosti delovnih mest, praviloma z naravno svetlobo in zagotavljanja vidnega stika z okolico;
 - opredelitve najvišje dovoljene temperature v delovnih prostorih (+28 stopinj C), kar je v praksi težko zagotavljati;
 - dovolitve nižje svetle višine od predpisane s strani pristojnega organa, kar predstavlja poseganje v gradbeno zakonodajo.

- Pravilnik o varovanju delavcev pred tveganji zaradi izpostavljenosti kemičnim snovem pri delu:

Vsebino pravilnika bi bilo treba dopolniti pri navedbi splošne mejne vrednosti 6 mg/m³ za prah (seštevke posameznih nevarnih snovi, ki so prisotne v prahu), saj se ne navaja, za katero frakcijo je opredeljena mejna vrednost (npr. inhalabilno, alveolarno ali morebiti za skupen prah).

Omenjeni pravilnik tudi navaja, da so mejne vrednosti prahu in dima praviloma podane za osem urno izpostavljenost, razen mejnih vrednosti kremenca, aluminija in njegovih oksidov (brez vlaken), grafita (vsebnost kremenca 1%), železovih oksidov, magnezijevega oksida, titanovega dioksida, PVC in silicijevega karbida (brez vlaken), ki se vrednotijo v daljšem obdobju. Mejne vrednosti za našteje vrste prahov in splošno mejno vrednost za prah se vrednoti v obdobju enega leta, za alveolarno frakcijo kremenca v obdobju dveh let. Glede na dejstvo, da so v tem obdobju lahko koncentracije dima in prahu občasno tudi višje od mejne vrednosti, nikakor pa ne smejo preseči kratkotrajnih vrednosti (KTV), je potrebno v pravilniku konkretnije opredeliti zahteve glede vrednotenja v daljših enoletnih oziroma dvoletnih obdobjih.

- Pravilnik o osebni varovalni opremi, ki jo delavci uporabljajo pri delu:

Za učinkovitejše varovanje delavcev je treba vsebino pravilnika s stališča obremenitve delavca dopolniti s konkretno časovno opredelitvijo uporabe osebne varovalne opreme za zaščito dihal. V kolikor to ni opredeljeno, je delavec dolžan neprestano uporabljati osebno varovalno opremo za zaščito dihal tudi v obdobju 8 ur, kar pa nikakor ni sprejemljivo. Takšna rešitev izhaja tudi iz ureditev v drugih državah EU.

- Drugi predlogi:
 - Pravilnik o preventivnih zdravstvenih pregledih delavcev bi bilo treba uskladiti s spremembo določb ZVZD-1, ki določa izvajanje zdravstvenih pregledov delavcev, ki ustrezajo tveganjem za varnost in zdravje pri delu; trenutno se zdravstveni pregledi še vedno izvajajo enako kot pred spremembo zakona in še vedno ne vključujejo samo dejanskih tveganj na delovnih mestih;
 - Področje usposabljanja za nudenje prve pomoči je treba urediti, saj zdajšnja ureditev (izvajanje je omogočeno le Rdečemu križu Slovenije) zaradi premajhnega števila oseb, ki usposabljujejo, povzroča precej težav inšpektorjem pri izvajanju inšpekcijskih postopkov;
 - Zahtevo iz tretjega odstavka 61. člena ZVZD-1, po kateri mora delodajalec v primeru prenehanja predati IRSD dokumentacijo, opredeljeno v prvem odstavku 61. člena ZVZD-1, bi bilo treba črtati ali spremeniti, saj je za inšpektorat neizvedljiva, ker za to nima niti potrebnih kadrov ne prostorov.

ZVZD-1 v VIII. poglavju opredeljuje zahteve za opravljanje strokovnih nalog ter za izdajo dovoljenj za delo. Po mnenju IRSD je strokovnih služb, ki jim je MDDSZ izdalo dovoljenje za delo za opravljanje strokovnih nalog, preveč, zato bi bilo nujno poiskati rešitve za znižanje njihovega števila. Predlagamo, da resorno ministrstvo dovoljenja podeli le tistim, ki imajo zaposlenih dovolj strokovnih delavcev vseh potrebnih vrst izobrazbe.

6.3.7.3 Predlogi s področja socialne varnosti

- ZSV

Za učinkovitejše strokovno sodelovanje centrov za socialno delo s strankami bi bilo potrebno spremeniti zakonska določila o krajevni pristojnosti, in sicer tako, da bi veljalo načelo ustalitve krajevne pristojnosti, kot ga pozna ZUP, saj po veljavni ureditvi vsaka selitev stranke zahteva spremembo krajevne pristojnosti centra za socialno delo. Zlasti na področju urejanja zaščite otrok to predstavlja pomembno težavo pri ugotavljanju dejanskega stanja. Velikokrat se zgodi,

da so se starši v trenutku, ko so ocenili, da bo pristojni center za socialno delo izrekel ukrep za zaščito otrok (na primer namestitev v rejniško družino), preselili. V teh primerih se je s spremembo krajevne pristojnosti in ob spoštovanju načel strokovnega dela na področju socialnega varstva prepogosto podaljšal čas za ugotovitev dejanskega stanja in izrek ustreznega ukrepa za zaščito otrok.

- ZZZDR oziroma DZ

Večino področja družinskih razmerij trenutno še ureja ZZZDR, že sprejeti DZ pa se bo v celoti začel uporabljati v letu 2019.

Na Socialni inšpekciji med drugim prepoznajo strokovno negotovost centrov za socialno delo v zvezi z odločanjem o prenehanju ukrepov za zaščito otrok. Predlagajo, da se izrecno določi možnost oziroma obveznost, da otrok pred dokončno odločitvijo o prenehanju ukrepa določen čas biva s svojimi starši, s čimer se preveri njihova sposobnost za neposredno izvajanje ustrezne skrbi za otroka.

- ZUPJS in ZSVarPre

- Določbe obeh zakonov, ki se nanašajo na način in pogoje za uveljavljanje pravic iz javnih sredstev, so po oceni IRSD nedorečene oziroma dvoumne. Sistem uveljavljanja pravic je potrebno čim bolj poenostaviti. Vlagatelji večinoma ne zmorejo v celoti sami pravilno izpolniti vlog, strokovni delavci centrov za socialno delo pa jim zaradi preobremenjenosti ne morejo pomagati. Prav tako potrebujejo strokovni delavci za odločanje v konkretnih zadevah jasne in enoznačne zakonske določbe, ki dopuščajo čim manj različnih interpretacij tudi zato, da jih znajo enostavno razložiti vlagateljem. S tem se bo zagotovo preprečilo vlaganje večjega števila pritožb.
- Pri ugotavljanju upravičenosti do varstvenega dodatka se med drugim preverja tudi, ali si vlagatelj lahko zagotovi preživetje s pomočjo tistih, ki so ga dolžni preživljati, na primer polnoletnih otrok. Veljavna zakonodaja ne določa meril o primerni oziroma ustrezni višini zneska za preživljanje, ki ga mora zavezanec za preživljanje zagotoviti upravičencu. Tako zadostuje, da upravičenec in zavezanec skleneta dogovor o preživljanju v obliki notarskega zapisa tudi v višini samo nekaj evrov mesečno, center za socialno delo pa mora pri odločanju o pravici do varstvenega dodatka tak dogovor upoštevati. Predlagamo, da se centrom za socialno delo v zadevah odločanja o varstvenem dodatku podeli pristojnost ugotavljanja primerne višine preživitve, ki bi bila upoštevana pri odmeri višine varstvenega dodatka in hkrati določijo merila za ugotavljanje primerne višine preživitve.

- Področje uveljavljanja pravice do institucionalnega varstva

Brez zagotovitve dodatnih prostorskih in kadrovskih kapacitet po oceni IRSD ne bo mogoče več zagotavljati pravice do institucionalnega varstva različnim skupinam prebivalstva (tudi tistim, ki so nameščeni na varovane oddelke na podlagi odločitev sodišč) na način, ki ne bo kršila posameznikovega dostojanstva. Preobremenjenost neposrednih izvajalcev socialne oskrbe in prezasedenost nastanitvenih kapacitet ni več občasna, pač pa je postala vsakdanja realnost. Po mnenju IRSD je navedeno eden od razlogov, zaradi katerih je nujno sprejeti že večkrat obravnavani zakon, ki bo urejal raznoliko področje dolgotrajne oskrbe.

6.3.8 Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo

V predpisih, ki so v pristojnosti nadzora IRSI, je zaznati pomanjkljivo in nedosledno razmejitve nalog med inšpekcijo in drugimi organi, predvsem agencijami, kar se odraža v izvajanju dodeljenih pooblastil.

V ZMV je bila neustrezno in neučinkovito določena razmejitev nekaterih nalog med inšpekcijo, pristojno za cestni promet, in Agencijo za varnost v cestnem prometu. Inšpekcija za cestni promet je pri spremembi navedenega zakona aktivno sodelovala v delu, ki se nanaša na njene pristojnosti in ukrepe ter predlagala ustrezno ureditev pristojnosti in ukrepanja. ZMV-1 je bil sprejet v decembru 2017. IRSI bo vezano na spremembe pripadajočih pravilnikov sodeloval v nadaljnjih postopkih sprememb. V postopku obravnave so obširnejši predlogi sprememb zakonodaje ES, ki se nanašajo na področje prevozov v cestnem prometu (konkurenčnost, socialna zakonodaja, izvedba nadzora). Ob uveljavitvi neposredno preko uredb ES ali preko sprejema v nacionalno zakonodajo (direktive ES) bo treba prilagoditi ustrezno kadrovske in materialno podporo.

V letu 2017 je skupina za pripravo ZVZeIP in ZZeIP zaključila s pripravo predlogov sprememb obeh zakonov. Predlagane spremembe obeh zakonov bodo vplivale na organizacijo in delo inšpekcije za železniški promet, zato je bila predlagana tudi sprememba pogojev za inšpektorje, ki se nanašajo na delovne izkušnje.

Na področju cest je v pripravi predlog spremembe, ki bo močno vplivala na delo inšpekcije za ceste, saj bo razširila pristojnost za ukrepanje pri objektih za oglaševanje³³ ter zvišala globe prekrškov na tem področju.

Na področju smučišč je v letu 2016 bil sprejet nov Pravilnik o pogojih za obratovanje smučišč, katerega bistvene zahteve nadzirata inšpektorja za žičniške naprave in smučišča. Predlaga se sprememba ZŽNPO, vsaj v delu kazenskih določil, sprememba valut.

Na področju elektro energetike izvaja nadzor 11 energetskih inšpektorjev. Pri inšpekcijskih pregledih elektroenergetskih naprav na napetostnih nivojih od 0,4 kV do 400 kV se ugotavlja, da težave pri vzdrževanju elektroenergetskih objektov povzročajo nerešena lastninsko pravna razmerja in neurejene služnosti za elektroenergetska omrežja. Vzdrževanje elektroenergetskih objektov v lasti gospodarskih javnih služb za prenos in gospodarskih javnih služb za distribucijo električne energije v glavnem poteka po sprejetih in potrjenih planih vzdrževanja. Vendar tudi tu veliko problemov pri vzdrževanju elektroenergetskih objektov predstavljajo nerešena lastninsko pravna razmerja, neurejene služnosti za elektroenergetska omrežja. Iskanje soglasij lastnikov posameznih parcel pa je lahko zelo dolgo, včasih celo onemogočeno. Stanje pri porabnikih - objektih javnega pomena (šole, vrtci, zdravstveni domovi) se sicer izboljšuje, vendar bodo ti objekti tudi v prihodnje deležni večje pozornosti.

Na področju strojne energetike izvaja nadzor 8 energetskih inšpektorjev. Ugotovljeno je, da je zaradi sprejetja Pravilnika o rednih pregledih klimatskih sistemov potrebno povečati število nadzorov nad klimatskimi sistemi v javnih objektih. Pri opravljenih inšpekcijskih pregledih termoenergetskih objektov, ki tvorijo osnovo proizvodnje električne energije in dobave zemeljskega plina, ni bilo ugotovljenih večjih nepravilnosti pri vzdrževanju in upravljanju teh objektov. Inšpektorji za strojno energetiko še vedno obravnavajo prijave, ki se nanašajo na izvajalce delitve in obračun porabe toplote. Pri tem je bilo ugotovljeno, da ima večina stavb z več posameznimi enotami vgrajene delilnike porabljene toplote za ogrevanje, se pa pojavljajo nepravilnosti pri izvajanju delitve porabe toplote. Inšpekcijski nadzori strojnih in elektroenergetskih naprav, vgrajenih v potencialno eksplozijsko ogroženih prostorih, so pokazali, da se je stanje pri vzdrževanju naprav v eksplozijsko varni izvedbi izboljšalo, vendar se še vedno dogaja, da zavezanci nimajo zahtevanih certifikatov o skladnosti vgraditve opreme v eksplozijsko ogroženih prostorih in certifikatov o skladnosti vzdrževanja opreme v takšnih prostorih.

Na področju rudarstva izvajajo nadzor 4 rudarski inšpektorji. Z vidika inšpekcijskega nadzora je površinsko pridobivanje po številu objektov najobširnejši, po številu zaposlenih pa je takoj za podzemnim pridobivanjem. Ugotavlja se, da izvajalci rudarskih del ne posodablajo splošnih aktov o varnosti in zdravju pri delu, kot to določata ZRud-1 in ZVZD-1. V letu 2021 bo več kot 130 koncesionarjem potekla koncesijska pogodba oziroma rudarska pravica, zato bodo rudarski

³³ O problematiki oglaševanja ob cestah glej tudi poglavje 10.7

inšpektorji postrli nadzor nad temi zavezanci z namenom zagotavljanja dokončne sanacije in pričetek postopkov za zapustitev rudnika pred potekom koncesijske pogodbe, v primerih, ko koncesionar ne bo podaljšal koncesijske pogodbe. Na področju izvajanja gradbenih del se še vedno povečuje število prijav glede vplivov minerskih del na okolico.

6.3.9 Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo

Zakonodajni predlogi so sproti posredovani matičnemu ministrstvu, zaposleni so občasno tudi člani delovnih skupin za pripravo predpisov. Sicer večino pravnega reda s področja dela IRSKGLR predpisuje EU regulativa.

6.3.10 Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije

Nujna bi bila sprememba ZMed, skladno s predlogi oziroma pripombami, ki jih je IRSKM podal skupaj z Direktoratom za medije pri ministrstvu v vseh predhodnih letih. ZKnj-1 je že nekoliko zastarel predpis (kljub noveli 2015), predvsem z vidika vodenja inšpekcijskega nadzora po ZIN, zato je potreben prenove v določbi s konkretnimi inšpekcijskimi ukrepi. Glede na usmeritev zadnje novele ZKnj-1 v večjo pristojnost strokovnega nadzora NUK, bi treba pretehtati smiselnost inšpekcijskega nadzora na tem področju (ki bolj ali manj obsega le še pravice uporabnikov v knjižnicah), upoštevajoč dejstvo, da je bila pri IRSKM v letu 2017 vložena ena sama pobuda za nadzor (izven pristojnosti IRSKM) in brez drugih vlog, vprašanj javnosti idr.

6.3.11 Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve

IRSNZ je opozoril na pomankljivosti in anomalije v zakonodaji na področju zasebnega varovanja, detektivske dejavnosti in delovanja strelšč. Na podlagi predlogov je sodeloval in še vedno sodeluje pri pripravi sprememb Uredbe o obveznem organiziranju službe varovanja na javnih prireditvah, sprememb ZOro, sprememb ZVSmuč-1 in sprememb glede Pravilnika o načinu prevoza in varovanja gotovine ter drugih vrednostnih pošilk.

6.3.12 Inšpektorat Republike Slovenije za obrambo

Spremembe in dopolnitve ZObr in ZSSloV so še vedno v proceduri sprejema.

6.3.13 Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor

V letu 2017 je potekala sprememba prostorske zakonodaje, ki je bila 24. 10. 2017 po rednem postopku sprejeta (GZ, ZUreP-2 in ZAID). IRSOP je aktivno sodeloval s podajanjem pripomb. Gradbena, geodetska in stanovanjska inšpekcija so v letu 2017 sodelovale pri spremembah ZVPot, ZEN, ZMVN, ZZK-1, EZ-1, Pravilnika o minimalnih tehničnih pogojih in o obsegu storitev za opravljanje gostinske dejavnosti, pri sprejemanju ZKZ-F,...

Stanovanjska inšpekcija je aktivno sodelovala s predlogi za izhodišča pri prenovi stanovanjske zakonodaje.

Inšpekcija za okolje in naravo je dala pobudo za spremembo ZV-1, ki se nanaša na problematiko izvajanja učinkovitega nadzora (definicija škode, splošne rabe, problematika večih zavezancev na istem viru, itd.) ter posredovala pripombe na osnutek ZVO-1. Poleg tega je inšpekcija za okolje in naravo podala predlog za spremembo ZVPJ oziroma izvedbenih predpisov za ustanovitev jamskih nadzornikov in obvezno označevanje pasti za jamske živali.

V letu 2017 je IRSOP sodeloval pri spremembah Uredbe o upravnem poslovanju in Uredbe o delovnem času v organih državne uprave, pri spremembah ZIN, Poslovnika IS, ZMV, ZDMHS, večjega števila uredb (odpadna embalaža, skladiščenje nevarnih tekočin v nepremičnih skladiščnih posodah, hrup, itd.) ter pri sprejemanju ZKme-1D.

6.3.14 Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport

IRSŠŠ sproti daje predloge in mnenja k zakonom, ki so v vladni proceduri, oziroma resorno ministrstvo opozarja v primerih, ko je tekom nadzora ugotovljena pravna praznina.

6.3.15 Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami

/

6.3.16 Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke

V septembru 2017 je bil na MZ posredovan predlog spremembe ZIN, v decembru 2017 pa še predlog spremembe ZZdr-2.

6.3.17 Urad Republike Slovenije za meroslovje, Sektor za meroslovni nadzor

Urad je v fazi potrjevanja sprememb³⁴ ZIPlEK v delu, ki se nanaša na višino glob ter izločitve naložbenih kovancev in plemenitih kovin iz kovnic uvrčenih na "Good delivery list". Sprememba ZMer-1 se predvideva v naslednjem letu.

6.3.18 Tržni inšpektorat Republike Slovenije

Ministrstva, ki pripravljajo predpise, in inšpekcijski organi, ki izvajanje teh predpisov nadzirajo v praksi, bi morali tesnejše sodelovati. Pripravljavci predpisov se premalo zavedajo, da so inšpektorji vsakodnevno na terenu, da najbolj poznajo problematiko področij, da prvi zaznajo in občutijo, da je določen predpis zastarel in ne ustreza spremembam v gospodarstvu ali da sankcije ne učinkujejo, oziroma vedo, na katerih področjih se zavezanci izogibajo določbam predpisov zaradi njihove nedorečenosti. Inšpektorji so tudi tisti, ki lahko ocenijo, ali je posamezno področje prenormirano in je treba posamezne določbe ali predpis v celoti ukiniti. Še vedno se prevečkrat dogaja, da se glas inšpekcij ne upošteva, ali pa se v procesu sprejemanja predpisa razvodeni ali celo izgubi.

TIRS tudi predlaga, da se glede prenormiranosti celovito preveri vsa zakonodaja. Pa ne samo zato, ker so nekatera manjša ali nepomembna dejanja opredeljena kot prekršek ali ker je glede na dejanje predpisana nerazumno visoka globa, temveč tudi zato, ker so nekatera ista dejanja v enem ali več zakonih opredeljena kot prekršek. Kot primer lahko služi dejanje zavezanca, ki je na petih različnih koncih v treh različnih zakonih opredeljeno kot prekršek in bi moral zato tržni inšpektor kršitelju, ko bi to dejanje storil, izreči globo v skupni višini minimalno 12.200,00 EUR.

Višina glob naj se uskladi sorazmerno s težo prekrška. Sedaj je veliko glob previsokih glede na težo prekrška, ker so v istem vrednostnem razredu s tistimi prekrški, ki predstavljajo večjo nevarnost za javni interes in imajo škodljive posledice za osebe, premoženje in okolje.

V normativnem planu za leto 2017 je bilo ponovno predvideno tudi sprejetje novega ZVPot, v pripravo katerega je TIRS vložil veliko svojega časa, znanja in izkušenj. TIRS si namreč že vrsto let prizadeva, da bi se pravice potrošnikov iz 37. člena ZVPot uskladile z evropsko zakonodajo in bi se vzpostavila hierarhija zahtevkov iz naslova stvarne napake, da bi se začela uveljavljati prostovoljna garancija namesto obvezne in da se natančneje določijo organi, ki bi bili pristojni za izvrševanje zakonodaje o varstvu potrošnikov. Žal noveliran ZVPot v letu 2017 ni bil sprejet, si bo pa TIRS aktivno prizadeval, da pride do sprejetja v letu 2018.

Zakonodaja bi morala biti tako spremenjena, da bi omogočala, da inšpektorji ne obravnavajo anonimnih prijav, razen če ocenijo, da so take prijave očitno utemeljene in resnične. Anonimne prijave in pobude niso vloge v smislu ZUP in se o njih ne odloča. ZUP v ničemer ne ureja tudi njihove vsebine niti postopka z njimi. TIRS zato meni, da je inšpektor vedno upravičen presoditi obstoj javnega interesa na podlagi dejstev, ki so navedena v anonimni prijavi (obvestilu), v katerem je oseba, ki je posredovala tako vlogo, neznana ali je ni mogoče zanesljivo identificirati.

³⁴ Ponovno je treba opozoriti, da gre za stanje na dan 31.12.2017.

6.3.19 Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna, Sektor proračunske inšpekcije

Potrebno bi spremeniti ZJF, in sicer njegove prekrškovne določbe in določbe, ki urejajo pooblastila proračunske inšpekcije. UNP je pri oblikovanju predlogov za spremembo ZJF sodeloval in podal tudi svoje predloge glede razširitve pooblastil proračunske inšpekcije.

6.3.20 Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost, Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost

DZ RS je na seji 12. decembra 2017 sprejel novi ZVISJV-1, ki je v celoti nadomestil do sedaj veljavni ZVISJV, ki je bil nazadnje dopolnjen leta 2015. Zakon prenaša vsebine Direktive Sveta 2013/59/Euratom, ki je bila sprejeta 5. decembra 2013 in vnaša toliko sprememb, da ni bilo več smiselno dopolnjevati starega zakona, temveč je bilo bolje pripraviti novega. Novi zakon večinoma sledi temeljnim ciljem in načelom do sedaj veljavnega zakona. Ureja vse, kar je treba:

- da bi bila čim manjša izpostavljenost posameznikov ionizirajočim sevanjem bodisi zaradi naravnih virov sevanja, uporabe v industrijske ali raziskovalne namene ali v zdravstvu in veterini,
- da bi kar se da zmanjšali možnost nastanka jedrske ali radiološke nesreče,
- da bi v primeru take nesreče čim učinkoviteje omilili njene posledice in
- da bi preprečili kakršno koli škodljivo ali prepovedano uporabo jedrskih ali radioaktivnih snovi.

6.3.21 Urad Republike Slovenije za kemikalije, Inšpekcija za kemikalije

Inšpekcija za kemikalije še vedno zaznava potrebo po spremembi osnovnega ZKem, ki ne sledi spremembam zakonodaje na drugih področjih, hkrati pa predstavlja nepotrebno administrativno oviro za zavezance. Konkretni predlogi so podani, inšpekcija za kemikalije sodeluje v skupini za spremembo zakonodaje na URSK, osnutek sprememb je pripravljen.

6.3.22 Uprava Republike Slovenije za pomorstvo, Pomorska inšpekcija

Peta alineja 10.člena ZIN naj se spremeni tako, da se namesto besedila "predstojnik organa" določi besedilo "vodja inšpekcije" ali da se poišče drugo ustrezno rešitev. Pomorska inšpekcija, ki deluje znotraj URSP, opozarja, da v primerih, ko predstojnik organa opravlja pristojnosti iz drugega, tretjega in četrtega odstavka 10. člena (veljavnega) ZIN (kot na primer določitev letnega načrta ali način dodeljevanja zadev posameznim inšpektorjem in druge naloge), lahko pride do konflikta interesov. Vplivanje predstojnika organa na dodeljevanje nalog lahko pripelje do kršitev mednarodnih obveznosti in posega v avtonomnost delovanja in odločanja inšpektorja, kar se je v preteklosti pojavilo tudi že v praksi (leto 2012). Zato je treba predlagano spremembo ZIN nujno obravnavati z vso resnostjo.

Nujno bi treba novelirati tudi ZPCV, saj je obstoječi pomanjkljiv, ker niso obravnavana področja zagotavljanja varnosti pri opravljanju turističnih prevozov potnikov, varni uporabi plovil in plavajočih naprav, namenjenih opravljanju gospodarskih dejavnosti, urejanja plovbnih območji, strokovne usposobljenosti upravljavcev plovil in posadk na plovilih, namenjenih za izvajanje gospodarske dejavnosti.

6.3.23 Urad Republike Slovenije za preprečevanje pranja denarja

/

6.3.24 Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji, Inšpekcija za varstvo pred sevanji

V letu 2017 je bil sprejet nov ZVISJV-1, ki nadaljuje z odpravljanjem kompleksnosti administrativnih postopkov.

6.3.25 Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, Inšpekcija za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin

Zaradi še vedno pravno nedorečenih postopkov za izpeljavo inšpekcijsko - prekrškovnih postopkov za tuje fizične in pravne osebe, še zlasti pravne osebe iz tretjih držav, so slovenski zavezanci, ki se jim izrečejo prekrškovni ukrepi, v neenakopravnem položaju (vsi inšpekcijsko prekrškovni ukrepi so v celoti izpeljani). Zaradi vedno bolj razširjene spletne prodaje in spletnega oglaševanja bi morali dopolniti ZIN z dodatnimi tehnikami nadzora (urediti navidezen nakup za namene preverjanja skladnosti prodajanega blaga). Hkrati bi bilo potrebno opredeliti odgovornosti ponudnikov spletnih platform, določiti organ za nadzor in za izvedbo učinkovitih ukrepov v primerih, ko se pravnomočno ugotovi nekladno olaševanje ali prodaja blaga.

Na področju obratov javne prehrane, zlasti na področju gostinstva, se v inšpekcijskih pregledih ugotavlja, da osebe, ki rokuje s hrano oziroma z živili, nima potrebnega znanja glede higiene in primerne rokovanja z živili. Zato bi treba z zakonom urediti vsaj minimalne zahteve glede poznavanja higiene in postopkov z živili za tiste, ki nimajo primerne izobrazbe, pa se z živili ukvarjajo na področju javne prehrane.

6.3.26 Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije

ZIRS s predlogi aktivno sodeluje v zakonodajnih postopkih v okviru MZ in medresorskih usklajevanjih.

6.4 PREDLOGI GLEDE SKUPNE INFORMACIJSKE PODPORE IN OPREME

6.4.1 Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije

/

6.4.2 Agencija Republike Slovenije za civilno letalstvo

/

6.4.3 Ministrstvo za javno upravo, Direktorat za informacijsko družbo, Inšpektor za elektronsko podpisovanje

/

6.4.4 Finančna uprava Republike Slovenije

Določen del informacijske podpore bi bilo smiselno poenotiti za vse inšpekcijske organe. Na enotni platformi bi bilo smiselno razvijati predvsem del, ki bi bil namenjen zbiranju in vrednotenju ter izmenjavi različnih podatkov, ki so podlaga za odločanje o izborih zavezancev za izvedbo nadzorov (prejete prijave, podatki drugih organov, lastni podatki inšpekcijskih organov...). Za ta del bi moralo biti zagotovljeno skupno oziroma enotno financiranje. Glede na to, da različni inšpekcijski organi postopajo po različnih postopkovnih predpisih (FURS je tu še poseben, ker izvaja tudi odmerni postopek), bi bilo informacijsko podporo za ta del smiselno graditi ločeno in z ločenim financiranjem.

6.4.5 Inšpektorat za javni sektor

Nujna bi bila čimprejšnja uvedba informacijskega sistema oziroma informacijske podpore za delo inšpektorata, ki je že vključen v delovno skupino za pripravo skupnega informacijskega sistema za delo inšpekcijskih služb.

6.4.6 Informacijski pooblaščenec

/

6.4.7 Inšpektorat Republike Slovenije za delo

IRSD skupaj še z nekaj drugimi inšpektorati uporablja program informacijski sistem IN SPIS, ki je tako dokumentni sistem kot sistem, v katerem se vodijo upravni inšpekcijski in prekrškovni

postopki. Sistem je ustrezen za učinkovito delo inšpektorata in omogoča tudi hitro nadgradnjo in popravke. Kljub temu pa IRSD sodeluje tudi pri uvedbi skupnega informacijskega sistema inšpekcijskih organov (ISIO) in se je v letu 2017 tudi vključil v pripravo vseh potrebnih izhodišč za njegovo vzpostavitev.

IRSD še vedno pričakuje večje poenotenje pri opreми, evidencah in dostopu do zbirk podatkov, ki jih inšpektorji potrebujejo za učinkovitejše opravljanje inšpekcijskega nadzora, kar naj bi bil eden ključnih ciljev centralizacije in reorganizacije informatike v državni upravi, razvoj skupnih informacijskih rešitev ter njihovo tehnološko, procesno in organizacijsko skladnost s skupnim informacijskim sistemom, izvajanje enotne informacijske varnostne politike za skupno načrtovanje in upravljanje vseh proračunskih virov na tem področju.

Ponovno daje pobudo za pridobitev informacijskega sistema, ki bi vsem inšpekcijskim organom omogočil samodejno anonimiziranje odločb, k objavi katerih so zavezani, saj obstoječi informacijski sistemi tega ne omogočajo, organi pa za to sami nimajo sredstev, pa tudi ne kadrovskih virov, ki bi lahko zagotavljali redno anonimiziranje in objavlanje odločb. IRSD tudi ponovno daje predlog za nakup strojne opreme za delo na terenu (prenosne pisarne) ter za dostop do podatkovnih zbirk neposredno s terena.

6.4.8 Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo

IRSI uporablja informacijski sistem, ki ga glede na zakonske in druge zahteve nadgrajuje skupaj s TIRS, IRSD, IRSOP in z upravnimi enotami. Trenutno potreb po spremembi tega informacijskega sistema IRSI nima.

Po centralizaciji področja informatike se ugotavlja, da ni pravočasno zagotovljena določena potrebna oprema, ki jo IRSI potrebuje za nemoteno izvajanje svojih nalog.

IRSI ima za izvajanje določenih inšpekcijskih nalog zagotovljene specifične informacijske sisteme in specifično opremo, ki jo zagotavlja in vzdržuje sam.

6.4.9 Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo

Zaradi varčevalnih ukrepov že nekaj časa ni bilo mogoče zagotavljati nadgradnje in posodobitve poslovnih aplikacij in systemske opreme. Tako je vse več težav z neprilagojenostjo aplikacij na nove pravne podlage, oprema se kviri, težave so s servisiranjem opreme. Pričakuje se generalna odločitev o prihodnjih sistemih za pisarniško poslovanje, elektronskem dokumentnem sistemu in o zagotovitvi sredstev za posodobitev obstoječih modulov, kot so terjatve, prekrškovna evidenca, uskladitev stanja s spremembami predpisov in zamenjavi dotrajane systemske opreme, ki je z letom 2017 prišla v upravljanje MJU.

6.4.10 Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije

/

6.4.11 Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve

IRSNZ je v začetku leta vzpostavil informacijski sistem za podporo izvajanja inšpekcijskih nadzorov in nalog prekrškovnega organa (EUPP). Od svoje ustanovitve v letu 2004 ni imel informacijskega sistema, kar je predstavljalo oteženo delovanje organa.

6.4.12 Inšpektorat Republike Slovenije za obrambo

IRSO je informacijsko ustrezno povezan z večino zavezancev, pri katerih izvaja inšpekcije. Dodatnih informacijskih povezav z drugimi inšpekcijskimi organi ne pogoša. Izboljšati pa bi bilo treba informacijsko podporo za vodenje evidenc o prekrških oziroma jo narediti uporabniku bolj prijazno. Informacijski sistem, ki ga IRSO trenutno uporablja, je ISPO.

6.4.13 Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor

V letu 2017 je IRSOP vsem zaposlenim zagotovil enotno delovno okolje, in sicer na Windows 8.1 x64 in Office 2013 ali Office 2016 x64. Vsi zaposleni imajo ustrezno velike monitorje 22 do 24 palcev. Zaposleni se lahko s svojimi uporabniškimi gesli prijavljajo na računalnike neodvisno od lokacije, kjer delajo. Zaradi poenotenega delovnega okolja ne prihaja več do težav v samem informacijskem sistemu IRSOP. Izzivi, ki ostajajo za leto 2018, so menjave računalnikov in IMIS skenerjev, ki so stari 6 in več let. Pri IMIS skenerjih je težava sama hitrost delovanja in tudi v primeru okvare ni več zagotovljenih nadomestnih delov za te najstarejše skenerje.

Pri računalnikih bi morali začeti z rednimi intervali menjav starejše opreme. Tako bi vsako leto zamenjali približno 20% računalnikov z novimi. Ob predpostavki, da je trenutno v uporabi med 200 in 210 računalnikov, bi to pomenilo, da bi treba vsako leto zamenjati okoli 40 računalnikov. Ker IRSOP v preteklih letih ni dobil planiranega števila prenosnih računalnikov, bi v letu 2018 prvenstveno zamenjal le-te. V letu 2018 bi radi preizkusili delovanje MJU poštnega strežnika Exchange v povezavi z aplikacijo INSPIS. Prav tako bi v letu 2018 radi prenesli vse priponke iz IRSOP IMIS strežnika na IMIS strežnik, ki se nahaja na MJU. Ker ima IRSOP pogosto težave s programom za arhiviranje strežnikov, bi radi uredili arhiviranje na novo. Idealno bi bilo, da bi se arhiv IRSOP podatkov delal na MJU arhivsko diskovje. Ob tem je treba omeniti, da v letu 2017 ni bilo nikakršnih vlaganj v strežniško infrastrukturo na IRSOP. Odpovedal je UPS sistem za brezprekinitveno napajanje, za katerega je bilo ugotovljeno, da ga ni več rentabilno servisirati in je skupen z infrastrukturno inšpekcijo IRSI. Z vsakim nadaljnjim letom brez vlaganj je večja verjetnost odpovedi primarnega diskovnega pogona na IRSOP. Za potrebe analitike bi potrebovali dostop do IRSOP lastnih podatkov, ki se nahajajo na Oracle bazi na MJU. Pri aplikaciji INSPIS bo potrebno zagotoviti skladnost z evropsko uredbo o varovanju osebnih podatkov.

IRSOP je naklonjen vzpostavitvi enotnega informacijskega sistema eISI, vendar pod pogojem, da mu ta ne nudi manj kot mu sedaj nudi INSPIS. Skozi leta je bilo ogromno vloženega truda, denarja in tudi znanja v vzpostavitev sistema, ki je za IRSOP ustrezen in izpolnjuje pričakovanja nadzornih organov (Računsko sodišče, VČP, ministrstva, ...). Skozi leta skupnega sodelovanja z drugimi inšpekcijami je bil INSPIS dodelan do stopnje, ko pokriva celotni upravni in prekrškovni postopek ter druge dejavnosti, ki so potrebne za delovanje organa. Kot takšen je primeren tudi za druge inšpekcije, ki še vedno uporabljajo SPIS 4 in bi želele imeti enotni sistem. Vsled temu bi bilo na sedanji platformi potrebno izvesti določene korekcije in iz vseh platform INSPIS, ki so sedaj ločene celote, izdelati enoten sistem, ki bi bil osnova in bi pokrival večino inšpekcijskega dela, omogočal pa bi tudi vključitev tistih posebnosti, ki jih posamezna inšpekcija potrebuje.

IRSOP je v svoji verziji INSPIS razvil funkcionalnosti, kot so rangiranje prijav in nadzor nad njimi, rangiranje izvršb in nadzor nad njimi, spremljanje terjatev in nadzor nad njimi, možnost analize opravljenega dela po posameznih predpisih, navezava na Prostorski informacijski sistem in izmenjava podatkov z njim, vodenje evidenc po prekrškovnem postopku, vodenje akcij itd., kar bistveno pripomore k samemu poslovanju in optimizaciji dela.

6.4.14 Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport

Inpektorat uporablja svojo aplikacijo v zvezi z vodenjem prekrškovnih in inšpekcijskih postopkov, kar pa se tiče druge informacijske opreme, skrbijo za to pristojne službe na ministrstvu. Zaradi vedno novih zahtev po poročanju, ki zahtevajo vsebinsko poglobljene odgovore, je potrebno razmisliti tudi o temeljiti nadgradnji inšpekcijske aplikacije.

6.4.15 Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami

/

6.4.16 Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke

/

6.4.17 Urad Republike Slovenije za meroslovje, Sektor za meroslovni nadzor

Inšpektorji Urada že vrsto let uporabljajo lastno informacijsko orodje MIRS-info.

6.4.18 Tržni inšpektorat Republike Slovenije

Za razpolaganje s podatki, o katerih je bilo treba poročati pristojnim organom ali javnosti, se je v preteklosti zaradi nekompatibilnosti vseh aplikacij, ki so jih pri svojem delu morali uporabljati zaposleni, administrativno delo vseh in s tem tudi tržnih inšpektorjev vsako leto povečevalo. Zato je TIRS z letom 2009 začel uporabljati enotni in enoviti informacijski sistem INSPIS, ki te slabosti odpravlja. Inšpektorji se zdaj manj ukvarjajo z administrativnim in več s strokovnim inšpekcijskim delom. Da je INSPIS dober informacijski sistem za inšpekcije, so spoznali tudi na IRSD, IRSI, IRSOP ter v prekrškovnem delu tudi vse upravne enote.

TIRS podpira prizadevanja IS za vzpostavitev enotnega informacijskega sistema (eSI) za vse inšpekcijske organe, ne želi pa uporabljati skupnega inšpekcijskega informacijskega sistema, ki bi TIRS ponujal manj kot mu že sedaj ponuja INSPIS. Zato predlaga, da se zaradi ekonomičnosti, že vloženega znanja in denarja ter zaradi hitrejše realizacije za eSI postavi in nadgradi ena ob obstoječih rešitev. Pri izbiri eSI-ja morajo biti na prvem mestu inšpektorji, saj le-ti edini istočasno izvršujejo tako upravne kot prekrškovne naloge. Za osnovo eSI-ja bi se lahko uporabil INSPIS, s čimer bi lahko vsi inšpekcijski organi relativno hitro dobili svoj tako potrebni in dolgo pričakovani informacijski sistem. Še posebej, ker je INSPIS že danes pripravljen, da se ob uvedbi novega enotnega dokumentnega sistema države hitro in enostavno spremeni iz horizontalnega v vertikalni gradnik državne računalniške infrastrukture kot sistem, ki bi zadovoljil večino potreb inšpekcij.

TIRS si vedno znova prizadeva dosežene uspehe še nadgraditi in izboljšati. Še več spodbude za delo pa prinaša dejstvo, da lahko s svojim delom pomaga tudi drugim (inšpekcijskim) organom, gospodarstvu in potrošnikom. Zato je v letu 2015 začel tudi s projektom Pameten inšpektor oziroma e-inšpektor. Gre za projekt prilagajanja dela inšpektorja na terenu potrebam in zahtevam vse večje digitalizacije dela in podatkov. Leta 2017 je TIRS pridobil sredstva za izvedbo tega projekta, izpeljal razpis za izbiro izvajalca, z izbranim izvajalcem podpisal pogodbo, sam projekt pa se je v decembru 2017 tudi že začel izvajati. V prvem delu projekta bo realiziran program, ki bo inšpektorjem omogočal uporabo tablic neposredno na terenu za opravljanje inšpekcijskega nadzora na področju trgovine. Hkrati bo pripravljena tudi vsebinsko enaka aplikacija za gospodarstvo, da bodo lahko podjetja sama preverila skladnost svojega poslovanja z zakonodajo, ki velja za področje trgovine (v delu, v katerem je za nadzor zadolžen TIRS). V drugem delu bosta obe aplikaciji dopolnjeni še z ostalimi področji, za nadzor katerih je pristojen TIRS.

TIRS poudarja, da se vse aktivnosti, ki jih opravlja v zvezi s tem projektom, odvijajo tudi po zaslugi požrtvovalnega dela članov projektne skupine, ki precej dela opravijo v prostem času in to kljub temu, da TIRS ne razpolaga s sredstvi za primerno nagrajevanje.

6.4.19 Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna, Sektor proračunske inšpekcije

Glede na trenutni obseg dela in pristojnosti proračunske inšpekcije, je obstoječa informacijska oprema ustrezna, v primeru širjenja pooblastil proračunske inšpekcije in večjega števila proračunskih inšpektorjev, pa bodo potrebne tudi spremembe na področju informacijske podpore.

6.4.20 Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost, Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost

Enotni informacijski sistem, ki naj bi ga uporabljali vsi inšpekcijski organi, bi moral omogočati elektronsko poslovanje med inšpekcijami in zagotavljati izdelavo vseh statistik. Prav tako bi treba zagotoviti povezljivost zbirk podatkov in ustrezne nivoje dostopa do teh podatkov ter vzpostaviti bi treba »vladni oblak« (elektronsko podpisovanje, elektronski registri, ...).

6.4.21 Urad Republike Slovenije za kemikalije, Inšpekcija za kemikalije

/

6.4.22 Uprava Republike Slovenije za pomorstvo, Pomorska inšpekcija

/

6.4.23 Urad Republike Slovenije za preprečevanje pranja denarja

/

6.4.24 Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji, Inšpekcija za varstvo pred sevanji

Posebnih predlogov v zvezi s skupnim informacijskim sistemom nima, sledi predlogom v okviru IS.

6.4.25 Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, Inšpekcija za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin

Projekt informacijskega sistema inšpekcijskih organov bi bilo treba izvesti, ne glede na področje pristojnosti in način organiziranosti inšpekcijskih organov, saj le-ti delujejo po skupnih procesnih predpisih, to so ZUP, ZIN, ZP-1, Uredba o upravnem poslovanju in drugi predpisi. Ti procesni postopki skupaj z dokumentnim sistemom predstavljajo skupni imenovalec vseh inšpekcijskih organov. Informacijska rešitev mora nuditi podporo tistim procesom, ki so skupni vsem inšpekcijskim organom, in hkrati dovoliti prilagoditve na specifičnosti posameznega inšpekcijskega organa, saj poleg enotnega osnovnega postopka posameznega inšpekcijskega organa opravljajo zelo raznolike specifične naloge. Rešitev mora omogočati enotno zbiranje, pregledovanje in obdelavo podatkov na ravni celotne države.

6.4.26 Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije

/

7. REGIJSKE KOORDINACIJE INŠPEKTORJEV

Na podlagi 9. člena Poslovnika IS za koordinacijo dela inšpekcijskih organov na regionalni ravni delujejo regijske koordinacije inšpektorjev (RKI) kot notranje organizacijske oblike delovanja IS. Člani RKI so vodje območnih enot inšpekcij, predsednik RKI pa je vodja območne enote ene od inšpekcij. Na predlog predstojnikov inšpekcij predsednika RKI imenuje predsednik IS za dobo dveh let. Število in območja delovanja RKI določi predsednik IS.

Seznam RKI in njihovih predsednikov:

RKI	Predsednik	Kontakt	Mandat traja do
1. Celje	brez predsednika ³⁵	/	/
2. Koper	Katarina Majdič	katarina.majdic@gov.si	17. 10. 2019
3. Kranj	Suzana Mašat	suzana.masat@gov.si	16. 1. 2019
4. Ljubljana	Mirana Omerzu	mirana.omerzu@gov.si	1. 12. 2018
5. Maribor	Janez Šajt	janez.sajt@mors.si	10. 4. 2019
6. Murska Sobota	Darja Koren	darja.koren@gov.si	4. 9. 2019
7. Nova Gorica	Mateja Blažej	mateja.blazej@mors.si	26. 9. 2018
8. Novo mesto	Borut Tavčar	borut.tavcar@gov.si	4. 9. 2019

Pregled upravnih enot, katerih področja sodijo v posamezno regijsko koordinacijo inšpektorjev:

Sedež RKI	Območje upravnih enot
Celje	Celje, Hrastnik, Laško, Mozirje, Slovenske Konjice, Šentjur pri Celju, Šmarje pri Jelšah, Trbovlje, Velenje, Zagorje ob Savi, Žalec
Koper	Cerknica, Ilirska Bistrica, Izola, Koper, Piran, Postojna, Sežana,
Kranj	Jesenice, Kranj, Radovljica, Škofja Loka, Tržič
Ljubljana	Domžale, Grosuplje, Kamnik, Litija, Ljubljana, Logatec, Vrhnika
Maribor	Dravograd, Lenart, Maribor, Ormož, Pesnica, Ptuj, Radlje ob Dravi, Ravne na Koroškem, Ruše, Slovenj Gradec, Slovenska Bistrica
Murska Sobota	Gornja Radgona, Lendava, Ljutomer, Murska Sobota
Nova Gorica	Ajdovščina, Idrija, Nova Gorica, Tolmin
Novo mesto	Brežice, Črnomelj, Kočevje, Krško, Metlika, Novo mesto, Ribnica, Sevnica, Trebnje

Koordinacija se sestaja najmanj enkrat na vsake tri mesece. O svojem delu poroča predsedniku IS, konec leta pa odda letno poročilo na predpisanem obrazcu.

V letu 2017 so predsedniki RKI sodelovali pri dveh sejah IS, in sicer:

- Na dopisni seji, ki je potekala med 26. 5. 2017 in 19. 6. 2017 in katere predmet je bilo Poročilo o delu IS za leto 2016.³⁶
- Na seji IS, ki je bila 8. 9. 2017.³⁷

³⁵ Tabela predstavlja stanje na dan 31. 12. 2017. Aktualni seznam predsednikov RKI je objavljen na spletni strani MJU oziroma je dostopen preko spletne povezave:

http://www.mju.gov.si/si/o_ministrstvu/inspekcijski_svet/regijska_koordinacija_inspektorjev/

³⁶ Glej poglavje št. 9.2.

³⁷ Glej poglavje št. 9.3.

7.1 SESTANEK PREDSEDNIKOV REGIJSKIH KOORDINACIJ INŠPEKTORJEV IN PREDSTAVNIKOV MJU

Dne 21. 3. 2017 je bil na MJU sestanek predsednikov RKI, ki je bil sklican na podlagi predloga nekaterih predsednikov RKI, ki so ga podali na seji IS dne 15. 12. 2016. Sestanka so se udeležili predsedniki RKI Kranj, RKI Ljubljana, RKI Maribor, RKI Nova Gorica in RKI Novo mesto ter predstavniki Direktorata za javni sektor na MJU. Predsedniki RKI Celje, RKI Koper in RKI Murska Sobota so svoj izostanek od sestanka opravičili.

Dnevni red sestanka je bil sledeč:

1. Predstavitev posameznih predsednikov RKI,
2. Sodelovanje z občinskimi inšpektorji,
3. Odstopanje zadev drugemu organu,
4. Razno.

Po kratkih predstavitvah RKI so udeleženci sestanka obravnavali pomembnejše vsebinske probleme, s katerimi se posamezne RKI srečujejo. Predsedniki RKI so pohvalili zelo dobro sodelovanje s Policijo in z drugimi državnimi organi (centri za socialno delo, okrožnimi državnimi tožilstvi RS), prav tako dobro sodelujejo tudi z občinskimi inšpekcijskimi organi. Povedali so, da predstavnike občinskih inšpekcijskih organov povabijo na sestanke RKI takrat, kadar je na dnevnem redu problematika, ki spada tudi v njihovo pristojnost. Opozorili so na problem, da so si pristojnosti državnih in občinskih inšpekcijskih organov velikokrat zelo podobne, kar lahko privede do napačnega razumevanja pristojnosti in tudi do pravnih praznin zaradi neurejenosti nekega področja, na primer v občinskih odlokih. Pojavilo se je tudi vprašanje, ali bi bilo koristno, da bi predsedniki RKI sodelovali na sosvetih načelnikov upravnih enot, pri čemer so bili udeleženci sestanka enotnega mnenja, da bi udeležba na vseh sosvetih načelnikov upravnih enot pomenila še dodatno obveznost ob že tako veliki obremenjenosti. Boljša rešitev bi bila, če bi bili predsedniki RKI bodisi vnaprej seznanjeni z dnevnim redom posameznega sosveta načelnika upravne enote, udeležili pa bi se ga glede na obravnavane teme, bodisi bi prejeli zapisnike sosvetov načelnikov upravnih enot. Glede vnaprejšnje seznanitve predsednikov RKI z dnevnim redom posameznega sosveta načelnika upravne enote oziroma glede naknadnega posredovanja zapisnikov sosvetov načelnikov upravnih enot predsednikom RKI je svoje stališče podala tudi Služba za upravne enote, ki deluje znotraj MJU, in sicer je pojasnila, da načelniki sodelujejo z RKI, kadar je glede na vsebino to smiselno in potrebno.

V zvezi s prijavi, ki so s strani občinskih inšpekcijskih organov odstopljene v pristojno obravnavanje državnim inšpekcijskim organom, je bilo na sestanku izrecno poudarjeno, da državni inšpekcijski organi vse prijave presojujejo po vsebini, upoštevati pa morajo tudi prioritete dela. Večina inšpekcijskih organov takoj po prejemu prijave po elektronski pošti pošlje (avtomatiziran) odgovor, ki pomeni zgolj obvestilo, da je inšpekcijski organ prejel odstopljeno zadevo. Takšno obvestilo nima nobene formalnopravne posledice, saj mora biti odstopljena zadeva obravnavana enako kot ostale prijave. Skladno z dogovorom na sestanku je MJU v zvezi z obravnavano tematiko pripravil pojasnila veljavne zakonodaje in jih posredovali Skupnosti občin Slovenije.³⁸

Na koncu sta bili obravnavani še vprašanji varnosti inšpektorjev in odgovarjanja na elektronske naslove, s katerih prispejo prijave in glede katerih obstaja sum, da gre dejansko za anonimno prijavo.

7.2 ANALIZA KVANTITATIVNIH PODATKOV REGIJSKIH KOORDINACIJ INŠPEKTORJEV

RKI opravljajo skupne nadzore, kadar ocenijo, da bi takšni nadzori prispevali k hitrejši in učinkovitejši rešitvi problemov. Iz pregleda podatkov o skupnih akcijah je razvidno, da je bilo v

³⁸ Pojasnila MJU so objavljena na spletni strani SOS oziroma so dostopna preko spletne povezave: https://skupnostobcin.si/wp-content/uploads/2017/04/sos_objava_p.pdf

letu 2017 opravljenih 336 skupnih nadzorov, v okviru katerih je bilo pregledanih 1808 subjektov, kršitve pa so bile ugotovljene pri 489 subjektih (27%).

RKI	Sestanki	Nadzori	Subjekti	Kršitve	Upravni ukrepi	Prekr. ukrepi	Inšp. organi ³⁹
RKI Celje	2	38	193	42	34	69	8
RKI Koper	3	67	165	52	41	67	9
RKI Kranj	2	41 ⁴⁰	339	102	60	60	8
RKI Maribor	2+2 ⁴¹	85	193	29	37	41	9
RKI Murska Sobota	4	50	288	103	54	58	8
RKI Nova Gorica	4	13	222	18	10	5	8
RKI Novo mesto	4+4 ⁴²	28	226	48	30	36	9
RKI Ljubljana	3 ⁴³	14 ⁴⁴	182	95	66 ⁴⁵	79 ⁴⁶	12
Skupaj	24⁴⁷	336	1808	489	332	415	71
Povprečno	3	42	226	61,1	41,5	51,9	8,9

Preglednica 6: Skupne akcije RKI

Pomen naslovov v tabeli:

- Sestanki: število sestankov RKI
- Nadzori: število opravljenih skupnih nadzorov
- Subjekti: število pregledanih subjektov v okviru skupnih akcij
- Kršitve: število subjektov, pri katerih so bile ugotovljene kršitve
- Upravni ukrepi: skupno število izdanih upravnih ukrepov vseh sodelujočih inšpekcij
- Prekrškovni ukrepi: skupno število izdanih prekrškovnih ukrepov vseh sodelujočih inšpekcij
- Inšpekcijski organi: število inšpekcijskih organov, ki sodelujejo v RKI.

Vse sodelujoče inšpekcije skupaj so izdale 332 upravnih in 415 prekrškovnih ukrepov.

³⁹ Dejansko je pri vseh RKI stalno zastopanih 8 inšpekcijskih organov, in sicer: TIRS, ZIRS, IRSVNDN, FURS, IRSD, IRSKGLR, IRSOP in UVHVVR. Kjer je število večje od 8, so pri inšpekcijskih nadzorih sodelovali tudi drugi inšpekcijski organi, ki sicer niso zastopani v RKI, ker nimajo območnih enot (na primer MIRS in IRSVNDN, ki sta sodelovala pri koordiniranih inšpekcijskih nadzorih RKI Ljubljana), ali pa so bili v nadzore vključeni tudi Policija in medočinski inšpekcijski organi.

⁴⁰ V primerjavi z letom 2016, ko je bilo izvedenih 62 akcij, je v letu 2017 potekalo samo 41 akcij, vendar so inšpekcijski organi opravili skupne koordinirane akcije, ki so trajale tudi po več dni (od 2 dni do meseca in pol). Daljša prisotnost inšpektorjev in tudi policije na terenu daje zelo dobre rezultate, saj pomeni, da potencialni kršitelji bolj spoštujejo veljavno zakonodajo, kot pa bi jo ob manjši prisotnosti inšpekcijskih organov in policije na terenu. Že iz samih rezultatov za leto 2017 je razvidno, da je bilo kljub manjšemu številu akcij v primerjavi z letom 2016, pregledanih bistveno več subjektov (83 več kot prejšnje leto), ugotovljeno število kršitev pri subjektih pa je podobno številu v letu 2016..

⁴¹ RKI Maribor je imela v letu 2017 poleg dveh rednih sestankov še dva ožja sestanka.

⁴² RKI Novo mesto je imela v letu 2017 4 redne sestanke, in sicer enega vsako tromesečje, zaradi problematke v Dobruški vasi pa so bili sklicani še 4 izredni sestanki.

⁴³ Izvedeni so bili pripravljalni sestanki ob posamezni akciji.

⁴⁴ V sodelovanju so bili izvedeni nadzori opravljanja dejavnosti taksi službe, nadzor trgovske dejavnosti - nadzor stojnic in nadzor tržnic, pa tudi nadzor gostinske dejavnosti, ter nadzor prodaje potencialno nevarnih proizvodov (vrvice in vezalke pri otroških oblačilih ter pirotehnika).

⁴⁵ Ureditvene in prepovedne odločbe ter opozorila po ZIN.

⁴⁶ Odločbe o prekršku z izrekom globe, odločbe o prekršku z izrekom opomina in plačilni nalogi ter opozorila po ZP-1.

⁴⁷ Pri skupnem številu sestankov vseh RKI in pri izračunu povprečja so bili upoštevani samo redni sestanki RKI.

Delež subjektov, pri katerih so bile ugotovljene kršitve:

RKI	Število pregledanih subjektov v okviru skupnih nadzorov	Število subjektov, pri katerih so bile ugotovljene kršitve	Delež v %
RKI Celje	193	42	21,8
RKI Koper	165	52	31,5
RKI Kranj	339	102	30,1
RKI Maribor	193	29	15,0
RKI Murska Sobota	288	103	35,8
RKI Nova Gorica	222	18	8,1
RKI Novo mesto	226	48	21,2
RKI Ljubljana	182	95	52,2
Skupaj	1808	489	27,0

Preglednica 7: Delež pregledanih subjektov po posamezni RKI

7.3 SPLOŠNA PROBLEMATIKA V ZVEZI Z UGOTOVITVAMI NA TERENU

RKI Celje:

Inšpektorji IRSOP, OE Celje, so se v letu 2017 udeležili samo ene skupne akcije, in sicer akcije nadzora gradbišč. Ugotovili so, da je dokumentacija na gradbiščih nepopolna. Prav tako menijo, da so skupne akcije gradbenih in delovnih inšpektorjev neprimerne, saj se inšpektorji pri izvajanju nadzora medsebojno ovirajo.

Najpogostejše ugotovljene nepravilnosti s strani FURS, OE Celje, so nepravilnosti po ZPDZC-1 (zaposlovanje in delo na črno). UVHVVR, OE Celje pa ugotavlja, da zaradi večjega obsega in specifične narave dela ob skupnih akcijah ostali inšpekcijski organi delo prej zaključijo, kar pa predstavlja težavo v primerih, ko so pregledi predvideni na več lokacijah. Ob odstopih drugim organom zaradi stvarne pristojnosti včasih kljub zaprosilom za posredovanje podatkov, potrebnih za nadaljevanje postopkov, UVHVVR le-teh ne prejme. Skupni pregledi imajo zgolj psihološki učinek zaradi pojave večjega števila inšpektorjev.

Sicer pa so inšpekcijski organi mnenja, da skupni nadzor s strani več inšpekcijskih organov predstavlja manjšo obremenitev za zavezance, hkrati pa običajno hitreje pripelje do odprave nepravilnosti.

RKI Koper: Pri nadzorih subjektov, katerih odgovorne osebe so v tujini, se še vedno pojavlja težava glede vročanja pošte ter posledično izterjava plačilnih nalogov. Zelo pogosto se dogaja verižno ustanavljanje pravnih oseb s strani istih fizičnih oseb, ki na ta način dosežejo, da je pravna oseba prosta bremen, ki izhajajo iz ugotovljenih nepravilnosti, in da lahko nadaljujejo z opravljanjem iste dejavnosti.

RKI Kranj: Še vedno se dogaja, da isti prijavitelji posredujejo prijave, ki po vsebini sploh ne sodijo v pristojnost inšpekcijskih organov.

RKI Maribor: Skupne akcije v letu 2017 so bile izvedene v manjših skupinah inšpektorjev oziroma z manj sodelujočimi inšpekcijami v posamezni skupni akciji in z usmerjenim delovanjem. Pri obravnavah prijav, ki so bile odstopljene RKI Maribor, so zaradi zagotovitve čim večje diskretnosti akcije potekale samo s pristojnimi inšpekcijami.

RKI Murska Sobota posebnih težav pri opravljanju dela na terenu ne zaznava.

V okviru RKI Nova Gorica so se izvajali redni vsakoletni skupni nadzori na področju točenja alkoholnih pijač mladoletnim osebam in kajenja v času ob začetku in zaključku šolskega leta in v prednovoletnem času, nadzori gostinskih lokalov, prodaje kmetijskih pridelkov, zaposlovanja

na črno in aktivnosti na divjih vodah. Zraven tega so bili na osnovi prijav oziroma predlogov posameznih inšpekcijskih organov ali medobčinskih uprav opravljeni skupni nadzori v dveh nastanitvenih objektih v Idriji, kjer je sodelovalo 7 inšpekcijskih organov, policija in medobčinski redar, nadzor v kampu na kmetijski površini v Posočju, kjer sta sodelovala dva inšpekcijska organa in policija, nadzor pri izvajalcu raftinga, kjer sta sodelovala dva inšpekcijska organa, in nadzor pri sobodajalcih, kjer sta sodelovala dva inšpekcijska organa in policija. Večja težava je bila pri nadzoru dveh nastanitvenih objektov v Idriji, saj zavezanec vedno znova izrablja »luknje v zakonodaji«. S spremembo zakonodaje, ki se začne uporabljati v 2018 bo verjetno ta problem lažje rešiti. Druga problematika je pri izvajalcih spustov na divjih vodah, saj športne zveze ne obnavljajo licenc. Tudi na tem področju se je zakonodaja spremenila in se bo v letu 2018 uporabljala nova. Sicer so pristojnosti glede licenc izvajalcev iz TIRS prešle na IRSŠŠ.

RKI Novo mesto: Romska problematika v Dobruški vasi je bila obravnavana na izrednih sestankih, predstavljena je bila tudi v medijih. Zapisniki sestankov glede problematike romov so bili posredovani na MJU. Učinek izvedenih aktivnosti glede romske problematike je mogoče oceniti pozitivno.

Člani RKI Ljubljana se sproti dogovarjajo, ali je potrebno, da bi bili v nadzoru vsi istočasno prisotni oziroma ali bi zadostovalo, da vsak od pristojnih organov opravi nadzor ločeno, vendar v nekem časovnem okviru tako, da se pri konkretnem zavezancu preverijo vsa vprašanja, ki se nanašajo na njegovo dejavnost. Takšno sodelovanje je koristno tako z vidika preverjanja poslovanja posameznega zavezanca kot tudi z vidika zavezanca, saj prejme vse informacije o tem, kaj mora pri svoji dejavnosti morebiti še upoštevati in urediti.

7.4 TEŽAVE PRI DELOVANJU REGIJSKIH KOORDINACIJ INŠPEKTORJEV

RKI Celje:

Največja težava pri delovanju RKI Celje v letu 2017 je bila, da je bila od meseca maja brez predsednika, ki bi usklajeval delo inšpekcijskih organov.⁴⁸

RKI Koper v letu 2017 od meseca februarja do meseca oktobra ni imela predsednika, zato je dejavnosti povezovanja in informiranja izvajala prejšnja predsednica, tako da nujne in aktualne zadeve niso zastajale.

Sodelovanje v okviru RKI Kranj: je bilo tudi v letu 2017 zelo dobro in uspešno, saj ni potekalo samo medsebojno sodelovanje med inšpekcijskimi organi in policijo, pač pa so bili izvedeni tudi sestanki tudi z medobčinsko inšpekcijo, župani na območju Gorenjske in tudi s predstavnicco centra za socialno delo. Sodelovanje med samimi inšpekcijskimi službami, kot tudi sodelovanje s policijo je zelo dobro.

RKI Maribor in RKI Murska Sobota posebnih težav glede delovanje koordinacij ne zaznavata.

V letu 2017 so bili sklicani štirje sestanki RKI Nova Gorica. Osrednja tema prvega sestanka, ki je bil v mesecu februarju, je bila pregled pristojnosti pri izvajanju nadzorov ob organiziranih spustih na divjih vodah s pridobitnim namenom (rafting, soteskanje...) in izvedba nadzorov, zato so bili dodatno vabljeni še inšpektorji za šport (IRSŠŠ), inšpektor za plovbo po celinskih vodah (URSP) in vodja Medobčinske uprave občin Bovec, Kobarid, Tolmin in Kanal ob Soči, ki so se sestanka tudi udeležili. Vsak organ je predstavil svoje pristojnosti, dogovorjeni so bili skupni nadzori v poletnih mesecih, ki so bili tudi izvedeni. Na drugem sestanku v mesecu maju je predsednica RKI poročala o skupnem sestanku predsednikov RKI, sestanka so se udeležili vsi člani RKI. Tretji sestanek RKI je bil organiziran v avgustu, osrednja tema sta bila predlog TIRS za nadzor nastanitvenega objekta v Idriji in predlog policije za nadzore skladišč nevarnih snovi.

⁴⁸ V poročilu so podatki o stanju na dan 31. 12. 2017. Predsednik RKI Celje je bil imenovan v februarju 2018, aktualni seznam predsednikov vseh RKI pa je objavljen na spletni strani MJU oziroma je dostopen preko spletne povezave http://www.mju.gov.si/si/o_ministrstvu/inspekcijski_svet/regijska_koordinacija_inspektorjev/

Sestanka so se udeležili vsi člani RKI oziroma inšpektorji, ki so se ukvarjali s to problematiko. Četrty sestanek je bil v mesecu decembru, udeležili so se ga vsi člani RKI in dodatno vabljeni nova vodja Medobčinske uprave občin Bovec, Kobarid, Tolmin in Kanal ob Soči, ki je predhodno podala predlog za nadzor pri ponudniku apartmajev, kar je bilo konec decembra tudi izvedeno. Hkrati je predlagala povečanje nadzorov pri izvajalcih spustov na Soči, saj je Soča v poletnih mesecih preobremenjena, po podatkih GIZ je na Soči prisotnih 70 podjetij. Pojasnjeno je bilo, da se nadzori na Soči opravljajo že vrsto let, pri tem se zaznava vedno manj kršitev, zato ni razloga za povečanje nadzorov na Soči. Omejitev prometa na Soči ne morejo reševati inšpekcijski organi, le-to lahko omejijo lokalne skupnosti z odlokom o plovnem režimu oziroma podelitvijo koncesije. Na zadnjem sestanku je bil tudi sprejet nov Poslovnik RKI, v katerem je bila upoštevana sprememba imena iz RKI Goriške v RKI Nova Gorica in sprememba imen nekaterih inšpekcijskih organov v času od prejšnjega poslovnika. Pri delovanju RKI velja poudariti in pohvaliti, da so se vsi člani RKI sestankov redno udeleževali, kar kaže na odgovorno ravnanje in aktivno sodelovanje vseh članov RKI Nova Gorica.

Tudi v okviru RKI Novo mesto je sodelovanje inšpekcijskih organov in ostalih organov dobro, zato večjih težav ni.

Prav tako ni bilo zaznani posebnih težav pri izvajanju aktivnosti, vezanih na obravnavo konkretnih problemov kot tudi izvajanje skupnih akcij v okviru RKI Ljubljana. V vsakem konkretnem primeru je uspelo uskladiti prisotnost vseh pristojnih nadzornih organov. Prav tako je treba pohvaliti pripravljenost sodelovanja s strani policije v vseh tistih primerih, kjer je glede na podatke iz prijav oziroma predhodnih individualnih nadzorov mogoče pričakovati težave oziroma odpor. Člani RKI Ljubljana si pri delu pomagajo tudi z izmenjavo informacij v konkretnih zadevah, v katerih se prepletajo pristojnosti več inšpekcijskih organov.

7.5 POBUDE IN PREDLOGI ZA BOLJŠE DELOVANJE

Tudi med pobudami in predlogi za boljše delovanje je bilo za RKI Celje prioriteta imenovanje novega predsednika, kar bi pripomoglo k nemotenemu delovanju RKI in k lažji koordinaciji med njenimi člani.

RKI Koper meni, da naj bo bolj kot število nadzorov pomembna učinkovitost nadzorov in izrečenih ukrepov, ter predlaga osredotočenje na osebe, za katere obstajajo sumi kršitev na več področjih in iz pristojnosti več inšpekcijskih organov.

Po mnenju RKI Kranj bi bilo tudi v bodoče zelo dobrodošlo, če bi se predsedniki vseh RKI srečali na sestanku, kakršen je bil v letu 2017⁴⁹.

RKI Maribor: /

RKI Murska Sobota: Prijave, ki se nanašajo na več inšpekcijskih organov, obravnavajo usklajeno, bodisi s skupnimi nadzori ali s posredovanjem že razpoložljivih podatkov. Nadzore, ki so usklajeni s strani glavnih inšpektorjev, pa opravijo v okviru rednega dela.

RKI Nova Gorica nima dodatnih pobud oziroma predlogov. Obstoječi način delovanja RKI je ustrezen, število sestankov RKI štirikrat letno povsem zadošča. O nadzorih, ki zadevajo več inšpekcijskih organov, se dogovorijo na sestankih RKI ali pa se dogovorijo posamezni inšpekcijski organi sami.

RKI Novo mesto nima posebnih pobud in predlogov za leto 2018.

Po mnenju RKI Ljubljana je sprotno dogovorjanje in odločanje o skupnih akcijah dobra pot, da se sproti rešujejo konkretne situacije. Na problematičnih področjih pa so nadzori dogovorjeni že vnaprej in se opravljajo v sodelovanju več inšpekcijskih organov.

⁴⁹ Glej poglavje 7.1.

7.6 PRIMERJAVA 2007-2017

leto	Število opravljenih skupnih nadzorov	Število pregledanih subjektov v okviru skupnih nadzorov	Število subjektov, pri katerih so bile ugotovljene kršitve	Skupno število izdanih upravnih ukrepov	Skupno število izdanih prekrškovnih ukrepov
2007	178	723	241	189	224
2008	329	1783	629	425	736
2009	358	1748	554	330	560
2010	459	2004	551	285	502
2011	593	3276	876	641	971
2012	355	2707	538	334	606
2013	947	5696	1192	636	823
2014	400	3091	1001	878	813
2015	363	2322	596	521	527
2016	322	1923	618	487	538
2017	336	1808	489	332	415

Preglednica 8: Pregled opravljenega dela in izdanih ukrepov RKI med leti 2007 in 2017

Iz primerjalnih podatkov za obdobje 2007-2017 je razvidno, da je število skupnih nadzorov od leta 2007 dalje raslo, razen v 2012, ko je nekoliko padlo. Razlog za to je v reorganizaciji inšpekcijskih organov in dejstvu, da so nekatere RKI v tem letu ostale brez predsednikov. Podobna ugotovitev velja pri številu pregledanih subjektov v okviru skupnih akcij in kršitev. V letu 2017 so vrednosti postavk ponovno upadle.

8. ODBORI INŠPEKCIJSKEGA SVETA

Odbori IS so še ena od notranjih organizacijskih oblik delovanja IS. V 8. členu Poslovnika IS je določeno, da v okviru IS delujejo štirje odbori, in sicer:

- odbor za merjenje uspešnosti, učinkovitosti in kakovosti inšpekcijskih služb,
- odbor za izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje,
- odbor za informacijsko podporo ter
- odbor za pravno področje.

Odbori IS s svojim delom pripomorejo k večji učinkovitosti, strokovnosti in usklajenosti posameznih akcij in reševanju problemov širše narave.

Stanje članstva v odborih IS na dan 31. 12. 2017 je bilo naslednje:

Vodja odbora	Odbor	Člani:
Milivoj Dolščak	Odbor za izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje	Breda Gruden in mag. Roman Zupanec
Andrej Žakelj	Odbor za pravno področje	mag. Saša Dragar Milanovič-namestnica, Polona Cankar, Nataša Trček, Eva Cankar Farkaš.
mag. Mitja Perko	Odbor za merjenje uspešnosti, učinkovitosti in kakovosti inšpekcijskih služb	Dunja Sever-namestnica, Janez Novak ⁵⁰
Aleksander Golob	Odbor za informacijsko podporo	Marjan Rosa-namestnik, Andreja Bizjak, mag. Romana Lah, Mojca Ferluga

8.1 ODBOR ZA IZOBRAŽEVANJE, IZPOPOLNJEVANJE IN USPOSABLJANJE

Brez permanentnega usposabljanja inšpektorjev v okviru različnih oblik funkcionalnih usposabljanj, predvsem pa usposabljanj na področju procesnega in materialnega prava, ki ureja področje dela posameznih inšpekcijskih organov, ni mogoče kakovostno opravljati zahtevnih inšpekcijskih nalog. V zadnjih letih je Odbor poleg rednih oblik usposabljanj inšpektorjev največ pozornosti namenil organiziranju različnih brezplačnih oblik usposabljanj za inšpektorje. Na podlagi analiz o udeležbi inšpektorjev na različnih oblikah usposabljanj in tudi na podlagi mnenj predstojnikov inšpekcijskih organov Odbor ugotavlja, da v posameznih inšpekcijskih organih ne morejo zagotoviti učinkovitega usposabljanja inšpektorjev, ker v okviru proračunskih sredstev za to ni zagotovljenih dovolj finančnih sredstev. Omenjena brezplačna usposabljanja seveda niso bila izvedena brez stroškov, finančna sredstva za organizacijo in izvedbo je zagotovila Upravna akademija oziroma MJU, ki se je pri pripravi kriterijev za izvedbo brezplačnih usposabljanj, na podlagi katerih se razpisujejo brezplačne oblike usposabljanj, zavedalo pomena usposabljanj za učinkovito delo inšpektorjev in med kriterije uvrstilo tudi usposabljanje inšpektorjev. Ker je višina finančnih sredstev za izvedbo brezplačnih oblik usposabljanj omejena, se je Odbor na podlagi predlogov posameznih inšpektoratov odločil za usposabljanja, na katerih se inšpektorji

⁵⁰ Saša Gornik od konca meseca avgusta 2017 ni več članica Odbora.

seznanjajo z izkušnjami in novosti na področjih upravnega postopka, prekrškov in inšpekcijskega nadzora.

V letu 2017 se je odbor sestal na seji dne 3.10. 2017, na kateri so se člani Odbora v okviru dnevnega reda:

- seznanili z vsebino zapisnika zadnje seje Odbora in zapisnik sprejeli,
- obravnavali poročilo Upravne akademije o usposabljanju inšpektorjev v obdobju od začetka leta 2107 do seje Odbora ter
- se dogovorili za organiziranje brezplačnih usposabljanj inšpektorjev v zadnjem četrtletju leta 2017.

Dogovorili so se tudi o možnosti organiziranja enega usposabljanja za predstojnike inšpekcijskih organov.

V okviru obravnave poročila Upravne akademije o usposabljanju inšpektorjev je Odbor na seji dne 3.10. 2017 obravnaval podatke o udeležbi inšpektorjev na različnih oblikah usposabljanj, ki so bila do takrat izvedena v okviru Upravne akademije. Ugotovljeno je bilo, da se je v letu 2017 posameznih plačljivih oblik usposabljanj udeležilo 692 inšpektorjev, v enakem obdobju leta 2016 pa se je usposabljanj udeležilo 718 inšpektorjev, od tega 106 na usposabljanjih, ki jih je Upravna akademija organizirala brezplačno. Odbor ocenjuje, da je to v primerjavi s podatki minulih let dober rezultat, predvsem je vzpodbuden podatek, da je bilo več oblik usposabljanj izvedenih po naročilu posameznih inšpekcijskih organov, ki so jih organizirali za svoje inšpektorje. Glede možnosti za izvedbo brezplačnih usposabljanj za inšpektorje v letu 2017 je bilo ugotovljeno, da v letu 2017 za inšpektorje še ni bilo organiziranih brezplačnih oblik usposabljanj, ki so še posebej pomembna za inšpekcijske organe, ki nimajo dovolj finančnih sredstev za usposabljanje svojih inšpektorjev. Vodja Upravne akademije je Odbor seznanila, da še ne more zagotoviti, koliko sredstev bo na razpolago za izvedbo brezplačnih oblik usposabljanj v preostanku leta 2017, ki bodo uporabljena na podlagi določenih kriterijev. Kljub temu pa je bil v razpravi izoblikovan predlog, da Upravna akademija še v letu 2017 poskuša organizirati dve do tri brezplačne oblike usposabljanj za inšpektorje na podlagi programa o aktualnih vprašanih inšpekcijskega nadzora po ZIN in ZP-1. Organizirani sta bili dve dogovorjeni obliki, ki se ju je skupaj udeležilo kar 170 inšpektorjev, tretja pa je bila načrtovana v začetku leta 2018.

Na seji Odbora je potekala tudi razprava o možnosti organiziranja brezplačnega usposabljanja za predstojnike inšpekcijskih organov, ki je bilo do sedaj že dvakrat uspešno organizirano, tako organizacija kot izvedba pa sta bili s strani udeležencev obakrat izredno pohvaljeni. Ugotovljeno je bilo, da so takšne oblike usposabljanj zelo potrebne in tudi smiselne, saj se poleg pridobivanja prepotrebnih znanj in veščin, ki jih predstojniki potrebujejo za opravljanje vsakodnevnih nalog, ob tem tudi bolje seznanijo med seboj, izmenjajo izkušnje in tudi okrepijo medsebojno zaupanje, ki je zelo pomembno pri opravljanju in koordinaciji skupnih inšpekcijskih nadzorov. Upošteva se izkušnje iz velikih požarov v letu 2017, v katerih je sodelovalo tudi več inšpekcijskih organov in kjer je bilo tudi nekaj težav pri komuniciranju z javnostmi, se je v razpravi izoblikoval predlog, da v kolikor bodo razpoložljiva finančna sredstva to omogočala, bo Upravna akademija organizirala tudi izvedbo brezplačnega usposabljanja za predstojnike inšpekcijskih organov s tematiko kriznega komuniciranja. S tem je Odbor do neke mere sledil tudi sklepu Vlade RS št. 024028/2017/7 z dne 20.07.2017, ki je bil sprejet v okviru obravnave končnega poročila Medresorske delovne skupine za usklajevanje aktivnosti v zvezi s posledicami požara v Podjetju Kemis d.o.o. na Vrhniku. Z omenjenim sklepom je Vlada RS naložila MJU pripravo programa rednega usposabljanja za krizno komuniciranje vseh tistih vodstvenih delavcev, ki so lahko vključeni v komuniciranje z javnostmi ob nesrečah oziroma pri odpravi njihovih posledic. Navedeno usposabljanje predstojnikov inšpekcijskih organov je bilo organizirano na podlagi programa, ki ga je pripravila Upravna akademija dne 11.12.2017, katerega se je udeležilo 15 slušateljev, ki so samo organizacijo in izvedbo zelo pohvalili in pridobljena znanja ocenili kot zelo koristna, predlagali pa so tudi, da se z usposabljanjem predstojnikov inšpekcijskih organov ter drugih vodstvenih delavcev v inšpektoratih, ki so vključeni v komuniciranje z javnostmi, nadaljuje in nadgrajuje tudi v prihodnje.

V letu 2017 se je različnih oblik usposabljanj udeležilo več inšpektorjev kot v minulih letih. Podatki kažejo, da se je v letu 2017 posameznih oblik usposabljanj udeležilo kar 1.144 (1.087 v letu 2016) inšpektorjev, od tega 170 (255 v letu 2016) na usposabljanjih, ki jih je Upravna akademija organizirala brezplačno. Poleg omenjenih usposabljanj pa je 117 inšpektorjev (v letu 2016, 66) v letu 2017 opravljalo tudi strokovni izpit za inšpektorja.

Ni odveč poudariti, da je za učinkovito delo Odbora izjemnega pomena dobro sodelovanje z Upravno akademijo, saj večino usposabljanj, izpopolnjevanj in izobraževanj izvaja prav Upravna akademija. Sodelovanje med Odborom in Upravno akademijo je že vrsto let zgledno, kar se kaže v dobrih rezultatih.

Odbor si bo še naprej prizadeval, da bo usposabljanje inšpektorjev ostalo visoko na prioritetni listi pri postavljanju ciljev za čim bolj učinkovito delo inšpektorjev. Prav tako si bo prizadeval organizirati brezplačne oblike usposabljanj, predvsem za tiste inšpekcijske organe, ki v svojih finančnih načrtih ne bodo mogli zagotoviti potrebnega obsega usposabljanj za inšpektorje.

8.2 ODBOR ZA PRAVNO PODROČJE

Odbor za pravno področje v letu 2017 pobud ni prejel, zato se tudi ni sestel. So pa člani Odbora aktivno sodelovali na sejah Inšpekcijskega sveta.

8.3 ODBOR ZA MERJENJE USPEŠNOSTI, UČINKOVITOSTI IN KAKOVOSTI INŠPEKCIJSKIH SLUŽB

Odbor za merjenje uspešnosti, učinkovitosti in kakovosti dela inšpekcijskih služb je v letu 2017 nadaljeval s spremljanjem izvajanja metodologije kazalnikov učinkovitosti inšpekcijskih organov. Tekom leta je bilo izvedenih več neformalnih razgovorov s predstojniki posameznih organov glede pravilnega razumevanja posameznih pojmov in enotnega zajema podatkov.

Izpostaviti je treba tudi predlog TIRS za uvedbo dveh novih kazalnikov, in sicer: koliko finančnih sredstev v posameznih inšpekcijskih organih je namenjenih za posameznega uslužbenca ter koliko finančnih sredstev v posameznih inšpekcijskih organih je namenjenih za posameznega inšpektorja. Odbor je predlog TIRS proučil ter se dvakrat sestel s posameznimi člani odbora in s predstavniki predlagatelja (TIRS). Na koncu je bil sprejet sklep, da Odbor sprejme pobudo in poda predlog za uvedbo dveh novih kazalnikov v sprejem oziroma odločanje na sejo Inšpekcijskega sveta. Predlagana je bila korespondenčna seja, ki pa do konca leta 2017 še ni bila izvedena.

Prav tako je bil podan predlog za določitev nadomestnega člana v odboru, saj je avgusta 2017 zaradi odhoda na drugo delovno mesto prenehala z delovanjem v odboru ga. Saša Gornik.

8.4 ODBOR ZA INFORMACIJSKO PODPORO

Odbor za informacijsko podporo se v letu 2017 ni sestel, vendar je vodja tega odbora osebno sodeloval z Odborom IS za merjenje uspešnosti, učinkovitosti in kakovosti inšpekcijskih služb pri pripravi Poročila o delu Inšpekcijskega sveta za leto 2016 ter pri pripravi predloga za poročanje o opravljenem delu inšpekcij v letu 2017.

9. SEJE INŠPEKCIJSKEGA SVETA

9.1 DOPISNA SEJA INŠPEKCIJSKEGA SVETA OD 9. 2. 2017 DO 21. 2. 2017

Dnevni red:

1. Seznanitev vseh sodelujočih v dopisni seji z vsebino Strateških usmeritev in prioritete inšpektoratov oziroma inšpekcij v letu 2017 - predlog gradiva.
2. Sporočanje vseh sodelujočih v dopisni seji o morebitnih pripombah oziroma predlogih na predlog gradiva.

Pod 2. točko dnevnega reda je bil podan predlog za sprejem naslednjega sklepa:

SKLEP 1/2017:

Člani Inšpekcijskega sveta so seznanjeni z vsebino predloga gradiva z naslovom »Strateške usmeritve in prioritete inšpektoratov oziroma inšpekcij v letu 2017« ter s preglednico skupnih inšpekcijskih nadzorov v letu 2017.

Sklep s predlagano vsebino je bil sprejet.

Pripombe na predlog gradiva so prispale le s strani enega inšpekcijskega organa, in sicer, da planirani skupni inšpekcijski nadzori bodisi niso izvedljivi bodisi za njihovo izvedbo ta inšpekcijski organ ni pristojen. Te pripombe so bile upoštevane, gradivo je bilo ustrezno popravljeno in predloženo Vladi RS v seznanitev. Dne 8. 3. 2017 je Vlada RS sprejela sklep, da se je seznanila s Strateškimi usmeritvami in prioriteta inšpektoratov oziroma inšpekcij v letu 2017. Sklep Vlade RS, Strateške usmeritve in prioritete inšpektoratov oziroma inšpekcij v letu 2017 ter preglednica skupnih inšpekcijskih nadzorov v letu 2017 so objavljeni na spletni strani MJU⁵¹.

9.2 DOPISNA SEJA INŠPEKCIJSKEGA SVETA OD 26. 5. 2017 DO 19. 6. 2017

Dnevni red:

1. Seznanitev vseh sodelujočih v dopisni seji z vsebino Poročila o delu IS za leto 2016 (Poročilo).
2. Sporočanje vseh sodelujočih v dopisni seji o morebitnih pripombah in popravkih vsebine Poročila.
3. Glasovanje vseh sodelujočih na dopisni seji o sprejemu Poročila.

Pod 3. točko dnevnega reda je bil podan predlog za sprejem naslednjega sklepa:

SKLEP 2/2017:

»Člani Inšpekcijskega sveta, predsedniki regijskih koordinacij inšpektorjev in vodje odborov Inšpekcijskega sveta sprejmejo Poročilo o delu Inšpekcijskega sveta za leto 2016.«

Sklep s predlagano vsebino je bil sprejet.

⁵¹ Dostopno preko spletne povezave: http://www.mju.gov.si/si/o_ministrstvu/inspekcijski_svet/novicepojasnila/

Tekom seje so se člani IS, predsedniki RKI in vodje odborov IS najprej seznanili z vsebino Poročila ter sporočili pripombe in popravke vsebine Poročila, nato pa je sledilo še glasovanje o sprejemu Poročila. Slednje je bilo v okviru iste dopisne seje tudi sprejeto in po njenem zaključku posredovano Vladi RS v seznanitev. Dne 29. 6. 2017 je Vlada RS sprejela sklep, da se je s Poročilom seznanila.⁵²

9.3 SEJA INŠPEKCIJSKEGA SVETA 8. 9. 2017

Dnevni red:

1. Pravna podlaga pojasnjevalne dolžnosti inšpekcijskih organov (gostja: ga. Vlasta Nussdorfer, varuhinja človekovih pravic).
2. Obravnava predloga za organizacijo in izvedbo 1. inšpekcijskih dnevov.
3. Obravnava postopka imenovanja predsednikov RKI.
4. Predstavitev inšpekcijskih organov.
5. Predstavitev sprememb ZIN.
6. Razno.

Pod 1. točko dnevnega reda sta varuhinja človekovih pravic, gospa Vlasta Nussdorfer, in gospa Martina Ocepek, direktorica strokovne službe pri VČP, pojasnili, da so inšpekcijske službe dolžne dajati pojasnila o načinu nadzora, o delovanju inšpekcije in pojasnila na podlagi Uredbe o upravnem poslovanju, česar pa ne gre zamenjevati za pojasnila po 24. členu ZIN, saj pojasnjevalna dolžnost ne zajema tudi dolžnosti pojasnjevanja razlogov za (ne)ukrepanje v konkretni zadevi. V zvezi s pojasnilno dolžnostjo je gospa Vlasta Nussdorfer povedala, da ima to dolžnost tudi sama in da se pri svojem delu sooča z zelo različnimi pobudami in navedbami ljudi, ki se na njo obračajo. Poudarila je, da VČP odgovorov ne daje na način, da bi zgolj navajal, za kaj je pristojen in za kaj ni, temveč se ravna po načelu pravičnosti in po načelu dobrega upravljanja. Dodala je, da naj tudi odgovori inšpekcijskih organov poleg pojasnil pristojnosti vsebujejo tudi vsebinska pojasnila in da naj bodo napisani za pobudnika čimbolj razumljivo in naj ga ne puščajo v negotovosti.

Pod 2. točko dnevnega reda je bila predstavljena ponudba zasebnega zavoda za izvedbo t.i. inšpekcijskih dnevov, ki bi bili namenjeni srečanjem in izmenjavi mnenj med inšpektorji. Navzoči na seji so bili enotnega mnenja, da je mogoče enak cilj doseči s sodelovanjem Upravne akademije in Odbora IS za izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje, zato ponudbe niso sprejeli.

V zvezi s postopkom imenovanja predsednikov RKI so bili udeleženci seje enotnega mnenja, da bi treba določbe Poslovnika IS, ki ureja ta postopek, dopolniti oziroma spremeniti tako, da bi se v naprej oblikoval nekakšen vrstni red, po katerem bi se novi predsednik RKI določil izmed članov te RKI, če predstojniki inšpekcijskih organov, zastopanih v RKI, ne bi uspeli doseči soglasja o kandidatu za novega predsednika RKI.

V nadaljevanju seje sta predstavnici IRSD in CAA predstavili organiziranost, pristojnosti in delo obeh inšpekcijskih organov, predstavnica MJU je predstavila predvidene spremembe ZIN, pri zadnji točki dnevnega reda pa se je razvila razprava o vprašanjih s področja uslužbenskega sistema in plač v javnem sektorju. Kot najbolj problematično se je pokazalo vprašanje

⁵² Poročilo Inšpekcijskega sveta za leto 2016 in sklep Vlade RS sta objavljena na spletni strani MJU, in sicer sta dostpna preko spletne poveztave:

http://www.mju.gov.si/si/o_ministrstvu/inspekcijski_svet/letna_porocila_inspekcijskega_sveta/

zagotavljanja počitka in izpolnjevanja delovnih obveznosti v primerih, ko so javni uslužbenci na službeni poti v tujini, ki lahko traja 1 dan ali pa več dni.⁵³

9.4 DOPISNA SEJA INŠPEKCIJSKEGA SVETA OD 11. 12. 2017 DO 20. 12. 2017

Dnevni red:

1. Seznanitev vseh sodelujočih v dopisni seji z vsebino osnutka spremenjenega in dopolnjenega Poslovnika IS.
2. Glasovanje vseh sodelujočih v dopisni seji o sprejetju Poslovnika IS.

Skladno z razpravo pod 3. točko dnevnega reda seje Inšpekcijskega sveta, ki je bila 8. 9. 2017, je strokovna služba IS, ki na MJU deluje v okviru Direktorata za javni sektor, pripravila osnutek sprememb in dopolnitev Poslovnika IS. Kot novost je bila osnutku spremenjenega in dopolnjenega Poslovnika IS dodana Priloga I, v kateri je preglednica vseh regijskih koordinacij inšpektorjev v Republiki Sloveniji, upravnih enot, ki spadajo pod posamezno RKI, ter zastopanost inšpekcijskih organov, ki imajo območne enote, v posamezni RKI. Priloga I je sestavni del Poslovnika IS.

Na zadnji seji v letu 2017, ki je potekala dopisno, in sicer od 11. 12. 2017 do 20. 12. 2017, so člani Inšpekcijskega sveta sprejeli čistopis spremenjenega in dopolnjenega Poslovnika IS. Poslovnik IS z dne 28. 11. 2013⁵⁴ je bilo treba vsebinsko najbolj dopolniti v 9. členu, ki ureja RKI kot eno od organizacijskih oblik delovanja IS, in sicer v delu, kjer je urejen postopek imenovanja predsednikov RKI. Ostale spremembe in dopolnitve Poslovnika IS ne pomenijo bistvenih vsebinskih sprememb. Za sprejem spremenjenega in dopolnjenega Poslovnika IS je glasovalo 24 članov IS, čistopis Poslovnika IS pa je bil skladno s petim odstavkom 11. člena ZIN posredovan Vladi RS v seznanitev. Spremenjen in dopolnjen Poslovnik IS je začel veljati z dnem izdaje sklepa Vlade RS o soglasju k njegovi vsebini, t.j. dne 16. 1. 2018⁵⁵. S tem dnem je prenehal veljati predhodni Poslovnik IS, z dne 28. 11. 2013.

⁵³ V zvezi s tem vprašanjem je MJU za vsa ministrstva, organe v sestavi ministrstev, vladne službe in upravne enote pripravilo pojasnila k 23. členu Uredbe o delovnem času v organih državne uprave, ki so objavljena na spletni strani MJU in dostopna preko internetne povezave:

http://www.mju.gov.si/fileadmin/mju.gov.si/pageuploads/JAVNA_UPRAVA/SOUS/mnenja/Pojasnila_UDC_16.20.2017.pdf

⁵⁴ Dostopen preko internetne povezave:

http://www.mju.gov.si/fileadmin/mju.gov.si/pageuploads/JAVNA_UPRAVA/SOUS/mnenja/Poslovnik_IS_28.11.2013.pdf

⁵⁵ Sklep Vlade RS z dne 16. 1. 2018 in Poslovnik IS sta objavljena na spletni strani MJU in sta dostopna preko internetne povezave:

http://www.mju.gov.si/si/o_ministrstvu/inspekcijski_svet/aktualno/

10. AKTIVNOSTI IN OBRAVNAVANE VSEBINE INŠPEKCIJSKEGA SVETA

10.1 STROKOVNA SLUŽBA INŠPEKCIJSKEGA SVETA

Strokovne in administrativne naloge za IS opravlja strokovno - administrativna služba na Direktoratu za javni sektor, ki deluje v okviru MJU. Poleg nalog, podrobneje opisanih v nadaljevanju tega poglavja, strokovna služba IS skrbi tudi za to, da so na spletni strani MJU, in sicer v zavihku, ki se nanaša na IS, sproti objavljena aktualna obvestila, ki se nanašajo na delovanje IS.

V rubriki „Aktualno“ so sproti objavljena gradiva in ostale informacije, ki so kakorkoli povezani z delom inšpektorjev. Pod naslovom „Novice/Pojasnila“ so po vrstnem redu našteje seje IS, zraven pa je objavljen kratek povzetek vsebin, ki so bile na posamezni seji obravnavane. Kadar je na seji IS obravnavano ali predstavljeno kakšno gradivo, je v okviru objave podatkov o seji objavljeno tudi to gradivo. Sledi predstavitev IS, in sicer je najprej podana razlaga, kdo so njegovi člani, nato pa je preko povezave objavljen seznam članov IS. Sledi povezava do letnih poročil o delu IS, in sicer so objavljena vsa poročila od leta 2007. Objavam poročil o delu IS v letih 2014, 2015 in 2016 so priloženi tudi sklepi Vlade RS, da se je s poročili seznanila. Nato so predstavljeni inšpekcijski organi v Republiki Sloveniji, sestava in pristojnosti odborov IS ter RKI s kontaktnimi podatki aktualnih predsednikov RKI. V arhivu novic se zbirajo informacije, ki so bile kot aktualne objavljene v preteklih letih, ter podatki o sejah IS v letih 2015, 2016 in 2017.

10.2 OBRAVNAVA PRIJAV KONKRETNIH KRŠITEV

V letu 2017 je strokovno - administrativna služba IS prejela 16 novih prijav v konkretnih zadevah, od tega je bilo 6 prijav anonimnih. Kršitve, na katere se nanašajo prijave, ki prispejo na MJU, so z različnih upravnih področij, največ pa s tistih, ki jih nadzirajo IRSOP, TIRS, FURS, IJS, ZIRS in IRSVNDN.

Inšpekcijski svet je medresorsko delovno telo, ki mu ZIN sicer ne daje pristojnosti sprejemanja odločitev v konkretnih zadevah, zato strokovno - administrativna služba IS navedbe v konkretnih prijavah najprej prouči, nato pa prejete prijave odstopi v reševanje enemu ali več pristojnim inšpekcijskim organom. Pošiljatelj prijave oziroma pobude IS ali predsednika IS namreč prosijo za pojasnila glede pravnih institutov ali konkretnih situacij oziroma za nasvet, kako naj ravnajo v konkretni situaciji. Upošteva je problematiko, ki se pojavi v posameznih zadevah ali se izkaže naknadno, pri pripravi odgovorov velikokrat sodelujejo tudi druge strokovne službe znotraj MJU (največkrat Sektor za splošni upravni postopek in upravno poslovanje, sicer pa tudi Služba za transparentnost, integriteto in politični sistem, Služba za lokalno samoupravo, Služba za upravne enote, Direktorat za stvarno premoženje in Inšpektorat za javni sektor). Inšpekcijski svet lahko za proučitev kakšnega konkretnega vprašanja in za opredelitev do konkretnih primerov zaprosi katerega od štirih odborov ali pa zadevo posreduje kateremu drugemu pristojnemu državnemu organu, da poda pojasnila v okviru svojih pristojnosti (npr. IP in drugi).

V nadaljevanju sledi pregled števila prijav, ki so v letu 2017 prispele na MJU, z označeno vsebino in navedbo inšpekcijskega organa, ki so mu bile posredovane v pristojno obravnavanje:

Inšpekcijski organ	Število prejetih in posredovanih prijav	Prejete in posredovane zadeve po vsebini
IRSOP	7	- obratovanje trgovine ali gostinskega lokala brez ustreznega uporabnega dovoljenja (več tovrstnih prijav) - gradnja brez veljavnega gradbenega

		<p>dovoljenja (več tovrstnih prijav),</p> <ul style="list-style-type: none"> - zaščita spomenika kulturne dediščine, - škodljiv vpliv dejavnosti podjetja na okolje in prebivalce
TIRS	4	<ul style="list-style-type: none"> - obratovanje trgovine ali gostinskega lokala brez ustreznega uporabnega dovoljenja - očitno izogibanje izdajanju računov za prodane izdelke, - nedovoljeno podaljšano obratovanje gostinskega lokala, - obratovanje podjetje rez dovoljenje
FURS	3	<ul style="list-style-type: none"> - očitno izogibanje izdajanju računov za prodane izdelke, - nadzor nad izvajalci alternativnih oblik zdravljenja
IJS	3	<ul style="list-style-type: none"> - neodzivnost inšpekcijskih organov, - zahteva za vključitev v inšpekcijski postopek kot stranski udeleženec,
ZIRS	3	<ul style="list-style-type: none"> - kovinski ostružek in drobni plastični delci v hrani v restavraciji, - kršitev higienskih standardov v okrepčevalnici, - hrup, ki škodljivo vpliva na zdravje
UVHVVR	2	<ul style="list-style-type: none"> - kovinski ostružek in drobni plastični delci v hrani v restavraciji, -
IRSVNDN	3	<ul style="list-style-type: none"> - nezadostno število gasilnih aparatov glede na površino lokala - neustrezna električna napeljava v trgovini in nezaščiteni električni kabli, - obratovanje gostinskega lokala v nasprotju s požarnim načrtom, - uporaba intervencijskih in evakuacijskih poti za namen terase gostinskega lokala,
IRSI	1	<ul style="list-style-type: none"> - povzročanje poškodb na cesti,
URSK	1	<ul style="list-style-type: none"> - škodljiv vpliv dejavnosti podjetja na okolje in prebivalce

Povzetek vsebin, ki so bile posredovane tudi drugim državnim organom:

Državni organ	Število prejetih in posredovanih prijav	Prejete in posredovane zadeve po vsebini
RESORNA MINISTRSTVA		
MOP	1	- zaščita spomenika kulturne dediščine
MNZ	1	- kršitev delovnih obveznosti zaposlenih
KPK	1	- sum koprucije pri inšpekcijskih organih
POLICIJA	2	- hrup iz lokala, ki moti javni red in mir, - grožnje in žalitve lastnikov lokalov stanovalcem, ki stanujejo v neposredni bližini teh lokalov
GENERALNA POLICIJSKA UPRAVA	1	- kršitev delovnih obveznosti zaposlenih
MOL	1	- gostinski lokal, ki nio v skladu s prostorskim načrtom MOL, - letni vrt gostinskega lokala na javnih površinah

10.3 MEDIJSKO ODMEVNE ZADEVE

Problem posteljnih stenic v Hotelu Lipa

Že novembra 2016 je VČP obvestil predsednika IS, da so higienske razmere v Hotelu Lipa na Celovški cesti 264 v Ljubljani zaradi neobvladljive razmnožitve posteljnih stenic postale nevzdržne, obstoječa pravna ureditev pa v nobenem predpisu ne daje pravne podlage, ki bi omogočila ukrepanje katerega od inšpekcijskih organov. Oviro za ukrepanje inšpekcijskih organov predstavljata 2 okoliščini, in sicer:

- stenice niso klasificirane kot prenašalke povzročiteljev nalezljivih bolezni,
- bivalne enote v Hotelu Lipa so večinoma v zasebni lasti.

Večina prebivalcev Hotela Lipa so socialno ogrožene osebe, ki za izvedbo dezinfekcije niso zainteresirane, saj bi jo bilo mogoče izvesti le proti plačilu, da pa bi bila učinkovita, bi jo treba tudi večkrat ponoviti.

Vprašanje pravne praznine glede pristojnosti inšpekcijskih organov za ukrepanje v primeru množičnega pojava posteljnih stenic je specifično vprašanje, ki ga ne more rešiti niti MJU niti minister kot predsednik IS, prav tako ga sistemsko ne more rešiti IS. Sistemske rešitve na posameznih upravnih področjih pripravljajo resorno pristojna ministrstva. Zato je predsednik IS za stališče glede opisane problematike prosil MZ, ZIRS in IRSOP, in sicer so bila njihova pojasnila sledeča:

IRSOP je pojasnil, da pogoji za uvedbo inšpekcijskega postopka niso podani, niti na podlagi SZ-1, saj slednji v zvezi s higienskimi razmerami ne predvideva inšpekcijskih ukrepov. Kot pravno

možnost za rešitev problema je navedel izključitveno tožbo na podlagi 123. člena SPZ⁵⁶ oziroma na podlagi 52. člena SZ-1⁵⁷, kar pa spada v civilnopravno področje.

ZIRS je pojasnil, da je v januarju 2016, skupaj s predstavnikom NIJZ, na podlagi prijave Zdravstvenega doma Ljubljana, v Hotelu Lipa opravil izredni inšpekcijski pregled. Po podatkih upravitelja objekta so se stenice pojavile v sedmih lastniških bivalnih enotah celotnega objekta. Predstavnik NIJZ v času pregleda ni ugotovil pojava nalezljivih bolezni med stanovalci. Na podlagi izvedenega pregleda je NIJZ podal strokovno mnenje, iz katerega je izhajalo, da stenice ne prenašajo povzročiteljev nalezljivih bolezni, da pa lahko po ugrizu pri nekaterih ljudeh pride do težkih alergičnih reakcij. V mnenju so bili navedeni tudi priporočeni ukrepi, in sicer dosledno uničevanje stenic z dezinsekcijo in pregledovanje možnih nahajališč. Z navedenim strokovnim mnenjem je ZIRS seznanil upravitelja objekta, ki je izjavil, da v javnem delu objekta izvaja redne dezinsekcije, in se zavezal, da bo z mnenjem seznanil vse ostale zasebne lastnike bivalnih enot. ZIRS je ponovno opravil inšpekcijski pregled meseca septembra 2016, in sicer na podlagi prijave, ki jo je podala fizična oseba. V tem inšpekcijskem pregledu je bilo ugotovljeno, da je upravitelj obvestil stanovalce s strokovnim mnenjem NIJZ in izvedel priporočene ukrepe v 40 bivalnih enotah – tistih, katerih lastnik je. O tem je predložil tudi dokazila o dezinsekciji. Vendar ti ukrepi niso bili učinkoviti, ker jih niso izvajali tudi ostali lastniki bivalnih enot (vseh bivalnih enot je 456, od tega jih je 350 v zasebni lasti), zato so se stenice pojavljale celo v večjem številu bivalnih enot. ZIRS je upravitelju objekta na podlagi 9. člena ZNB⁵⁸ odredil sanitarno tehnično in sanitarno higiensko vzdrževanje javnega dela objekta, vključno s preventivno dezinsekcijo. Navedeni ukrep je bil s strani upravitelja objekta tudi izvršen.

Dejstvo, da stenice ne prenašajo nalezljivih bolezni, izključuje ZIRS iz okvira ZNB, ki pa je hkrati edini predpis iz delokroga ZIRS, ki ureja ukrepe za uničevanje mrčesa. Ker je v objektu večina bivalnih enot v zasebni lasti, pri katerih ZIRS neposredno ne more ukrepati, je bilo z upraviteljem še dogovorjeno, da bo problematiko stenic v ostalih zasebnih bivalnih enotah poskusil rešiti s sklicem upravnega odbora in lastnikov bivalnih enot, na katerem bi bil prisoten tudi predstavnik službe, ki bi izvedla dezinsekcijo, da bi jim pojasnil pomen dezinsekcije in postopek izvedbe. Po podatkih upravitelja sta bili do 9. 12. 2016 izvedeni že dve dezinsekciji v

⁵⁶ 123. člen SPZ: Izključitvena tožba

(1) Če etažni lastnik ali drug uporabnik posameznega dela v etažni lastnini grobo krši temeljna pravila sosedskega sožitja ali svoje dolžnosti po pogodbi o medsebojnih razmerjih, tako, da je skupnost z njim nevzdržna, lahko etažni lastniki, ki imajo več kot polovico solastniških deležev na skupnih delih, sprejmejo sklep, da se kršilec opomni.

(2) Če kršilec kljub opominu nadaljuje s svojim ravnanjem, lahko etažni lastniki, ki imajo več kot polovico solastniških deležev na skupnih delih, sprejmejo sklep, da se vložijo tožba za njegovo izključitev in prodajo njegovega posameznega dela.

(3) Sodba o izključitvi se izvrši s prodajo posameznega dela v etažni lastnini po pravilih, ki urejajo izvršbo na nepremičnine.

⁵⁷ 52. člen SZ-1: Izključitvena tožba

(1) V večstanovanjski stavbi, kjer je sprejet hišni red, se groba kršitev hišnega reda šteje za razlog, zaradi katerega je mogoče vložiti izključitveno tožbo pod pogoji in po postopku, določenim s stvarnopravnim zakonikom.

(2) Grobo kršitev iz prejšnjega odstavka se določi v hišnem redu.

⁵⁸ 9. člen ZNB:

(1) Lastniki, upravljalci oziroma najemniki stanovanjskih in drugih objektov ter fizične in pravne osebe, ki izdelujejo oziroma prodajajo živila in predmete splošne uporabe, izvajajo splošne ukrepe, s katerimi v skladu s posebnimi predpisi zagotavljajo:

1. zdravstveno ustreznost pitne vode ter živil in predmetov splošne uporabe;
2. ustrežno kakovost zraka v zaprtih prostorih;
3. sanitarno tehnično in sanitarno higiensko vzdrževanje javnih objektov, sredstev javnega prometa in javnih površin vključno s preventivno dezinfekcijo, dezinsekcijo in deratizacijo;
4. ravnanje z odpadki na način, ki ne ogroža zdravja ljudi in ne povzroča čezmerne obremenitve okolja.

(2) Obvezni program preventivne dezinfekcije, dezinsekcije in deratizacije iz 3. točke prejšnjega odstavka določi minister, pristojen za zdravje, v soglasju z ministrom, pristojnim za kmetijstvo in ministrom, pristojnim za okolje. Program mora določati ukrepe, njihove izvajalce, roke za izvršitev posameznih nalog ter potrebna sredstva.

večini zasebnih bivalnih enot. ZIRS je torej kljub pravni praznini ukrepal in izvedel določene aktivnosti, s čimer je sledil cilju izboljšanja bivalnih razmer stanovalcev hotela Lipa.

O problematiki stenic je mnenje podal tudi predsednik Združenja Solidarnost, in sicer navaja, da ZNB v 8. členu⁵⁹ stenic sicer ne uvršča med povzročitelje nalezljivih bolezni, vendar je v

⁵⁹ 8. člen ZNB:

(1) Nalezljive bolezni, zaradi katerih se izvajajo splošni in posebni ukrepi iz 3. člena tega zakona, so:

Slovensko strokovno ime:	Tuje strokovno ime:
AIDS (SINDROM PRIDOBLJENE IMUNSKE POMANJKLJIVOSTI)	AIDS/HIV
AKTIVNA TUBERKULOZA	TUBERCULOSIS ACTIVA
AMEBIOZA	AMOEBIASIS
AKUTNA INFEKCIJA DIHAL PO LOKALIZACIJI IN PO POVZROČITELJIH	INFECTIO RESPIRATORIA ACUTA
BORELIOZA LYME	LYME DISEASE
BOTULIZEM	BOTULISMUS
BRILL-ZINSERJEVA BOLEZEN	MORBUS BRILL-ZINSSER
BRUCELOZA	BRUCELLOSIS
DAVICA	DIPHTHERIA
EHINOKOKOZA	ECHINOCOCCOSIS
ENTEROBIOZA	ENTEROBIASIS
GARJE SCABIES	
ENTEROKOLITIS PO POVZROČITELJIH	ENTEROCOLITIS
GOBAVOST LEpra	
GONOREJA IN GONOKOKNE OKUŽBE	GONORRHOEA
GRIPA	INFLUENZA
GRIŽA PO POVZROČITELJIH	DYSENTERIA
HEMORAGIČNA MRZLICA PO POVZROČITELJIH	FEBRIS HAEMORRHAGICA VIROSA
INFEKCIJSKA MONONUKLEOZA	MONONUCLEOSIS INFECTIOSA
KLAMIDIJSKA OKUŽBA PO LOKALIZACIJI IN PO POVZROČITELJIH	CHLAMYDIASIS
KOLERA	CHOLERA
KONGENITALNE RDEČKE	CONGENITALIS RUBELLA
SYNDROM	
KUGA	PESTIS
LAMBLIOZA	LAMBLIASIS-GIARDIASIS
LEGIONELOZA	LEGIONELLOSIS
LEPTOSPIROZA	LEPTOSPIROSIS
LISTERIOZA	LISTERIOSIS
LIŠMENIOZA	LEISHMANIASIS
MALARIJA	MALARIA
MENINGITIS PO POVZROČITELJIH	MENINGITIS
MENINGOENCEFALITIS PO POVZROČITELJIH	MENINGOENCEPHALITIS
MIKROSPORIJA PO LOKALIZACIJI	MICROSPORIASIS
MRTVIČNI KRČ	TETANUS
MUMPS PAROTITIS	EPIDEMICA
NORICE	VARICELLA
OKUŽBA S HRANO PO POVZROČITELJIH	TOXICOINFECTIO ALIMENTARIS
OSLOVSKI KAŠELJ	PERTUSSIS
OŠPICE	MORBILLI
OTROŠKA PARALIZA	POLIOMYELITIS
PARATIFUS A, B, C	PARATYPHUS A, B, C
PASAVEC	ZOSTER
PSITAKOZA	PSITACOSIS-ORNITOSIS
PEGAVICA	TYPHUS EXANTHEMATICUS

zadnjem odstavku 8. člena določeno, da če se pojavi nevarnost drugih nalezljivih bolezni, ki bi lahko ogrozile zdravje prebivalcev, lahko Vlada RS odloči, da se zanje uporabijo ukrepi, določeni z ZNB. O odločitvi mora Vlada RS nemudoma obvestiti DZ RS. Izhajajoč iz te določbe ZNB bi po mnenju predsednika Združenja Solidarnost morda lahko Vlada RS izdala uredbo ali kateri drug ustrezen pravni akt, s katerim bi se k vsemu naštetemu v 8. členu ZNB dodal še množičen pojav stenic oziroma bi se z nekoliko širšo razlago določb ZNB in ustrezno formulacijo pravnega akta, ki bi ga izdala Vlada RS, morda lahko tudi primere množičnega pojava stenic obravnavalo po 8. členu ZNB.

MZ je po proučitvi odgovora ZIRS in mnenja NIJZ pojasnilo, da se problema pravne praznine glede pristojnosti inšpekcijskih organov za primer množičnega pojava stenic ne da rešiti v predpisih s področja nalezljivih bolezni, saj pojava stenic ni mogoče opredeliti kot nevarnost za nastanek nalezljive bolezni. Po mnenju MZ je NIJZ nakazal možnost, da bi se problematika uredila s Pravilnikom o standardih vzdrževanja stanovanj in stanovanjskih stavb.

Glede predloga MZ je MOP posredoval svoje stališče in navedel, da Pravilnik o standardih vzdrževanja stanovanj in stanovanjskih stavb opredeljuje standarde vzdrževanja stanovanjskih stavb in stanovanj za dobo njihovega trajanja 60 let (amortizacijska doba). Ti standardi opredeljujejo orientacijsko dobo trajanja elementov, gradbenih konstrukcij, instalacij, naprav in opreme ter opis del, ki jih je treba opravljati za doseganje predvidene življenjske dobe posameznega elementa (npr. redno čiščenje in vzdrževanje). Po mnenju MOP opravljanje dezinfekcije zaradi množičnega pojava stenic spada med posle rednega upravljanja. Za posle rednega upravljanja večstanovanjske stavbe je v skladu s 25. členom SZ-1⁶⁰ potrebno soglasje

RDEČKE	RUBELLA
RUMENA MRZLICA	FEBRIS FLAVA
SEPSA PO POVZROČITELJIH	SEPSIS
SIFILIS	SYPHILIS
SMRKAVOST	MALLEUS
SPOLNO PRENESENE BOLEZNI (DRUGE)	SEXUALLY TRANSMITTED DISEASES

PO SINDROMIH IN/ALI PO POVZROČITELJIH

STEKLINA	RABIES
STREPTOKOKNA ANGINA	ANGINA STREPTOCOCCICA
ŠEN	ERYSIPELAS
ŠKRLATINKA	SCARLATINA
TRAKULJAVOST	TAENIASIS
TOKSOKARIOZA	TOXOCARIASIS
TOKSOPLAZMOZA	TOXOPLASMOSIS
TRAHOM	TRACHOMA
TREBUŠNI TIFUS	TYPHUS ABDOMINALIS
TRIHINOZA	TRICHINOSIS
TRIHOFITJA	TRICHOPHYTIA
TULAREMIJA	TULAREMIA
VIRUSNI HEPATITIS PO POVZROČITELJIH	HEPATITIS VIROSA
VRANIČNI PRISAD	ANTRAX
VROČICA Q	FEBRIS Q

(2) Nalezljive bolezni iz prejšnjega odstavka se glede na njihovo naravo in ukrepe, potrebne za njihovo preprečevanje in obvladovanje, razvrstijo v skupine s pravilnikom, ki ga izda minister, pristojen za zdravje.

(3) Če se pojavi nevarnost drugih nalezljivih bolezni, ki bi lahko ogrozile zdravje prebivalcev, lahko Vlada Republike Slovenije odloči, da se zanje uporabijo ukrepi, določeni s tem zakonom. O odločitvi mora nemudoma obvestiti Državni zbor Republike Slovenije.

⁶⁰ 25. člen SZ-1 (redno upravljanje)

(1) Za posle v zvezi z rednim upravljanjem večstanovanjske stavbe je potrebno soglasje solastnikov, ki imajo več kot polovico solastniških deležev.

solastnikov, ki imajo več kot polovico solastniških deležev. Za posle rednega upravljanja se štejejo zlasti posli obratovanja in vzdrževanja večstanovanjske stavbe. Nadalje pa SZ-1 v 28. členu⁶¹ ureja možnost, da v primeru, ko etažni lastniki zaradi nezadostne večine ne morejo sprejeti sklepa glede rednega upravljanja, posel pa je nujen za vzdrževanje stvari, lahko katerikoli etažni lastnik predlaga, da o izvedbi posla odloči sodišče v nepravdnem postopku. V kolikor navedene možnosti, ki že obstajajo po veljavni zakonodaji, ne bi bile sprejemljive, MOP predlaga, da se urejanje problematike posteljnih stenic izvede v predpisih, ki so v pristojnosti MZ, saj bi zapis obravnavane tematike na ta način zaobjel vse vrste stavb in ne le tistih, na katere se nanaša SZ-1 in njegovi podzakonski akti.

V zvezi z vprašanjem pravne praznine glede pristojnosti za ukrepanje v primeru množičnega pojava posteljnih stenic se je dne 12. 7. 2017 predsednik IS udeležil sestanka pri VČP, na katerem je bilo dogovorjeno, da bo reševanje navedene zadeve potekalo naprej s ciljem, da se razreši.

Ker je problematika ostala nerešena, je VČP dne 4. 9. 2017 z njo seznanil tudi Vlado RS, ki je dne 12. 10. 2017 sprejela odgovor⁶², da bo treba pripraviti spremembe veljavnih predpisov, in sicer v smeri, da bodo vsi stanovalci večstanovanjskih stavb zavezani k spoštovanju teh predpisov in bo pristojni inšpekcijski organ lahko ukrepal v vsakem primeru nespoštovanja določb navedenih predpisov, neodvisno od tega, ali pojav stenic ogroža zdravje stanovalcev ali ne. Priprave sprememb zakonodaje se pripravijo v sklopu normativnega programa vlade za leto 2018. Odgovor Vlade RS je bil na podlagi sklepa⁶³ Vlade RS z dne 12. 10. 2017 poslan VČP, ki je dne 19. 10. 2017 na Vlado RS ponovno naslovil zaprosilo za čim hitrejšo uvedbo postopkov za sprejem ustrezne pravne podlage, ki bo v javnem interesu omogočala sprejem ukrepov za zaščito pred posteljnimi stenici. Vlada RS je pojasnila, da je zaradi kompleksnosti materije, ki terja uskladitev med več resorji, pričakovati, da sprememb zakonodaje ni mogoče pripraviti prej kot v prvi polovici leta 2018.⁶⁴

(2) Za posle rednega upravljanja se štejejo zlasti posli obratovanja in vzdrževanja večstanovanjske stavbe, določitev ter razrešitev upravnika in nadzornega odbora ter oddajanje skupnih delov v najem.

(3) Obratovanje večstanovanjske stavbe po tem zakonu je sklepanje in izvrševanje poslov, ki so potrebni za zagotavljanje pogojev za bivanje in osnovni namen večstanovanjske stavbe kot celote ter za uporabo skupnih delov večstanovanjske stavbe. Za posle obratovanja se šteje zlasti zagotavljanje dobav in storitev za skupne dele, zagotavljanje dobav in storitev za posamezne dele večstanovanjske stavbe, če naprave večstanovanjske stavbe ne omogočajo individualnega odjema in obračuna dobav in storitev za posamezne dele, varstvo pred požarom in zagotavljanje drugih ukrepov za zaščito in reševanje, čiščenje skupnih prostorov, hišniška opravila, deratizacija in podobno.

(4) Vzdrževanje večstanovanjske stavbe po tem zakonu je sklepanje in izvrševanje poslov, ki so potrebni za to, da se ohranjajo pogoji za bivanje in osnovni namen večstanovanjske stavbe kot celote. Za vzdrževanje se šteje izvedba vseh del v skladu s predpisi o graditvi objektov ter zagotavljanje delovanja sistemov varstva pred požarom in drugih ukrepov za zaščito in reševanje.

(5) Za redno upravljanje se šteje tudi vgradnja dodatnih delilnikov, merilnikov ali odštevalnih števecov, ki omogočajo posredno določanje deležev za porabljeno toploto, toplo in hladno vodo v posamezni obračunski enoti v skladu s posebnim pravilnikom.

⁶¹ 28. člen SZ-1 (odločba, ki nadomešča sklep glede rednega upravljanja)

(1) Če etažni lastniki zaradi nezadostne večine ne morejo sprejeti sklepa glede rednega upravljanja, posel pa je nujen za vzdrževanje stvari, lahko katerikoli etažni lastnik predlaga, da o izvedbi posla odloči sodišče v nepravdnem postopku.

(2) Če nobeden izmed etažnih lastnikov v roku 30 dni od nesprejetja sklepa ne predlaga, da o izvedbi posla odloči sodišče, mora to storiti upravnik v nadaljnjih 15 dneh.

(3) Odločba sodišča nadomešča sklep etažnih lastnikov.

(4) Če etažni lastnik uspe s svojim predlogom v nepravdnem postopku, grede stroški postopka v breme tistih etažnih lastnikov, ki so glasovali proti posegu.

⁶² Dostopen preko spletne povezave:

[http://vrs-3.vlada.si/imis/imisnet.nsf/0/1064817086D26E18C1258252004BF6AA/\\$FILE/t4710733.PDF?OpenElement](http://vrs-3.vlada.si/imis/imisnet.nsf/0/1064817086D26E18C1258252004BF6AA/$FILE/t4710733.PDF?OpenElement)

⁶³ Dostopen preko spletne povezave:

[http://vrs-3.vlada.si/imis/imisnet.nsf/0/9F82EF1EFE6E2893C1258252004D939D/\\$FILE/t9423393.PDF?OpenElement](http://vrs-3.vlada.si/imis/imisnet.nsf/0/9F82EF1EFE6E2893C1258252004D939D/$FILE/t9423393.PDF?OpenElement)

⁶⁴ Gradivo Vlade RS je dostopno preko spletne povezave:

Pobuda za prepoved uporabe stavbe na Gornjem trgu 13 v Ljubljani

Konec meseca aprila 2017 je bil predsednik IS s strani pobudnice obveščen o postopkih, ki že dlje časa potekajo v zvezi s hišo na naslovu Gornji trg 13 v Ljubljani. Zaradi izjemno slabega stanja bi treba stavbo, ki ima status kulturnega spomenika in je v solasti več etažnih lastnikov, celostno prenoviti, kar bi vključevalo tudi izpraznitev objekta. Po proučitvi celotne zadeve je bilo ugotovljeno, da gre za zelo kompleksno zadevo, saj istočasno potekajo zemljiškoknjižni in denacionalizacijski postopki ter postopki varstva kulturne dediščine.

Predsednik IS je pobudnici pojasnil, da na podlagi veljavne zakonodaje niti v vlogi ministra niti v vlogi predsednika IS ni pristojen za izvedbo kakršnegakoli konkretnega ukrepa v smeri prepovedi uporabe stavbe ter da teh pristojnosti prav tako nima IS. Iz pojasnila, ki ga je na MJU in pobudnici posredoval IRSOP, pa izhaja, da inšpekcijski postopek v tej zadevi še ni končan in se bo nadaljeval skladno z veljavno zakonodajo in prioriteta dela gradbene inšpekcije.

Inšpekcijski nadzor nad alternativni zdravilci

Na podlagi poročanja medijev v mesecu juniju 2017 naj bi na področju Republike Slovenije delovali t.i. alternativni zdravilci, ki za svoje storitve, ki so velikokrat neučinkovite, včasih celo zdravju škodljive, zaračunavajo zelo visoke zneske, ki jih uporabniki teh storitev praviloma plačujejo v gotovini, pri tem pa ne izdajajo računov.

Glede pristojnosti za izvajanje inšpekcijskega nadzora je FURS na prošnjo strokovno - administrativne službe IS, ki deluje na Direktoratu za javni sektor na MJU, podala sledeče stališče:

V postopkih davčno inšpekcijskih nadzorov je bilo od 1.1.2015 dalje na področju SKD dejavnosti 86.901 – alternativne oblike zdravljenja izvedenih 22 nadzorov, nepravilnosti so bile ugotovljene pri 7 zavezancih, pri katerih je bilo obračunanih za 27.820,37 evrov dodatnih davčnih obveznosti. Ugotovljene nepravilnosti se nanašajo na dodatno obračunano akontacijo dohodnine od drugih dohodkov ter nepravilnosti na področju ZDavPR (nepravilni operater, možnost brisanja računov, nepravilna vsebina računa ter nepravilnosti pri postopku potrjevanja računov). Poleg davčno-inšpekcijskih nadzorov so nadzor nad zavezanci z registrirano dejavnostjo v SKD 86.901 opravljali tudi mobilni oddelki, ki so v obdobju od 1.1.2016 opravili 71 nadzorov, predvsem na področju ZDavPR, pri čemer je bila ugotovljena le ena kršitev določb ZPDPZC-1. Dejavnosti, v katerih se posluje praviloma gotovinsko, so opredeljene kot tvegane dejavnosti predvsem zaradi zaznanih nepravilnosti, kot so:

- delo in zaposlovanje na črno,
- ne izdaja računov,
- nepravilnosti v povezavi z davčnim potrjevanjem računov,
- izdani računi ne vsebujejo vseh z zakonom predpisanih podatkov.

FURS je v skladu s strategijo Vlade RS in s ciljem povečanja prostovoljnega plačevanja davčnih obveznosti ter izpolnjevanja drugih zakonskih obveznosti tudi v letu 2017 nadaljeval z aktivnostmi v boju zoper sivo ekonomijo. To se kaže tudi v povečanem obsegu nadzorov v dejavnostih, ki poslujejo z gotovino, kamor spadajo tudi dejavnost alternativnega zdravljenja in drugih storitvenih dejavnosti, kamor se uvršča tudi dejavnost bioenergetikov, radiestezistov ipd. V zvezi z vprašanjem obstoja pravne podlage za morebitno ukrepanje FURS v primeru, ko alternativni zdravilci za storitve zaračunavajo zelo visoke zneske, plačane v gotovini, je FURS pristojen za nadzor nad izdajanjem računov in davčnim potrjevanjem računov ter pravilnostjo evidentiranja prihodkov v poslovne knjige, ne pa nad samo višino zaračunanih storitev. Po

http://vrs-3.vlada.si/MANDAT14/VLADNAGRADIVA.NSF/GLA_PRE_KAT?OpenView&ExpandView&RestrictToCategory=00700%20-%202017%20%20000015

ZPDZC-1, ki določa, kaj se šteje za delo in zaposlovanje na črno, je za nadzor pristojnih več nadzornih organov. FURS je na področjih dela na črno, omogočanja dela na črno s strani posameznikov, zaposlovanja na črno in nedovoljenega oglaševanja posameznikov pristojen za nadzor in odkrivanje prekrškov ter vodenje in odločanje v prekrškovnih postopkih.

10.4 STRATEŠKE USMERITVE IN PRIORITETE INŠPEKCIJSKIH ORGANOV

Na podlagi 11.a člena ZIN morajo ministrstva na MJU posredovati strateške usmeritve in prioritete inšpekcijskih organov, na podlagi katerih nastane enoten strateški dokument, s katerim minister, pristojen za javno upravo, najkasneje do 1. marca v tekočem letu seznanj Vlado RS.

Vlada RS je dne 8. 3. 2017 sprejela sklep št. 06100-5/2017/4⁶⁵, da se je seznanila s Strateškimi usmeritvami in prioriteta inšpektoratov oziroma inšpekcij v letu 2017 ter da MJU do 15. 2. 2018 seznanj Vlado RS s poročilom o izvedbi strateških usmeritev in prioriteta inšpektoratov oziroma inšpekcij v letu 2017.⁶⁶

10.5 VPRAŠANJE PREKO PORTALA »PREDLAGAM VLADI«

Dne 21. 7. 2017 je UKOM na MNZ, MOP in MJU posredoval predlog, ki je prispel preko spletnega orodja predlagam.vladi.si. in se je nanašal na uvedbo denarne globe za odvržene cigaretne ogorke ter za odvržene ostanke smeti, kot je na primer razna embalaža hitre prehrane, izrekanje katere naj bo v pristojnosti redarskih služb.

Strokovno – administrativna služba IS je opravila analizo veljavne ureditve in ugotovila, da se izrecno na odvržene cigaretne ogorke in smeti nanašajo določbe ZPrCP, ki v 5. členu med drugim določa, da je prepovedano iz vozila odmetavati kakršnekoli stvari (cigaretne ogorke, papir, platenke itd.), ravnanje, ki bi bilo nasprotno tej prepovedi, pa je prekršek, za katerega je predpisana globa v višini 80 eurov. Za izvrševanje nadzora na javnih cestah in nekategoriziranih cestah, ki se uporabljajo za cestni promet, je pristojna policija, na cestah v naselju (vključno z nekategoriziranimi cestami, ki so dane v javno uporabo), na občinskih cestah zunaj naselja in nekategoriziranih cestah zunaj naselja, ki se uporabljajo za javni cestni promet, pa so za nadzor pristojni občinski redarji.

Nadalje je bilo ugotovljeno, da je na podlagi petega odstavka 20. člena in tretjega odstavka 149. člena ZVO-1 Vlada RS izdala Uredbo o obvezni občinski gospodarski javni službi zbiranja komunalnih odpadkov, ki odpadke razvršča glede na seznam odpadkov iz priloge Odločbe Komisije z dne 3. maja 2000 o nadomestitvi Odločbe 94/3/ES o oblikovanju seznama odpadkov skladno s členom 1(a) Direktive Sveta 75/442/EGS o odpadkih in Odločbe Sveta 94/904/ES o oblikovanju seznama nevarnih odpadkov skladno s členom 1(4) Direktive Sveta 91/689/EGS o nevarnih odpadkih (UL L št. 226 z dne 6. 9. 2000, str. 3), zadnjič spremenjene s Sklepom Komisije z dne 18. decembra 2014 o spremembi Odločbe Komisije 2000/532/ES o seznamu odpadkov v skladu z Direktivo 2008/98/ES Evropskega parlamenta in Sveta (UL L št. 370 z dne 30. 12. 2014, str. 44). V omenjenem seznamu odpadkov po oceni administrativno – strokovne službe IS ni kategorije, v katero bi spadali cigaretne ogorke, kvečjemu bi jih bilo mogoče uvrstiti v katero od kategorij pod št. 16. Ostanke smeti (npr. razna embalaža hitre prehrane) bi lahko

⁶⁵ Sklep Vlade RS je dostopen na spletni strani MJU oziroma preko spletne povezave:

http://www.mju.gov.si/fileadmin/mju.gov.si/pageuploads/JAVNA_UPRAVA/SOUS/mnenja/SklepVlade_8.3.2017.pdf

⁶⁶ Poročilo o izvedbi strateških usmeritev in prioriteta inšpektoratov oziroma inšpekcij v letu 2017 je dostopno na spletni strani MJU oziroma preko spletne povezave:

http://www.mju.gov.si/fileadmin/mju.gov.si/pageuploads/JAVNA_UPRAVA/SOUS/mnenja/Porocilo_o_izvedbi_strateskih_usmeritev_inspe_9.2.2018.pdf, sklep Vlade RS, da se je seznanila s Poročilom o izvedbi strateških usmeritev in prioriteta inšpektoratov in inšpekcij v letu 2017, pa je dostopen preko spletne povezave: http://www.mju.gov.si/fileadmin/mju.gov.si/pageuploads/JAVNA_UPRAVA/SOUS/mnenja/Sklep_Vlade_porocilo_inspek_cija_strat_usm_15.2.2018.pdf

spadali v kategorijo komunalnih odpadkov pod št. 20. Po 24. členu (inšpekcijski nadzor) uredbe nadzor nad izvajanjem določb te uredbe, ki se nanašajo na obveznosti izvajalca javne službe in uporabnika iz dejavnosti, izvaja inšpekcija, pristojna za varstvo okolja.

Iz objav v medijih še izhaja, da je pred leti čistočo na javnih površinah opredeljeval občinski odlok ene od občin v RS in obravnaval odmetavanje cigaretnih ogorkov, vendar je bil pred časom razveljavljen.

Upošteva vsebino predloga ter ugotovitve glede veljavne pravne ureditve globe za odvržene cigaretno ogorke in za ostanke smeti, zadevo v okviru pristojnosti MJU naprej rešuje Služba za lokalno samoupravo.

10.6 NOVINARSKA VPRAŠANJA

V letu 2017 je strokovno – administrativna služba IS prejela dve novinarski vprašanji, ki sta se nanašali neposredno na inšpekcijske organe. Prvo novinarsko vprašanje je poslala novinarka časopisa Večer in se je nanašalo na planirane inšpekcijske nadzore v lokalni Ribičija v Mariboru, ki ga je teden dni pred tem zajel požar in je pogorel do tal. Ker bi bili planirani inšpekcijski nadzori izvedeni v okviru RKI Maribor, je bila novinarka napotena na predsednika RKI Maribor, ki je lahko podal nadaljnja pojasnila. Članek je bil objavljen v časopisu Večer dne 5. 5. 2017.

Drugo novinarsko vprašanje pa je prispelo s strani novinarja Mladine, in sicer je prosil za seznam vseh državnih inšpektoratov s podatki o številu zaposlenih.

10.7 OGLAŠEVANJE OB CESTAH

Dne 13. 10. 2017 GS Vlade RS na MJU, MGRT, MZI, MOP ter na Službo Vlade RS za zakonodajo posredoval sklep DS RS št. 326-01/17-12⁶⁷, z dne 11. 10. 2017, s katerim je DS RS podprl pobudo Komisije DS za lokalno samoupravo in regionalni razvoj in Interesne skupine lokalnih interesov glede problematike postavljanja objektov za oglaševanje ob cestah. V obrazložitvi tega sklepa je DS RS med drugim navedel, da naj problematiko obravnava tudi IS.

Omenjeni sklep DS RS in njegovo obrazložitev, iz katere izhaja vsebina in namen omenjene pobude, je strokovno – administrativna služba IS posredovala članom IS, da pobudo proučijo in posredujejo svoja stališča. Vlada RS je skupni odgovor na pobudo Komisije DS za lokalno samoupravo in regionalni razvoj in Interesne skupine lokalnih interesov obravnavala na svoji 159. redni seji dne 7. 12. 2017⁶⁸ in sprejela sklep št. 37100-3/2017/10, da Odgovor na pobudo Komisije DS za lokalno samoupravo in regionalni razvoj in Interesne skupine lokalnih interesov glede problematike postavljanja objektov za oglaševanje ob cestah⁶⁹ sprejme in ga pošlje DS RS.⁷⁰

⁶⁷ Sklep DS RS je dostopen preko internetne povezave:

http://www.ds-rs.si/sites/default/files/dokumenti/2ds-55sklep_k_pobudam_k.za_lokalno_in_is_lokalci_-_oglasovanje.pdf

⁶⁸ Podrobneje o obravnavi problematike oglaševanja ob cestah na 159. seji Vlade RS glej sporočilo za javnost, dostopno preko internetne povezave:

http://www.vlada.si/fileadmin/dokumenti/si/Sporocila_za_javnost/2017/12/sevl159.pdf

⁶⁹ Vsebinski odgovor na pobudo Komisije DS za lokalno samoupravo in regionalni razvoj in Interesne skupine lokalnih interesov glede problematike postavljanja objektov za oglaševanje ob cestah, ki ga je vlada s sklepom št. 37100-3/2017/10 sprejela na 159. seji dne 7. 12. 2017, je dostopna preko internetne povezave:

http://www.ds-rs.si/sites/default/files/dokumenti/odg_oglasovanje.pdf

⁷⁰ Glej točko 6.3.8. tega poročila, kjer je pri predlogih za spremembo zakonodaje, ki spada v delokrog IRSI, navedeno, da je v pripravi predlog spremembe, ki bo močno vplival na delo inšpekcije za ceste, saj se bo razširila pristojnost za ukrepanje pri objektih za oglaševanje ter zvišala globe prekrškov na tem področju.

11. ZAKLJUČEK

Inšpekcijski svet deluje v skladu z zakonom kot stalno medresorsko delovno telo, ki ga vodi minister, pristojen za upravo, ali oseba, ki jo minister pooblasti. Namenjen je medsebojni koordinaciji dela in s tem doseganju večje učinkovitosti različnih inšpekcijskih organov. Člani Inšpekcijskega sveta so glavni inšpektorji in predstojniki organov oziroma poslovodni organi oseb javnega prava, v katerih deluje inšpekcija, oziroma osebe, ki jih predstojnik oziroma poslovodni organ pooblasti, torej praviloma osebe, ki so najbolj odgovorne za delovanje posameznih inšpekcijskih organov.

Inšpekcijski svet opravlja naloge, povezane z doseganjem večje učinkovitosti in usklajenosti delovanja inšpekcijskih organov, tako da usklajuje skupno izvajanje nalog inšpekcijskega nadzora različnih inšpekcijskih organov, obravnava skupna vprašanja glede delovanja inšpekcijskih organov, obravnava vprašanja, povezana z usposabljanjem v inšpekcijskih organih, obravnava in usklajuje oziroma načrtuje ukrepe za zagotovitev informacijske podpore inšpekcijskim organom.

Upošteva je navedene pristojnosti so v priloženem letnem poročilu Inšpekcijskega sveta tako zajeti statistični podatki o opravljenem delu, ki kažejo, da je bilo v letu 2017 izrečenih 56.430 upravnih in 35.540 prekrškovnih ukrepov, torej skupaj 91.970 ukrepov. V primerjavi z letom 2016, ko je bilo izrečenih 51.502 upravnih in 37.655 prekrškovnih ukrepov, je bilo v letu 2017 za skraj 9,6% več izrečenih upravnih ukrepov in za 5,6% manj prekrškovnih ukrepov.

Letna poročila Inšpekcijskega sveta od leta 2014 vsebujejo tudi podatke Informacijskega pooblaščenca, zato je primerjava podatkov o delu vseh inšpekcijskih organov smiselna le od leta 2014. Iz Preglednice 9 je razvidno, da je bil v letih od 2012 do 2016 trend zmanjševanja števila upravnih ukrepov in povečevanja števila prekrškovnih ukrepov, v letu 2017 pa je poraslo število upravnih ukrepov, število prekrškovnih ukrepov pa se je zmanjšalo.

	2012	2013	2014	2015	2016	2017
<u>Upravni ukrepi skupaj</u>	56.556	55.262	53.134	53.099	51.502	56.430
<u>Prekrškovni ukrepi skupaj</u>	27.837	29.733	30.194	35.058	37.655	35.540
<u>Vsi ukrepi skupaj</u>	84.393	84.995	83.328	88.157	89.157	91.970

Preglednica 9: Število upravnih ukrepov in število prekrškovnih ukrepov od leta 2012

Poročilo vsebuje tudi vsebinsko predstavitev problematike, s katero se srečujejo posamezni inšpekcijski organi pri svojem delu, od predpisov do kadrovske in finančne ter drugih težav. Predstavljeno je tudi delo in naloge regijskih koordinacij inšpektorjev, prav tako delo odborov, ki delujejo pri Inšpekcijskem svetu. Celotno poročilo vključno z vsemi podatki kaže na vsebinsko in strokovno obsežno delo, ki so ga opravili inšpekcijski organi v Republiki Sloveniji. V zvezi s tem kaže tudi opozoriti na dejstvo, da je v letu 2017 skupno število ukrepov v primerjavi s preteklimi leti najvišje, pri čemer je poraslo število upravnih ukrepov, število prekrškovnih ukrepov pa se je zmanjšalo.

Ne glede na navedeno pa je treba poudariti, da je inšpekcijski nadzor pomemben del nalog, ki jih izvaja uprava, in ki prispeva h krepitvi zakonitosti in spoštovanju predpisov.