



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

INŠPEKCIJSKI SVET

POROČILO INŠPEKCIJSKEGA SVETA ZA LETO 2015

Ljubljana, april 2016

KAZALO VSEBINE

1. UVOD	5
2. INŠPEKCIJSKI SVET	7
3. ČLANI INŠPEKCIJSKEGA SVETA	9
4. ANALIZA PODATKOV INŠPEKCIJ	11
4.1 ANALIZA KVANTITATIVNIH PODATKOV INŠPEKCIJ	11
4.1.1 Statistika opravljenega dela inšpekcij	11
4.1.2 Pritožbeni postopki in zahteve za sodno varstvo	17
4.1.3 Kadrovska zasedenost inšpekcij	19
4.2 KAZALNIKI INŠPEKCIJ	20
4.2.1 Pojasnilo spremembe kazalnikov in zbirni podatki delovanja inšpekcij	20
4.2.2 Obrazložitev ključnih pojmov, pomembnih za izračun kazalnikov	20
4.2.3 Kazalniki inšpekcij	22
5. ANALIZA KVALITATIVNIH PODATKOV INŠPEKCIJ	24
5.1 PROBLEMATIKA INŠPEKCIJ	24
5.1.1 Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije	24
5.1.2 Javna agencija za civilno letalstvo Republike Slovenije	24
5.1.3 Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport, Direktorat za informacijsko družbo, Inšpektor za elektronsko podpisovanje	24
5.1.4 Finančna uprava Republike Slovenije	25
5.1.5 Inšpektorat za javni sektor	26
5.1.6 Informacijski pooblaščenec	27
5.1.7 Inšpektorat Republike Slovenije za delo	27
5.1.8 Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo	28
5.1.9 Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo	28
5.1.10 Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije	28
5.1.11 Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve	29
5.1.12 Inšpektorat Republike Slovenije za obrambo	29
5.1.13 Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor	29
5.1.14 Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport	30
5.1.15 Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami ...	31
5.1.16 Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke	31
5.1.17 Urad Republike Slovenije za meroslovje, Sektor za meroslovni nadzor	31
5.1.18 Tržni inšpektorat Republike Slovenije	31
5.1.19 Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna, Sektor proračunske inšpekcije	32
5.1.20 Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost, Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost	32
5.1.21 Urad Republike Slovenije za kemikalije, Inšpekcija za kemikalije	33
5.1.22 Uprava Republike Slovenije za pomorstvo, Pomorska inšpekcija	33
5.1.23 Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji, Inšpekcija za varstvo pred sevanji	33
5.1.24 Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin	34
5.1.25 Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije	34
5.2. OPRAVLJANJE NADZORA V SODELOVANJU Z DRUGIMI INŠPEKCIJAMI	34
5.2.1 Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije	34
5.2.2 Javna agencija za civilno letalstvo Republike Slovenije	34
5.2.3 Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport, Direktorat za informacijsko družbo, Inšpektor za elektronsko podpisovanje	34
5.2.4 Finančna uprava Republike Slovenije	35
5.2.5 Inšpektorat za javni sektor	35
5.2.6 Informacijski pooblaščenec	35
5.2.7 Inšpektorat Republike Slovenije za delo	35

5.2.8	Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo	36
5.2.9	Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo	36
5.2.10	Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije	36
5.2.11	Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve	37
5.2.12	Inšpektorat Republike Slovenije za obrambo	37
5.2.13	Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor	37
5.2.14	Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport	38
5.2.15	Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami	38
5.2.16	Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke	38
5.2.17	Urad Republike Slovenije za meroslovje, Sektor za meroslovni nadzor	38
5.2.18	Tržni inšpektorat Republike Slovenije	38
5.2.19	Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna, Sektor proračunske inšpekcije	39
5.2.20	Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost, Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost	39
5.2.21	Urad Republike Slovenije za kemikalije, Inšpekcija za kemikalije	39
5.2.22	Uprava Republike Slovenije za pomorstvo, Pomorska inšpekcija	39
5.2.23	Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji, Inšpekcija za varstvo pred sevanji	39
5.2.24	Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin	40
5.2.25	Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije	40
5.3	PREDLOGI ZA SPREMEMBO ZAKONODAJE	40
5.3.1	Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije	40
5.3.2	Agencija Republike Slovenije za civilno letalstvo	40
5.3.3	Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport, Direktorat za informacijsko družbo, Inšpektor za elektronsko podpisovanje	41
5.3.4	Finančna uprava Republike Slovenije	41
5.3.5	Inšpektorat za javni sektor	41
5.3.6	Informacijski pooblaščenec	41
5.3.7	Inšpektorat Republike Slovenije za delo	42
5.3.8	Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo	44
5.3.9	Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo	45
5.3.10	Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije	45
5.3.11	Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve	45
5.3.12	Inšpektorat Republike Slovenije za obrambo	45
5.3.13	Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor	46
5.3.14	Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport	46
5.3.15	Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami	46
5.3.16	Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke	46
5.3.17	Urad Republike Slovenije za meroslovje, Sektor za meroslovni nadzor	47
5.3.18	Tržni inšpektorat Republike Slovenije	47
5.3.19	Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna, Sektor proračunske inšpekcije	47
5.3.20	Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost, Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost	47
5.3.21	Urad Republike Slovenije za kemikalije, Inšpekcija za kemikalije	48
5.3.22	Uprava Republike Slovenije za pomorstvo, Pomorska inšpekcija	48
5.3.23	Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji, Inšpekcija za varstvo pred sevanji	48
5.3.24	Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin	48
5.3.25	Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije	48
5.4	PREDLOGI GLEDE SKUPNE INFORMACIJSKE PODPORE IN OPREME	49
5.4.1	Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije	49
5.4.2	Agencija Republike Slovenije za civilno letalstvo	49
5.4.3	Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport, Direktorat za informacijsko družbo, Inšpektor za elektronsko podpisovanje	50

5.4.4	Finančna uprava Republike Slovenije	50
5.4.5	Inšpektorat za javni sektor	50
5.4.6	Informacijski pooblaščenec	50
5.4.7	Inšpektorat Republike Slovenije za delo	50
5.4.8	Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo	51
5.4.9	Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo	51
5.4.10	Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije	51
5.4.11	Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve	51
5.4.12	Inšpektorat Republike Slovenije za obrambo	52
5.4.13	Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor	52
5.4.14	Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport	52
5.4.15	Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami	53
5.4.16	Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke	53
5.4.17	Urad Republike Slovenije za meroslovje, Sektor za meroslovni nadzor	53
5.4.18	Tržni inšpektorat Republike Slovenije	53
5.4.19	Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna, Sektor proračunske inšpekcije	54
5.4.20	Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost, Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost	54
5.4.21	Urad Republike Slovenije za kemikalije, Inšpekcija za kemikalije	54
5.4.22	Uprava Republike Slovenije za pomorstvo, Pomorska inšpekcija	54
5.4.23	Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji, Inšpekcija za varstvo pred sevanji	54
5.4.24	Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin	54
5.4.25	Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije	55
6.	REGIJSKE KOORDINACIJE INŠPEKTORJEV	56
6.1	ANALIZA KVANTITATIVNIH PODATKOV REGIJSKIH KOORDINACIJ INŠPEKTORJEV	57
6.2	SPLOŠNA PROBLEMATIKA V ZVEZI Z UGOTOVITVAMI NA TERENU	58
6.3	TEŽAVE PRI DELOVANJU REGIJSKIH KOORDINACIJ INŠPEKTORJEV	59
6.4	POBUDE IN PREDLOGI ZA BOLJŠE DELOVANJE	60
6.5	PRIMERJAVA 2007-2015	61
7.	ODBORI INŠPEKCIJSKEGA SVETA	62
7.1	ODBOR ZA IZOBRAŽEVANJE, IZPOPOLNJEVANJE IN USPOSABLJANJE	62
7.2	ODBOR ZA PRAVNO PODROČJE	63
7.3	ODBOR ZA MERJENJE USPEŠNOSTI, UČINKOVITOSTI IN KAKOVOSTI INŠPEKCIJSKIH SLUŽB	63
7.4	ODBOR ZA INFORMACIJSKO PODPORO	63
8.	SEJE INŠPEKCIJSKEGA SVETA	64
8.1	SEJA INŠPEKCIJSKEGA SVETA 14. 4. 2015	64
8.2	DOPIŠNA SEJA INŠPEKCIJSKEGA SVETA OD 23. 6. 2015 DO 3. 7. 2015	65
8.3	SEJA INŠPEKCIJSKEGA SVETA 9. 12. 2015	66
9.	AKTIVNOSTI IN OBRAVNAVANE VSEBINE INŠPEKCIJSKEGA SVETA	68
9.1	STROKOVNA SLUŽBA INŠPEKCIJSKEGA SVETA	68
9.2	OBRAVNAVA PRIJAV KONKRETNIH KRŠITEV	68
9.3	STRATEŠKE USMERITVE IN PRIORITETE INŠPEKCIJSKIH ORGANOV	69
9.4	VPRAŠANJE OBJAVLJANJA ANONIMIZIRANIH DOKONČNIH IN IZVRŠLIVIH ODLOČB, IZDANIH V INŠPEKCIJSKIH POSTOPKIH	69
9.5	VPRAŠANJE MOŽNOSTI SODELOVANJA OBČINSKIH IN MEDOBČINSKIH INŠPEKCIJSKIH INŠPEKCIJSKIH ORGANOV NA SESTANKIH REGIJSKIH KOORDINACIJ INŠPEKTORJEV	70
9.6	VZPOSTAVITEV SKUPNEGA INFORMACIJSKEGA SISTEMA ZA PODPORO INŠPEKCIJAM	71
9.7	ZAGOTAVLJANJE ANONIMNOSTI PRIJAVITELJEV V INŠPEKCIJSKIH POSTOPKIH	71
10.	ZAKLJUČEK	72
11.	PREGLED PRAVNIH VIROV	73

1.UVOD

Enako kot v preteklem letu tudi letos na pot Poročilu o delu Inšpekcijskega sveta za leto 2015 poudarjam, da je mora država, ki želi biti uspešna, zagotavljati usklajen razvoj na vseh področjih, pri čemer pa mora skrbeti tudi za ravnotežje med interesi posameznika ali nekega subjekta in skupnim javnim interesom. Za urejeno delovanje pa je ključno spoštovanje načel pravne države in preverjanje spoštovanja tega načela. Inšpekcijski nadzor je ena temeljnih funkcij uprave, ki je opredeljena kot nadzor nad izvajanjem oziroma spoštovanjem zakonov in drugih predpisov, in ki hkrati z nadzorom daje povratne informacije o ustreznosti predpisov in postopkov.

Res je, da nivo spoštovanja zakonodaje ni neposredno povezan s številom inšpekcijskih nadzorov, so pa ti nadzori nujni, zato je za njihovo izvajanje potrebno zagotoviti potrebne pogoje, in sicer tako materialni in kadrovske, predvsem pa vsebinske, kar pomeni razumljive in usklajene predpise. Za učinkovito in zakonito delovanje vseh subjektov potrebujemo jasno zakonodajo, ki bo težišče regulacije postopoma prenesla od postopkov k ciljem. Osebo se bom v tem procesu zelo zavzemal za poenostavitve zakonodaje, predvsem v opredeljevanju postopkov ter hkrati večanje odgovornosti subjektov in posameznikov za doseganje ciljev, ki pa jih na številnih področjih še ni in jih je treba jasno opredeliti. Tako se bo tudi vloga inšpekcijskega nadzora postopno spreminjala od preverjanja spoštovanja postopkovnih načel k preverjanju doseganja opredeljenih ciljev. S tem bomo tudi večali odgovornost posameznih inšpektorjev za presojo ustreznosti dela zavezancev v smislu doseganja ciljev, v samem procesu poenostavitve pa je ključno prav sodelovanje inšpekcijskih služb. V procesu izboljševanja zakonodaje imajo inšpekcijske službe neprecenljivo vlogo, saj se edine v formalnem smislu hkrati srečujejo z izvajalcem predpisa in uporabnikom storitve. Torej imajo najbolj objektivni in celovit pogled nad izvajanjem in vplivom predpisov na obe strani, zato tudi pričakujem prav od inšpekcijskih služb najbolj kvalitetne predloge izboljšav zakonodaje – seveda spet v smislu uravnoteženega uveljavljanja zasebnega in javnega interesa. Zaradi vse bolj kompleksnega regulatornega okolja, ki izhaja iz kompleksnosti nalog, odločno zagovarjam tezo, da z nadaljnjim vzpostavljanjem postopkovnih predpisov enostavno ne bo več mogoče regulirati vseh dejavnosti. Zato je nujen prej omenjen postopni prehod od postopkov k ciljem, hkrati pa tudi tesno sodelovanje in povezovanje inšpekcijskih služb. S sodelovanjem in usklajenim delovanjem inšpekcij bodo lahko nadzori vsebinsko bolj zaokroženi, presoja doseganja ciljev bo usklajena, obremenitev za zavezance pa manjša. Pri tem se zavzemam tudi za proaktivno svetovalno vlogo inšpekcij, uporabo obstoječih podatkov izven samih inšpekcijskih nadzorov ter proaktivno obveščanje zavezancev in javnosti o ugotovitvah in usmeritvah. Prav tako pa bomo stopnjevali že začeti proces proaktivne objavljanja podatkov o delovanju javnih služb, za katerega se je izkazalo, da deluje učinkovito v smislu preprečevanja nepravilnosti.

Letos so bile ponovno pripravljene tudi Strateške usmeritve in prioritete inšpektoratov oziroma inšpekcij za leto 2016, s katerimi se je seznanila tudi vlada. Navedene usmeritve in prioritete enako kot v preteklem letu vsebujejo predvsem navedbo področij, ki bodo upoštevalje oceno tveganja na delovnem področju posameznega inšpektorata oziroma inšpekcije, predmet inšpekcijskih nadzorov, navedbo področij, na katerih so predvideni skupni inšpekcijski nadzori, in oceno števila oziroma deleža inšpekcijskih nadzorov, izvedenih na podlagi prejetih prijav. Pri pripravi tega dokumenta je bila upoštevana ocena tveganja glede na vrsto in obseg dejavnosti, ki bodo predmet inšpekcijskih nadzorov, ugotovitve preteklih nadzorov ter tekoča področna problematika. Prav tako pa se je vlada letos prvič seznanila s Poročilom o o izvedbi strateških usmeritev in prioritet inšpektoratov oziroma inšpekcij v letu 2015, ob obravnavi omenjenega poročila pa sem kolege ministre izrecno pozval k intenzivnejši komunikaciji z inšpekcijskimi organi.

Poročilo Inšpekcijskega sveta za leto 2015 je dobra podlaga za vpogled v problematiko izvajanja inšpekcijskega nadzora, zato pričakujem, da ga bodo proučila predvsem pristojna ministrstva in v svoje programe dela in cilje za prihodnje leto vključila tudi ukrepe in usmeritve, ki bodo omogočili inšpekcijam učinkovitejše delo. Sam pa se bom kot predsednik Inšpekcijskega sveta in kot minister, pristojen za upravo, tako v okviru pristojnosti vlade in Ministrstva za javno upravo kot tudi v okviru akcijskih načrtov za realizacijo Strategije razvoja javne uprave zavzemal za ustvarjanje pogojev za delo, pa tudi za preverjanje učinkovitosti in za odpravljanje nepotrebnih postopkov.

Boris Koprivnikar
minister za javno upravo
predsednik Inšpekcijskega sveta

2. INŠPEKCIJSKI SVET

Inšpekcijski svet kot stalno medresorsko delovno telo je bil ustanovljen s ciljem doseči večjo učinkovitost inšpekcij in predvsem usklajenost njihovega delovanja. Pravno podlago za ustanovitev in delovanje predstavljata 11. člen Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. 43/07-upb in 40/14, v nadaljevanju ZIN) in Poslovnik Inšpekcijskega sveta¹ (v nadaljevanju Poslovnik).

Naloge Inšpekcijskega sveta so koordinacija dela različnih inšpekcij in v okviru tega usklajevanje skupnih inšpekcijskih nadzorov različnih inšpekcij, obravnavanje skupnih vprašanj glede delovanja inšpekcij, obravnavanje vprašanj, povezanih z usposabljanjem v inšpekcijah, obravnavanje in usklajevanje oziroma načrtovanje ukrepov za zagotovitev informacijske podpore inšpekcijam ter sodelovanje z reprezentativnimi sindikati v organih glede vprašanj, ki se nanašajo na delovnopравни položaj inšpektorjev.

V skladu z ZIN Inšpekcijski svet vodi minister, pristojen za upravo, ali pa oseba, ki jo minister pooblasti. Ob nastopu funkcije ministra za javno upravo 17. 9. 2014 je minister Boris Koprivnikar "ex lege" postal tudi predsednik Inšpekcijskega sveta.

Predsednik Inšpekcijskega sveta v skladu z ZIN in Poslovnikom predstavlja svet, vodi in usmerja delo, usklajuje delo članov sveta in skrbi za enotnost sveta. V skladu z navedenim sklicuje in vodi seje sveta, predlaga sklepe, zahteva poročanje posameznih članov o opravljenih obveznostih, predstavlja svet pred Vlado RS in organi državne uprave ter pred drugimi organi in pojasnjuje ter zastopa stališča sveta v medijih.

Inšpekcijski svet deluje na sejah in prek svojih delovnih teles. Na seji Inšpekcijskega sveta sodelujejo člani sveta in njihovi sodelavci. Predsednik Inšpekcijskega sveta lahko samostojno ali na predlog članov sveta povabi na sejo tudi druge udeležence, ki bi lahko pomembno prispevali k uspešnemu reševanju posameznih vprašanj z dnevnega reda.

Člani Inšpekcijskega sveta so predstojniki inšpekcijskih organov, ki so organizirani kot inšpektorati, uprave, agencije in uradi (v tem poročilu je za vse inšpekcijske organe uporabljen enoten izraz **inšpekcije**). Vsaka inšpekcija opravlja naloge iz svoje pristojnosti, ki se po vsebini, zahtevnosti in trajanju razlikujejo glede na upravno področje, na katerega se nanaša predpis, izvrševanje katerega nadzira posamezna inšpekcija.

V letu 2015 se je Inšpekcijski svet sestal trikrat in obravnaval naslednje vsebine:

- sodelovanje Varuha človekovih pravic RS in Inšpekcijskega sveta,
- informacijsko – komunikacijska tehnološka podpora inšpekcijskim postopkom« in »e-Inšpekcija«,
- vzpostavitev novega portala e – uprava,
- možnosti sodelovanja državnih in občinskih inšpekcijskih organov na regionalni in lokalni ravni,
- objava kriterijev za določanje prioriteten inšpekcijskih nadzorov, upošteva oceno tveganja na posameznem področju, skladno s sklepom Vlade RS z dne 2. 4. 2015²,
- poslovni prostori inšpekcijskih služb,

¹ Dostopen na spletni strani Ministrstva za javno upravo, preko povezave:

http://www.mju.gov.si/fileadmin/mju.gov.si/pageuploads/JAVNA_UPRAVA/IJU/Inspekcijski_svet/131128_Poslovnik_IS.pdf

² Dostopen na spletni strani Ministrstva za javno upravo, preko povezave:

http://www.mju.gov.si/si/delovna_podrocja/sistem_inspekcijskega_nadzora/

- reorganizacija državne informatike,
- priporočila v publikaciji organizacije Transparency International Slovenia (TI Slovenia) z naslovom »Ali so inšpekcijski postopki res transparentni in učinkoviti?«³

Na sejah Inšpekcijskega sveta so ob obravnavi aktualnih zadev v letu 2015, glede na temo posamezne točke dnevnega reda seje, poleg članov Inšpekcijskega sveta sodelovali tudi javni uslužbenci Ministrstva za javno upravo, in sicer: mag. Tatjana Mizori Zupan (Direktorat za informatiko), Matija Kodra (vodja Službe za boljšo zakonodajo, upravne procese in kakovost), Mojca Ramšak Pešec (generalna direktorica Direktorata za javni sektor), Uroš Korošec (generalni direktor Direktorata za stvarno premoženje pri MJU), mag. Jurij Bertok (generalni direktor Direktorata za informatiko pri MJU), Štefka Korade Purg (vodja Sektorja za organizacijo javnega sektorja ter za uslužbenški sistem pri MJU) in Petra Brus (Direktorat za javni sektor, Sektor za organizacijo javnega sektorja ter za uslužbenški sistem).

Na sejo Inšpekcijskega sveta, ki je bila 14. 4. 2015, sta bili posebej vabljeni varuhinja človekovih pravic Vlasta Nussdorfer in Martina Ocepek (direktorica strokovne službe pri Varuhu človekovih pravic). Varuhinja človekovih pravic je na seji pristone seznanila, da se državljani največkrat pritožujejo zaradi domnevno prepočasnega in neučinkovitega dela inšpekcijskih služb, ter zato, ker naj ne bi bile v zadostni meri dosegljive, predvsem med vikendi in prazniki. Opozorila je tudi na problematiko obveščanja prijaviteljev s strani inšpekcijskih organov o tem, da je bila njihova prijava ali pobuda prejeta. Sicer pa je sodelovanje Varuha in inšpekcijskih organov označila kot učinkovito.

Inšpekcijski svet v okviru svojih pristojnosti na sejah sveta sprejema sklepe, smernice in priporočila, ki članom Inšpekcijskega sveta služijo kot vodilo pri doseganju temeljnega cilja - doseči večjo učinkovitost inšpekcij in usklajenost njihovega delovanja.

³ Publikacija je dostopna preko povezave: http://www.transparency.si/images/publikacije/PP_inspekcije.pdf

3. ČLANI INŠPEKCIJSKEGA SVETA

Skladno z drugim odstavkom 11. člena ZIN so člani Inšpekcijskega sveta glavni inšpektorji in predstojniki organov oziroma poslovodni organi oseb javnega prava, v katerih deluje inšpekcija, oziroma osebe, ki jih predstojnik oziroma poslovodni organ pooblasti.

Sestava Inšpekcijskega sveta⁴:

Kratica	Inšpektorat oz. organ	Ime in priimek	Naziv
1. CAA	Javna agencija za civilno letalstvo RS	Rok Marolt	direktor
2. AKOS	Agencija za komunikacijska omrežja in storitve RS	Franc Dolenc	direktor
3. FURS	Finančna uprava RS	Jana Ahčin	generalna direktorica
4. DID	Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport, Direktorat za informacijsko družbo	Dragan Petrovič	inšpektor za elektronski podpis
5. IP	Informacijski pooblaščenec	Mojca Prelesnik	informacijska pooblaščenka
6. IRSD	Inšpektorat RS za delo	Nataša Trček	glavna inšpektorica
7. IRSKGLR	Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo	mag. Saša Dragar Milanovič	glavna inšpektorica
8. IRSKM	Inšpektorat RS za kulturo in medije	mag. Sandra Vesel	v.d. glavne inšpektorice
9. IRSNZ	Inšpektorat RS za notranje zadeve	mag. Mitja Perko	glavni inšpektor
10. IRSO	Inšpektorat RS za obrambo	mag. Roman Zupanec	glavni inšpektor
11. IRSSS	Inšpektorat RS za šolstvo in šport	Tomaž Rozman	glavni inšpektor
12. IRSVNDN	Inšpektorat RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami	Milivoj Dolščak	glavni inšpektor
13. IJS	Inšpektorat za javni sektor	Lidija Apohal Vučković	glavna inšpektorica
14. IRSI	Inšpektorat RS za infrastrukturo	Sandra Petan Mikolavčič	glavna inšpektorica

⁴ Tabela prikazuje sestavo Inšpekcijskega sveta ter nazive inšpekcij na dan 31. 12. 2015.

Kratica	Inšpektorat oz. organ	Ime in priimek	Naziv
15. IRSOP	Inšpektorat RS za okolje in prostor	Dragica Hržica	glavna inšpektorica
16. JAZMP	Javna agencija RS za zdravila in medicinske pripomočke	dr. Andreja Čufar Janez Obreza - pooblaščenec za Inšpekcijski svet	direktorica pooblaščenec za Inšpekcijski svet
17. TIRS	Tržni inšpektorat RS	Andrejka Grlič	glavna inšpektorica
18. URSJV	Uprava RS za jedrsko varnost, Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost	Aleš Janežič	direktor inšpekcije
19. UVHVVR	Uprava RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin	dr. Janez Posedi	generalni direktor
20. URSVS	Uprava RS za varstvo pred sevanji, Inšpekcija za varstvo pred sevanji	dr. Damijan Škrk	direktor
21. UPRS	Uprava za pomorstvo, Pomorska inšpekcija	mag. Tomo Borovničar	direktor inšpekcije
22. URSK	Urad RS za kemikalije, Inšpekcija za kemikalije	dr. Vesna Novak	direktorica inšpekcije
23. MIRS	Urad RS za meroslovje, Sektor za meroslovni nadzor	dr. Samo Kopač Dušanka Škrbič	direktor urada vodja sektorja
24. URSNP	Urad RS za nadzor proračuna, Sektor proračunske inšpekcije	Janja Perme	vodja sektorja proračunske inšpekcije
25. ZIRS	Zdravstveni inšpektorat RS	Dunja Sever, dr. med.	glavna zdravstvena inšpektorica RS

4. ANALIZA PODATKOV INŠPEKCIJ

4.1 ANALIZA KVANTITATIVNIH PODATKOV INŠPEKCIJ

Podatke, zbrane v preglednicah, so pripravile posamezne inšpekcije, skupne preglednice pa so bile pripravljene v strokovni službi Inšpekcijskega sveta v Direktoratu za javni sektor pri Ministrstvu za javno upravo. Pri interpretaciji in obdelavi podatkov je sodeloval tudi vodja Odbora Inšpekcijskega sveta za informatiko.

Pri razlagi statističnih podatkov je treba upoštevati, da opravlja vsaka inšpekcija naloge iz svoje pristojnosti. Te naloge se po vsebini, zahtevnosti in trajanju razlikujejo in so odraz predpisov, za nadzor nad katerimi je posamezna inšpekcija pristojna. Prav tako je treba upoštevati, da so kazalniki učinkovitosti orodje za glavne inšpektorje oziroma vodstvo inšpekcije pri načrtovanju dela, spremljanju rezultatov in zagotavljanju kvalitetnega razvoja posamezne inšpekcije ter niso namenjeni za primerjavo med posameznimi inšpekcijami.

4.1.1 Statistika opravljenega dela inšpekcij

V letu 2015 je bilo rešenih 121.555 inšpekcijskih zadev (nadzorov) oziroma je bilo opravljenih 520.181 inšpekcijskih pregledov (4,3 inšpekcijski pregledi v enem nadzoru). Skupno je bilo izrečenih 88.157 ukrepov (1 izrečen ukrep na vsakih opravljenih 9,8 opravljenih inšpekcijskih pregledov), od tega 53.099 upravnih in 35.058 prekrškovnih ukrepov.

Metodologija zajemanja podatkov je obrazložena v poglavju 4.2. z naslovom "Kazalniki inšpekcij". Zaradi poenotenja kazalnikov učinkovitosti inšpekcij, ki ga je opravil Odbor Inšpekcijskega sveta za merjenje uspešnosti, učinkovitosti in kakovosti inšpekcijskih služb na sestanku dne 10. 4. 2014, podatki o številu opravljenih inšpekcijskih pregledov za leto 2014 niso primerljivi s podatki o številu opravljenih inšpekcijskih pregledov v preteklih letih. Iz istega razloga tudi niso primerljivi podatki o izvedenih prekrškovnih ukrepih.

Če inšpektor pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora ugotovi, da je kršen zakon ali drug predpis oziroma drug akt, katerega izvajanje nadzoruje, je dolžan ukrepati skladno s svojimi pristojnostmi. Pri tem je lahko njegov ukrep upravni ali prekrškovni.

Po ZIN ima inšpektor na voljo dve vrsti upravnega ukrepa: kršitelja lahko na ugotovljene nepravilnosti samo ustno opozori (mu izreče upravno opozorilo), ali pa mu izda ustrezno upravno odločbo. Inšpektor lahko izreče upravno opozorilo takrat, kadar oceni, da je glede na pomen dejanja takšno opozorilo zadosten ukrep.

Prekršek je dejanje, ki pomeni kršitev zakona, uredbe vlade ali odloka samoupravne lokalne skupnosti, ki je kot tako določeno kot prekršek in je zanj predpisana sankcija za prekršek.

Od leta 2005 velja in se uporablja nova ureditev na področju prekrškov, saj se je takrat začel uporabljati novi Zakon o prekrških (Uradni list RS, št. 29/11, s spr., v nadaljevanju ZP-1), ki je uvedel spremembe v ureditvi pristojnosti odločanja o prekrških. Do njegove uveljavitve so o prekrških in sankcijah zanje na I. stopnji odločali samo sodniki za prekrške, na II. stopnji pa je odločal senat za prekrške. Po ZP-1 o prekrških na I. stopnji v t. i. hitrem postopku odločajo prekrškovni organi (upravni organi in drugi državni organi in nosilci javnih pooblastil, ki izvajajo nadzorstvo nad izvrševanjem zakonov in uredb, s katerimi so določeni prekrški) in sodniki

okrajnih sodišč v rednem sodnem postopku. Zoper odločbe prekrškovnih organov ni dovoljena pritožba, možno pa je vložiti zahtevo za sodno varstvo. V tem primeru o prekršku odloči sodišče na I. stopnji, ki začne postopek na novo. V postopku o prekršku je za odločanje na II. stopnji pristojno višje sodišče.

Pooblaščen uradna oseba po uradni dolžnosti brez odlašanja, hitro in enostavno ugotovi tista dejstva in zbere tiste dokaze, ki so potrebni za odločitev o prekršku. Če ugotovi kršitev zakonskega ali podzakonskega predpisa, storilcu izreče globo v znesku, v katerem je predpisana. Če je globa predpisana v razponu, pa mu izreče najnižjo predpisano višino globe, razen, če ni v zakonu določeno drugače. Globo se izreka z odločbo o prekršku ali plačilnim nalogom.

Za prekrške neznatnega pomena in v primerih, ko pooblaščen uradna oseba oceni, da je glede na pomen dejanja to zadosten ukrep, lahko pooblaščen uradna oseba namesto izreka sankcije izreče samo prekrškovno opozorilo. Hkrati s prekrškovnim opozorilom mora pooblaščen uradna oseba kršitelju predstaviti storjen prekršek. Namesto globe se lahko kršitelju izreče samo opomin, vendar le, če je prekršek storjen v takih olajševalnih okoliščinah, ki ga delajo posebno lahkega. Opomin se sme izreči tudi kršitelju, ki je storil prekršek s tem, da ni izpolnil predpisane obveznosti ali pa je s prekrškom povzročil škodo, vendar je pred izdajo odločbe o prekršku izpolnil predpisano obveznost oziroma popravil ali povrnil povzročeno škodo.

V letu 2015 je bilo izrečenih 53.099 upravnih in 35.058 prekrškovnih ukrepov, torej skupaj 88.157 ukrepov. V primerjavi z letom 2014, ko je bilo izrečenih 53.134 upravnih in 30.194 prekrškovnih ukrepov, je bilo v letu 2015 za 0,07 % manj izrečenih upravnih ukrepov in za 16 % več prekrškovnih ukrepov.

Med upravnimi ukrepi je bilo izdanih:

- 741 odločb o prepovedi opravljanja dejavnosti,
- 35.225 odločb o odpravi nepravilnosti (ureditvenih odločb),
- 14.932 opozoril po ZIN in
- 2.201 ukrepov, zapisanih v zapisnik o inšpekcijskem pregledu.

Med prekrškovnimi ukrepi je bilo izdanih:

- 5.488 odločb o prekršku (glob),
- 7.694 plačilnih nalogov,
- 6.332 opominov,
- 15.262 opozoril po ZP-1 ter
- 282 obdolžilnih predlogov in predlogov za uvedbo postopka o prekršku pristojnim organom.

Letni poročili Inšpekcijskega sveta za leti 2015 in 2014 vsebujeta tudi podatke Informacijskega pooblaščenca, ki jih v prejšnjih poročilih Inšpekcijskega sveta ni bilo. Urad Informacijskega pooblaščenca je v skladu z Zakonom o Informacijskem pooblaščenču (Uradni list RS, št. 113/05 in 51/07 – ZUstS-A, v nadaljevanju ZInfP) samostojen in neodvisen državni organ, ki svoja letna poročila pošilja Državnemu zboru do 31. 5. tekočega leta za preteklo leto. Hkrati je v zakonu tudi določba, da v njegovi sestavi delujejo tudi nadzorniki, ki neposredno izvajajo inšpekcijske preglede po Zakonu o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, ZVOP-1). V istem členu je tudi določba, da imajo nadzorniki položaj, pravice in obveznosti, kot jih za inšpektorje določa ZIN. S tem ko je Informacijski pooblaščenec posredoval podatke še za letno poročilo Inšpekcijskega sveta, je javnosti omogočeno, da se v

sklopu delovanja vseh inšpekcij seznanjeni tudi s tem področjem. Letna poročila Informacijskega pooblaščenca so objavljena na spletni strani <https://www.ip-rs.si/publikacije/letna-porocila/>.

Podrobnejši podatki o opravljenih nadzorih, inšpekcijskih pregledih in izrečenih ukrepih so razvidni iz preglednice 1. **Podatki posamezne inšpekcije se lahko zaradi različnih metod zajemanja podatkov razlikujejo od podatkov, ki jih ima inšpekcija objavljene v svojem poročilu.**

Inšpekcija	IZREČENI UKREPI															VSI UKREPI
	Vse rešene zadeve	Inšpekcijski nadzor (zadeve)	Prekrškovne zadeve	Opravljeni inšpekcijski pregledi	Upravni ukrepi					Prekrškovni ukrepi					Skupaj izrečeni ukrepi (upravni + prekrškovni)	
					Upravni inšpekcijski ukrepi (skupaj)	Odlombe o prepovedi opravljanja dejavnosti	Odlombe o odpravi nepravilnosti (ureditvene odlombe)	Opozorila po ZIN	Zapisniki o opravljenem inšp. pregledu (velež za inšp. organe, ki ukrepe izrekuje v zapisnikih)	Prekrškovni ukrepi (skupaj)	Odlombe o prekršku (globa)	Plačilni nalogi	Opomini	Opozorila po ZP-1		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
AKOS	2.102	2.045	57	2.189	88	2	19	30	37	75	32	12	23	3	5	163
CAA	455	433	22	844	140	2	3	17	118	24	13	3	3	2	3	164
DID	89	89	0	89	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
FURS	8.576	6.728	1.848	10.333	2.297	32	2.265	0	0	3.130	850	998	454	572	256	5.427
IJS	1.458	1.357	101	407	407	0	0	0	407	195	8	0	21	168	0	802
IP	895	791	104	170	252	0	12	240	0	135	28	5	28	74	0	387
IRSD	14.113	11.274	2.839	16.077	6.148	492	4.868	788	0	5.908	993	1.939	1.444	1.532	0	12.056
IRSI	5.888	4.938	930	5.008	1.341	0	469	0	872	1.655	263	745	240	403	4	2.996
IRSKGLR	9.101	7.610	1.491	16.132	2.528	140	1.643	745	0	1.648	363	208	432	641	4	4.176
IRSKM	487	417	70	266	167	0	33	134	0	20	10	0	6	4	0	187
IRSNZ	1.231	658	573	668	288	0	32	253	0	837	191	18	234	192	2	925
IRSO	87	49	18	49	214	1	212	1	0	16	0	2	5	9	0	230
IRSOP	8.623	7.451	1.172	17.155	2.735	0	2.059	676	0	1.804	260	582	524	238	0	4.339
IRSSS	1.035	900	135	900	1.018	21	12	418	567	130	80	13	28	9	0	1.148
IRSVNDN	6.280	3.838	2.422	28.510	2.549	0	263	2.286	0	4.544	2	50	17	4.475	0	7.093
JAZMP	579	563	16	631	102	8	5	89	0	44	9	0	22	13	0	146
MIRS	824	791	33	791	300	0	81	219	0	447	0	43	0	404	0	747
TIRS	18.742	14.244	4.498	38.963	5.742	0	1.576	4.166	0	8.819	1.504	1.183	1.958	4.171	3	14.561
UNP	56	55	1	50	50	0	0	0	50	1	1	0	0	0	0	51
URSJV	136	136	0	0	30	0	0	1	29	0	0	0	0	0	0	30
URSK	512	508	4	2.096	186	27	0	159	0	4	4	0	0	0	0	190
URSP	311	296	15	296	145	9	11	4	121	26	5	10	11	0	0	171
URSVS	247	247	0	204	191	4	9	178	0	0	0	0	0	0	0	191
UVHVVR	21.744	19.616	2.128	345.299	22.709	0	20.399	2.310	0	3.741	606	1.486	371	1.277	1	26.450
ZIRS	18.044	17.362	682	33.054	3.472	0	1.254	2.218	0	2.255	266	397	511	1.077	4	5.727
SKUPAJ:	121.555	102.396	19.159	520.181	53.099	741	35.225	14.932	2.201	35.058	5.488	7.694	6.332	15.262	282	88.157

Preglednica 1: Statistika pregledov in ukrepov inšpekcij

Inšpekcije so pri pripravi podatkov za leto 2015 upoštevale posebnosti svojega delovnega področja, zlasti glede štetja zadev oziroma postopkov in prikazovanja podatkov. Skladno s sprejeto metodologijo⁵ je pojem nadzora širši kot pojem pregleda, kar pomeni, da število pregledov ne more biti manjše od števila nadzorov. Po tej logiki nadzor ne more biti opravljen brez vsaj enega inšpekcijskega pregleda. Vendar obstajajo tudi izjeme, ko nekatere inšpekcije zadeve, nadzore in preglede štejejo drugače kot po sprejeti metodologiji.

Za razumevanje prikazanih podatkov inšpekcij v nadaljevanju sledijo pojasnila, ki so jih glede zajemanja podatkov podale inšpekcije same (zakaj je npr. pri nekaterih število pregledov vendarle manjše od števila nadzorov).

Na **Finančni upravi Republike Slovenije** v okviru enega inšpekcijskega nadzora opravijo več inšpekcijskih pregledov različnih področij.

V **Inšpektoratu za javni sektor** inšpekcijski pregled zajema nadzorna dejanja, ki pomenijo celovit pregled vse dokumentacije v zvezi s področjem nadzora (n.pr. o upravnem poslovanju, vodenju upravnih postopkov, o določitvi in izplačevanju plač, o postopkih zaposlovanja itd.), ki ga inšpektor lahko opravi deloma na sedežu inšpekcijskega zavezanca, deloma pa na sedežu

⁵ Glej poglavje 4.2: Kazalniki inšpekcij.

inšpektorata, lahko pa tudi v celoti na sedežu inšpektorata. Pri tem sestavi zapisnik, ki vsebuje ugotovitve inšpektorja o skladnosti ali neskladnosti poslovanja z veljavnimi predpisi in/ali odredene ukrepe ali pa ugotovitev, da kršitve niso bile ugotovljene oziroma so bile odpravljene. V enem nadzoru je lahko opravljenih več pregledov v primeru, ko je inšpektor ugotovil nepravilnosti, ki jih je inšpekcijski zavezanec bil dolžan odpraviti in o tem poročati, inšpektor pa je nato v nadaljevanju preverjal, ali in kako so bile nepravilnosti odpravljene in o tem vsakokrat sestavil zapisnik. Število inšpekcijskih pregledov je torej pri Inšpektoratu za javni sektor enako številu tovrstnih zapisnikov, s katerimi se na podlagi pregleda dokumentacije ugotavlja, ali so podane kršitve predpisov ali ne (zapisnikov o opravljenem nadzoru, zapisnikov o pregledu dokumentacije o izvedbi ukrepov, končnih zapisnikov).

Ker pa so pobude, s katerimi se prijavitelji obračajo na Inšpektorat za javni sektor, po svoji naravi in vsebini zelo različne, inšpektorji v številnih primerih ne izvedejo oziroma ne zaključijo postopka inšpekcijskega nadzora na zgoraj opisan način. V mnogih primerih tako inšpektorji prvotno zgolj seznanijo inšpekcijskega zavezanca, da so prijeli prijavo in zaprosijo za določena pojasnila, ne pa tudi za dokumentacijo. Če na podlagi prejetega odgovora ocenijo, da ni razlogov za nadaljevanje nadzora, s prejetim pojasnilom seznanijo prijavitelja in s tem postopek nadzora zaključijo oziroma v primeru, da prijavitelj ni želel biti obveščen ali je šlo za anonimno prijavo, postopek zaključijo z uradnim zaznamkom. V kolikor pa v tej fazi nadzora ugotovijo, da inšpekcija za zadevo ni pristojna, pa zadevo (skupaj z že zbranimi pojasnili) odstopijo pristojnemu organu. V navedenih primerih torej po razumevanju Inšpektorata za javni sektor zaključijo nadzor brez inšpekcijskega pregleda, saj konkretna dokumentacija ni bila pregledana. Kot je razvidno iz zgoraj navedenega, za pregled ne štejejo dopisa oziroma zaprosila inšpektorja inšpekcijskemu zavezancu, naj inšpektorju pošlje pojasnilo v določeni zadevi, ne da bi inšpektor zahteval tudi celotno dokumentacijo v tej zadevi, in tudi ne preučitve prejetega odgovora inšpekcijskega zavezanca. Na osnovi prejetega pojasnila se inšpektor lahko odloči, da bo zahteval od inšpekcijskega zavezanca, naj mu pošlje celotno dokumentacijo oziroma opravi pregled dokumentacije neposredno pri samem zavezancu. Če pa se inšpektor na osnovi prejetega pojasnila odloči, da postopka ne bo nadaljeval, pregleda dokumentacije seveda ni opravi in o tem tudi ni izdal nobenega zapisnika. V teh primerih se postopek zaključi na enega od naslednjih načinov:

- odgovor prijavitelju,
- uradni zaznamek,
- odstop drugemu pristojnemu organu.

Tudi zadeve, v katerih se je postopek zaključil na enega od navedenih načinov, vodijo kot inšpekcijske zadeve, čeprav v njih pregled ni bil opravljen. Ker se iz zgoraj navedenih razlogov določene inšpekcijske zadeve končajo, ne da bi inšpektor opravi pregled dokumentacije, je število postopkov nadzora oziroma število zadev večje od števila pregledov.

Število ureditvenih inšpekcijskih odločb, ki jih izdaja **Informacijski pooblaščenec**, se je glede na prejšnja leta bistveno znižalo iz razloga, ker mora Informacijski pooblaščenec v primeru, ko ugotovi nezakonito obdelavo osebnih podatkov, pred izdajo odločbe, s katero odredi prenehanje takšne obdelave in izbris nezakonito zbranih osebnih podatkov, zavezanca skladno z načelom zaslišanja stranke (9. člen ZUP) predhodno seznaniti s tem, zakaj po njegovem mnenju za predmetno obdelavo osebnih podatkov nima ustrezne pravne podlage, ter ga seznaniti z argumenti, ki to njegovo mnenje potrjujejo. Zavezancu je torej glede na na sodno prakso potrebno pred izdajo ureditvene odločbe dati možnost, da se izjavi do takšnega stališča Informacijskega pooblaščenca, kar v praksi pomeni, da zavezanci po seznanitvi z argumenti Informacijskega pooblaščenca v večini primerov sami prenehajo z nezakonito obdelavo osebnih podatkov in izdaja ureditvene odločbe ni več potrebna. Na podlagi ZIN je bilo izrečenih 44 opozoril na zapisnikih o opravljenem inšpekcijskem ogledu, 43 v obliki pisnih opozoril o ugotovljenih nepravilnostih, 135 posebnih pisnih pozivov za vpis podatkov v register zbirk osebnih podatkov, 18 neformalnih opozoril (po telefonu ali e-pošti) ter 66 opozoril za storjeni prekršek po ZP-1, ki so bila zaradi ekonomičnosti, izrečena v okviru inšpekcijskih postopkov.

Zoper ureditveno odločbo državnega nadzornika za varstvo osebnih podatkov pri informacijskem pooblaščenca ni možna pritožba, dovoljen pa je upravni spor. Zoper ureditvene

odločbe v letu 2015 ni bilo vložene nobene tožbe, pač pa so bile le-te vložene zoper sklepe o zavrnitvi stranske udeležbe in sklep o ustavitvi postopka, ampak te tožbe se tu ne štejejo.

V okviru **Inšpektorata Republike Slovenije za delo** delujejo tri inšpekcije (inšpekcija za nadzor delovnih razmerij, inšpekcija za nadzor varnosti in zdravja pri delu ter socialna inšpekcija), katerih inšpektorji načeloma lahko opravljajo inšpekcijski nadzor pri istem zavezancu istočasno, kar pomeni, da istočasno lahko potekajo trije različni inšpekcijski pregledi, ki se statistično štejejo vsak zase. Podatek o opravljenih inšpekcijskih pregledih pomeni število dejansko opravljenih pregledov. Inšpektorji pri vsakem pregledu nadzirajo ne le več predpisov (npr. pri osnovnem pregledu s področja delovnih razmerij vsaj ZDR, ZMEPIZ-1, ZEPDSV, ZZSDT), ampak tudi večje število členov posameznega zakona. Pri tem pa napišejo en sam zapisnik, kar vse šteje za 1 opravljen inšpekcijski pregled. V letu 2015 je bilo ugotovljenih 31.209 kršitev predpisov (zakoni, pravilniki, uredbe), za katere je bil izdan tudi ukrep. V kolikor bi v statistiki upoštevali pri številu inšpekcijskih pregledov število pregledanih predpisov, glede na to, da inšpektor s posameznega področja v enem pregledu lahko pregleda večje število predpisov, bi tovrstni statistični podatki izjemno porastli in ne bi odražali realne slike.

V letu 2015 so se gospodarske razmere v Republiki Sloveniji nekoliko izboljšale, kljub temu pa na Inšpektoratu RS za delo še vedno ugotavljajo največ kršitev delovnopravne zakonodaje, ki sicer izvirajo iz dela, a so finančne narave. Navedena ugotovitev le potrjuje trditve o tem, da Inšpektorat RS za delo v zgodbe nelikvidnih delodajalcev vstopa na koncu, saj so kršitve delovnopravne zakonodaje pogosto posledica preteklih bodisi slabih poslovnih odločitev delodajalca, bodisi predhodnih zlorab zakonodaje na drugih segmentih. Pri tem je treba poudariti, da so v letu 2015 prejeli številne prijave z zatrjevanimi kršitvami plačila za delo, ki so se nanašale tudi na leto 2014. V poročevalskem obdobju se je nadaljeval trend zlorab na področju prepovedi sklepanja pogodb civilnega prava v nasprotju z Zakonom o delovnih razmerjih, na katerega smo že opozarjali v preteklih letih. Prav tako so pri opravljanju inšpekcijskih nadzorov s področja delovnih razmerij opažali problematiko »verižnega« ustanavljanja večjega števila družb, ter druge zlorabe na področju delovanja gospodarskih družb, o katerih so že v preteklih letih obširneje poročali. Z namenom preprečevanja omenjenih zlorab so bili na Inšpektoratu RS za delo aktivno vključeni v pripravo sprememb Zakona o gospodarskih družbah, ki so bile sprejete v letu 2015, uporabljati pa so se pričele 1. 1. 2016, ki prinašajo novosti glede omejitev ustanavljanja družb in podjetnikov ter pridobitve statusa družbenika osebam (fizičnim in pravnim), ki sta jih Inšpektorat RS za delo ali Finančna uprava RS v zadnjih 3 letih najmanj dvakrat pravnomočno oglobila zaradi prekrška glede plačila za delo ali zaposlovanja na črno. Inšpektorat tako od 1. 1. 2016 registrskim organom (Ajpes, registrska sodišča, notarji) dnevno zagotavlja te podatke. Ob tem so bili seznanjeni z množičnim zapiranjem gospodarskih družb ob zaključku leta 2015 ter nato priča množičnemu pridobivanju statusa samostojnega podjetnika, na kar so opozorili tudi Finančno upravo RS, ki bo omenjenima pojavoma posvetila posebno pozornost.

Na področju varnosti in zdravja pri delu so po oceni Inšpektorata Republike Slovenije za delo razmere v Republiki Sloveniji z vidika stanja stroke in uveljavljene dobre prakse neprimerne in nezadostne. Kljub dejstvu, da se gospodarske razmere izboljšujejo, ni zaslediti spodbudnega napredka glede zagotavljanja varnosti in zdravja delavcev na delovnih mestih, saj se število kršitev na tem področju stalno povečuje.

Največji delež inšpekcijskih pregledov na Inšpektoratu RS za delo predstavljajo izredni pregledi, na področju delovnih razmerij se praviloma preverjajo navedbe iz prejetih prijav. Največ izrednih pregledov s področja varnosti in zdravja pri delu je bilo opravljenih v okviru usmerjenih akcij ter kampanj. Socialna inšpekcija je izvajala tako redne kot izredne inšpekcijske nadzore, s katerimi je nadzirala strokovna ravnanja izvajalcev v posameznih zadevah.

Statistični podatki o opravljenem delu so podrobneje navedeni v Poročilu o delu Inšpektorata RS za delo za leto 2015.

V **Inšpektoratu Republike Slovenije za kulturo in medije** se področja dela med seboj zelo razlikujejo, pri čemer pa inšpektor za medije delo opravlja pretežno kabinetno, kar pomeni, da ne opravlja skoraj nobenih ogledov na terenu (posnetke programskih vsebin največkrat pridobi od Agencije za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije ali na medmrežju). Deloma enako velja za inšpektorici, ki pokrivata področje nadzora nad javno rabo slovenščine in arhivov. Inšpektorja, ki sta pristojna za nadzor nad kulturno dediščino, pa skoraj vsak nadzor opravita na podlagi inšpekcijskega pregleda na terenu, saj morata vsak poseg ali nevezdrževanje spomenika ali stavbe pogledati neposredno na terenu. Zaradi narave dela na različnih področjih, pa tudi zaradi dejstva, da se vsak inšpektor na svojem področju sam odloči, ali bo opravil nadzor na terenu ali bo pridobil dokumentacijo tako, da pošlje poziv zavezancu, prihaja pri navajanju števila vseh inšpekcijskih zadev in števila vseh opravljenih inšpekcijskih pregledov do razlik oziroma je število inšpekcijskih pregledov praviloma manjše od števila inšpekcijskih nadzorov (zadev).

Na **Inšpektoratu Republike Slovenije za obrambo** se inšpekcijski nadzori ne delijo v detajlne inšpekcijske preglede, zato je število inšpekcijskih nadzorov enako številu inšpekcijskih pregledov. Število vseh izrečenih ukrepov je po poročanju Inšpektorata Republike Slovenije za obrambo za 2 večje kot je podatek v Tabeli 1 (230) in je torej 232. Vendar zaradi čimbolj enotne obdelave podatkov vseh inšpekcijskih in njihove medsebojne primerjave je bilo treba od števila vseh izrečenih ukrepov odšteti 2 ukrepa, ki ju izvaja izključno Inšpektorat Republike Slovenije za obrambo, ostale inšpekcijske pa ne. Gre za predlog za ugotavljanje odgovornosti (inšpekcijski ukrep iz 4. alineje prvega odstavka 87. člena ZObr) in odstranitev delavca z dela do odločitve pristojnega organa (inšpekcijski ukrep iz 2. alineje prvega odstavka 87. člena ZObr).

V letu 2015 je bila vložena ena zahteva za sodno varstvo, o kateri do konca leta še ni bilo odločeno.

Med zadeve **Inšpektorata Republike Slovenije za šolstvo in šport** spadajo inšpekcijske in prekrškovne zadeve ter zadeve v zvezi z informacijami javnega značaja, odgovori na razna vprašanja ter ostali upravni postopki. Zaradi tega se navedeno število zviša za več kot polovico. Pri številu opravljenih inšpekcijskih pregledov, ki jih je bilo 900, velja princip 1 zavezanec – 1 pregled.

V število inšpekcijskih nadzorov **Javne agencije Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke** so vključene tudi verifikacije, obravnava obvestil RAN, vodenje odpoklicev, GMP-non-compliance, izključeni pa so odstopi zadev. Prekrškovni ukrepi, ki jih je bilo skupaj 44, so bili 12 krat izvedeni zoper pravne osebe, 16 krat zoper odgovorne osebe ter 3 krat zoper fizične osebe, vsi v obliki 15 izdanih odločb.

Večina prekrškovnih ukrepov **Urada Republike Slovenije za meroslovje** je bila izvedenih v postopkih nadzora gostinske posode ali meril v zdravstvu, kjer so bili nadzorni pregledi izvedeni prvič in so bili zavezanci na kršitve samo opozorjeni. V večini primerov so bila opozorila dvakratna – naslovljena tako na pravno osebo kot tudi na odgovorno osebo pravne osebe. Sicer pa se posamezni prekrškovni ukrepi preštevajo tako, da 1 odločba pomeni 1 ukrep oziroma 1 plačilni nalog pomeni 1 ukrep.

Pri **Tržnem inšpektoratu Republike Slovenije** se upravne odločbe o prepovedi poslovanja in upravne odločbe o odpravi nepravilnosti ne evidentirajo ločeno, zato so vse izdane odločbe zajete pri odločbah o odpravi nepravilnosti.

Na **Uradu Republike Slovenije za nadzor proračuna** je bilo v letu 2015 vseh vodenih inšpekcijskih nadzorov in prekršlovnih zadev 56. Od tega je bilo 50 inšpekcijskih nadzorov končanih z izdajo zapisnika (7 od teh inšpekcijskih nadzorov je bilo začeti v letu 2014), 1 inšpekcijski nadzor je bil ustavljen, 4, ki so bili začeti, pa se nadaljujejo še v letu 2016. Na prekrškovnem področju je bila izdana odločba o prekršku samo v 1 zadevi, zoper njo pa je bila vložena zahteva za sodno varstvo, ki je še v reševanju.

Med 512 zadevami **Uprave Republike Slovenije za kemikalije** v letu 2015 je bilo 329 RAPEX notifikacij, med 2096 opravljenimi inšpekcijskimi pregledi pa je bilo 1763 RAPEX notifikacij. Pri odločbah o prepovedi opravljanja dejavnosti gre za prepovedi prometa posamezne kemikalije ali skupine kemikalij in ne za prepovedi dejavnosti podjetja kot take.

4.1.2 Pritožbeni postopki in zahteve za sodno varstvo

Na vsako odločitev inšpektorja (ne glede na to, ali gre za odločitev v upravnem ali v prekrškovnem postopku) lahko subjekt, ki mu je bila odločitev izrečena, vložijo pritožbo oziroma v prekrškovnem postopku zahtevajo za sodno varstvo.

V letu 2015 so vse inšpekcije skupaj izrekle 53.099 upravnih ukrepov, na katere je bilo vloženi 1.382 (2,5 %) pritožb. V pritožbenem postopku je o pritožbi odločala bodisi inšpekcija (odloči lahko le tako, da svojo prvotno odločitev spremeni ali jo odpravi), bodisi njen pristojni drugostopenjski organ. V pritožbenih postopkih so pritožniki v 360 primerih uspeli, da se odločitev inšpektorja v celoti odpravi, kar posledično pomeni, da je 99,3 % upravnih odločitev inšpekcij pravnomočnih in izvršljivih.

Na 35.058 izrečenih prekrškovnih ukrepov so subjekti, ki so jim bili izrečeni ukrepi, vložili 1.286 (3,7 %) zahtev za sodno varstvo. V pritožbenem postopku je o zahtevi za sodno varstvo odločala bodisi inšpekcija (odloči lahko le tako, da svojo prvotno odločitev spremeni ali jo odpravi), bodisi pristojno sodišče. Z vloženi zahtevami za sodno varstvo so pritožniki uspeli v 480 primerih, kar posledično pomeni, da je 98,6 % prekrškovnih odločitev inšpekcij pravnomočnih in izvršljivih.

Tudi tu je treba opozoriti, da se je v letu 2014 spremenila metodologija zajemanja podatkov o ugodno rešenih pritožbah (in zahtevah za sodno varstvo), zato je mogoče neposredno primerjati le podatke o ugodno rešenih pritožbah v letih 2014 in 2015, medtem ko primerjava s podatki pred letom 2014 ni primerna (obrazloženo v poglavju 4.2. Kazalniki inšpekcij).

Ugotovimo lahko, da je bilo v letu 2015 vloženi za slabih 55% manj pritožb in zahtev za sodno varstvo kot v letu 2014.

Podrobnejši podatki so razvidni iz preglednice 2.

Inšpekcija	Upravni postopki					Prekrškovni postopki					Pritožbe in ZSV skupaj				
	Upravni ukrepi skupaj	Vložene pritožbe	Odstotek pritožb	Uspešne pritožbe	Odstotek uspešnih pritožb	Prekrškovni ukrepi skupaj	Vložene ZSV	Odstotek ZSV	Uspešne ZSV	Odstotek uspešnih ZSV	Vsi ukrepi skupaj	Vložene pritožbe in ZSV skupaj	Odstotek vseh pritožb in ZSV	Uspešne pritožbe in ZSV skupaj	Odstotek uspešnih pritožb in ZSV
AKOS	88	3	3,4%	0	0,0%	75	9	12,0%	1	11,1%	163	12	7,4%	1	8,3%
CAA	140	0	0,0%	0	-	24	0	0,0%	0	-	164	0	0,0%	0	-
DID	0	0	-	-	-	0	0	-	0	-	0	0	-	0	-
FURS	2.297	294	12,8%	78	26,5%	3.130	194	6,2%	98	50,5%	5.427	488	9,0%	176	36,1%
IJS	407	14	3,4%	9	64,3%	195	5	2,6%	1	20,0%	602	19	3,2%	10	52,6%
IP	252	0	0,0%	0	-	135	8	5,9%	1	12,5%	387	8	2,1%	1	12,5%
IRSD	6.148	37	0,6%	18	48,6%	5.908	276	4,7%	120	43,5%	12.056	313	2,6%	138	44,1%
IRSI	1.341	25	1,9%	7	28,0%	1.655	40	2,4%	22	55,0%	2.996	65	2,2%	29	44,6%
IRSKGLR	2.528	88	3,5%	19	21,6%	1.648	74	4,5%	21	28,4%	4.176	162	3,9%	40	24,7%
IRSKM	167	5	3,0%	1	20,0%	20	3	15,0%	1	33,3%	187	8	4,3%	2	25,0%
IRSNZ	288	13	4,5%	2	15,4%	837	40	6,3%	7	17,5%	925	53	5,7%	9	17,0%
IRSO	214	4	1,9%	1	25,0%	16	1	6,3%	0	0,0%	230	5	2,2%	1	20,0%
IRSOP	2.735	489	17,9%	180	36,8%	1.604	98	6,1%	43	43,9%	4.339	587	13,5%	223	38,0%
IRSSS	1.018	4	0,4%	0	0,0%	130	8	6,2%	0	0,0%	1.148	12	1,0%	0	0,0%
IRSVNDN	2.549	2	0,1%	2	100,0%	4.544	21	0,5%	9	42,9%	7.093	23	0,3%	11	47,6%
JAZMP	102	3	2,9%	1	33,3%	44	1	2,3%	0	0,0%	146	4	2,7%	1	25,0%
MIRS	300	0	0,0%	0	-	447	1	0,2%	1	100,0%	747	1	0,1%	1	100,0%
TIRS	5.742	107	1,9%	21	19,6%	8.819	350	4,0%	105	30,0%	14.561	457	3,1%	126	27,6%
UNP	50	0	0,0%	0	-	1	1	100,0%	0	0,0%	51	1	2,0%	0	0,0%
URSJV	30	0	0,0%	0	-	0	0	-	0	-	30	0	0,0%	0	-
URSK	186	2	1,1%	0	0,0%	4	0	0,0%	0	-	190	2	1,1%	0	0,0%
URSP	145	0	0,0%	0	-	26	0	0,0%	0	-	171	0	0,0%	0	-
URSVS	191	1	0,5%	0	0,0%	0	0	-	0	-	191	1	0,5%	0	0,0%
UVHVVR	22.709	239	1,1%	21	8,8%	3.741	89	2,4%	21	23,6%	26.450	328	1,2%	42	12,8%
ZIRS	3.472	18	0,5%	0	0,0%	2.255	67	3,0%	29	43,3%	5.727	85	1,5%	29	34,1%
SKUPAJ:	53.099	1.348	2,5%	360	26,7%	35.058	1.286	3,7%	480	37,3%	88.157	2.634	3,0%	840	31,9%

Preglednica 2: Pritožbeni postopki in zahteve za sodno varstvo

4.1.3 Kadrovska zasedenost inšpekcij

V vseh inšpekcijskih organih je bilo na dan 31. 12. 2015 zaposlenih 5.233 oseb in med njimi 1.446 (27,6%) inšpektorjev. V primerjavi z zadnjim dnevom v letu 2014 je v letu 2015 vse inšpekcije skupaj zapustilo 67 oseb, število inšpektorjev pa je ostalo enako.

Inšpekcija	Zaposleni Skupaj	Inšpektorji	Ostali zaposleni
AKOS	85	14	71
CAA	53	41	12
DID	1	1	0
FURS	3.574	434	3.140
IJS	17	13	4
IP	36	12	24
IRSD	105	78	27
IRSI	79	62	17
IRSKGLR	84	69	15
IRSKM	6	5	1
IRSNZ	17	13	4
IRSO	16	12	4
IRSOP	173	127	46
IRSSS	16	15	1
IRSVNDN	57	44	13
JAZMP	133	14	120
MIRS	39	5	34
TIRS	120	97	23
UNP	46	6	40
URSVJ	42	5	37
URSK	19	4	15
URSP	4	4	0
URSVS	5	2	3
UVHVVR	401	281	120
ZIRS	105	88	17
SKUPAJ:	5.233	1.446	3.788

Preglednica 3: Število zaposlenih na inšpekcijah

Tudi glede števila zaposlenih so nekatere inšpekcije podale dodatna pojasnila. Tako je bilo pri **Informacijskem pooblaščenca** na zadnji koledarski dan v letu 2015 število zaposlenih za nedoločen čas 31, za določen čas pa 5, pri čemer je bilo 12 oseb, ki imajo inšpekcijska pooblastila in lahko vodijo inšpekcijske postopke. Med te osebe sta všteta tudi dva namestnika informacijske pooblaščenke, ki postopke inšpekcijskega nadzora in prekrškovne postopke vodita le občasno. Eden od teh dveh namestnikov opravlja tudi dela in naloge glavnega inšpektorja. Preostalih 24 pa so ostale zaposlene osebe, ki nimajo inšpekcijskih pooblastil.

Inšpektorat Republike Slovenije za delo je na dan 31. 12. 2015 na področju nadzora delovnih razmerij zaposloval 42 inšpektorjev, na področju nadzora varnosti in zdravja pri delu 32 inšpektorjev in 4 socialne inšpektorje.

Na **Javni agenciji Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke** je bilo na zadnji koledarski dan v letu 2015 število zaposlenih 117, 16 je bilo nadomeščanj, skupaj torej 133.

Med zaposlenimi na **Uradu Republike Slovenije za nadzor proračuna** je 5 inšpektorjev, status inšpektorja pa ima tudi vodja sektorja proračunske inšpekcije.

Na **Pomorski inšpekciji** so 4 zaposleni, od tega so 3 osebe pomorski inšpektorji (2 navtična in 1 ladijsko strojni inšpektor), 1 oseba pa je inšpektor za nadzor plovbe po celinskih vodah.

4.2 KAZALNIKI INŠPEKCIJ

4.2.1 Pojasnilo spremembe kazalnikov in zbirni podatki delovanja inšpekcij

Odbor za merjenje uspešnosti, učinkovitosti in kakovosti dela inšpekcijskih služb, ki deluje v okviru Inšpekcijskega sveta, je v letu 2013 pripravil spremenjene kazalnike delovanja inšpekcij. Do takrat je bilo število kazalnikov bistveno preveliko, predvsem pa niso odražali dejanskih potreb delovanja posameznih inšpekcij. Zaradi različnega prikazovanja oziroma uporabe različnih metodologij zajemanja podatkov posameznih inšpekcij so bili končni podatki inšpekcij netočni in neverodostojni⁶. Zato sta bila ukinjena dva kazalnika, pri kazalniku »rešena zadeva« je bila črtana beseda »rešena«, inšpekcijski organi pa poročajo o številu odprtih zadev v tekočem letu.

4.2.2 Obrazložitev ključnih pojmov, pomembnih za izračun kazalnikov

Obrazložitev posameznih pojmov je pomembna zato, da vse inšpekcije določen pojem razumejo enako in po enakem postopku oziroma metodologiji zajemajo podatke, ki jih prikazujejo. Seveda imajo lahko pri tem različna strokovna mnenja o obrazložitvi posameznega pojma, vendar je ključnega pomena, da za potrebe prikazovanja in navajanja podatkov vse inšpekcije te pojme razumejo na enak način. Samo tako bo namreč zagotovljeno, da bodo vse inšpekcije po enaki metodologiji zajemale, navajale in prikazovale podatke.

Obrazložitev pojmov:

- **Zadeva:** skupek dejanj in dokumentov, ki zaključujejo določen postopek. Zadeva je lahko upravna, inšpekcijska, prekrškovna ali strokovno-tehnična. Praviloma je to ena številka v skladu z Uredbo o upravnem poslovanju.
- **Inšpekcijska zadeva:** zadeva, v kateri se beležijo dejanja in dokumenti upravnega inšpekcijskega postopka (po uradni dolžnosti). Inšpekcijske zadeve so zadeve, ki se nanašajo na opravljanje nalog inšpekcijskega nadzora (npr. ena inšpekcijska zadeva je en inšpekcijski nadzor, ki pa lahko zajema več inšpekcijskih pregledov).

⁶ Podrobneje o spremembi kazalnikov: Poročilo Inšpekcijskega sveta za leto 2013, dostopno na: http://www.mju.gov.si/fileadmin/mju.gov.si/pageuploads/JAVNA_UPRAVA/IJU/Inspekcijski_svet/Letno_porocilo_IS_2013.pdf

- **Prekrškovna zadeva:** zadeva, v kateri se beležijo dejanja in dokumenti prekrškovnega postopka. Za potrebe izračunavanja teh kazalnikov se štejejo le rešene prekrškovne zadeve, ki izhajajo iz inšpekcijskih nadzorov, tudi če so se začele v preteklih letih.
- **Rešena zadeva:** zadeva, ki je bila v tekočem letu rešena, pri čemer ni pomemben datum nastanka zadeve (pomeni, da se prikazujejo tudi zadeve, nastale v preteklih letih, ki so bile rešene v tekočem letu). Pri podatkih za izračun kazalnikov se v število vseh rešenih zadev organa všttevajo vse zadeve, tudi upravne, kadrovske itd.
- **Inšpekcijski nadzor:** inšpekcijski postopek, v katerem inšpektor obravnava eno ali več strank. Inšpekcijski nadzor vključuje tako upravni inšpekcijski postopek kot tudi iz njega izhajajoče prekrškovno ukrepanje. Informativno: en inšpekcijski nadzor je običajno ena upravna zadeva in z njo povezana prekrškovna zadeva. V inšpekcijski nadzor spadajo tudi postopki, v katerih inšpektor sicer opravlja dejanja upravnega postopka, nima pa zakonskih pooblastil za upravno ukrepanje (ker je narava prekrška takšna, da upravno ukrepanje ni možno), ampak ukrepa samo prekrškovno. Podatki o opravljenih inšpekcijskih nadzorih so primerljivi s podatki o opravljenih inšpekcijskih pregledih po prejšnji metodologiji.
- **Inšpekcijski pregled:** vsako dejanje inšpektorja v inšpekcijskem nadzoru, ki ga ima organ določenega kot pregled. V enem inšpekcijskem nadzoru se lahko opravi več inšpekcijskih pregledov z več področij istočasno. Za potrebe zajema podatkov se število inšpekcijskih pregledov določi po številu pregledanih predpisov (zakonov, uredb). Poleg tega je glavnim inšpektorjem oziroma predstojnikom prepuščena drugačna presoja o tem, kaj se šteje kot inšpekcijski pregled. V določenem nadzoru se lahko opravi več inšpekcijskih pregledov po istem predpisu (npr. večkrat zaporedoma se nadzira istega zavezanca – to se šteje kot en inšpekcijski nadzor, v katerem je opravljenih več inšpekcijskih pregledov). Lahko pa obstaja še tretja različica glede na specifičnost posamezne inšpekcije, kar je v domeni predstojnikov. Kako so posamezne inšpekcije prikazale število opravljenih pregledov, je obrazloženo v preglednici 1 (če ni posebej izpostavljeno, se število pregledov nanaša na število pregledanih predpisov).
- **Upravni inšpekcijski ukrep:** odločba o prepovedi opravljanja dejavnosti, odločba o odpravi nepravilnosti (ureditvena odločba) ali upravno opozorilo po ZIN. Za potrebe zajema podatkov se upošteva število izdanih odločb in opozoril (sem spadajo tudi specifične posameznih inšpekcij, ki ne izdajajo odločb, temveč ukrepe odredjajo v zapisnikih, npr. inšpekcija za javni sektor). V vsakem primeru je ena odločba (eno opozorilo, en zapisnik) en ukrep ne glede na dejansko število odrejenih ukrepov v odločbi, opozorilu ali zgoraj navedenem zapisniku.
- **Opozorila po Zakonu o inšpekcijskem nadzoru:** za potrebe zajema podatkov se štejejo opozorila, ki jih je inšpektor izrekel v inšpekcijskem nadzoru oziroma v pregledu v enem zapisniku, za eno opozorilo.
- **Prekrškovni ukrep:** odločba o prekršku (globa ali opomin), plačilni nalog, opozorilo po Zakonu o prekrških, obdolžilni predlog in predlog za uvedbo postopka o prekršku pristojnim organom. Za potrebe zajema podatkov se načeloma šteje po sistemu en dokument en prekrškovni ukrep, pri čemer je treba ločeno šteti pravno, odgovorno in fizično osebo. Ta sistem je usklajen s sistemom štetja in navajanja števila pritožb. Opozoriti je treba še, da se navaja le prekrškovni ukrepi, ki izhajajo iz inšpekcijskih nadzorov.
- **Obdolžilni predlog in predlog pristojnemu organu za uvedbo postopka o prekršku:** predlog, ki ga mora prekrškovni organ vložiti pri pristojnem sodišču (redni sodni postopek), v kolikor hitri postopek ni dovoljen, in predlogi prekrškovnega organa pristojnemu prekrškovnemu organu za uvedbo postopka o prekršku. Tudi v tem primeru gre samo za tiste zadeve, ki izhajajo iz inšpekcijskih nadzorov (npr. inšpektor ugotovi v nadzoru kršitev iz pristojnosti drugega organa).

- **Pritožba**⁷: dejanje stranke, s katerim izpodbija izrečeno inšpekcijsko ali prekrškovno odločitev. Za potrebe izračunavanja teh kazalnikov se v primerih, ko pritožbo zoper eno odločitev organa vложи več strank, vse pritožbe obravnavajo ločeno po pritožnikih (kot se pri prekrškovnih ukrepih ločeno šteje pravna, odgovorna in fizična oseba).
- **Uspešna pritožba**: stanje, ko je bila zaradi vložene pritožbe inšpekcijska ali prekrškovna odločitev v celoti razveljavljena. Delna razveljavitev ali sprememba odločitve se ne štejeta za uspešno pritožbo (npr. nižja globa ali sprememba globe v opomin ali sodišče odpravi odločitev prekrškovnega organa le za odgovorno osebo, za pravno osebo pa ne (ali obratno) se šteje za neuspešno pritožbo). Pri tem ni pomembno, ali je odločitev razveljavil organ sam, ali šele organ II. stopnje oziroma sodišče. Za potrebe teh kazalnikov se štejejo vse pritožbe, ki so bile rešene v tekočem letu ne glede na leto vložitve pritožbe.
- **Zaposleni**: oseba, ki je na zadnji dan tekočega leta zaposlena pri organu in za katero je sistemizirano in zasedeno delovno mesto (položajni uradnik, inšpektor, uradnik, strokovno-tehnični uslužbenec). Če je posamezno osebo možno uvrstiti v dve kategoriji zaposlenih (npr. položajni uradnik in inšpektor), se jo uvrsti v tisto, v kateri pretežno opravlja svoje delo.
- **Inšpektor**: zaposleni v organu, ki ima pooblastila za vodenje inšpekcijskih postopkov.
- **Stranka**: subjekt, proti kateremu se vodi inšpekcijski oziroma prekrškovni postopek.
- **Nerešena zadeva**: zadeva, ki na zadnji dan tekočega leta ni bila rešena, pri čemer ni pomemben datum nastanka te zadeve. Velja za vse zadeve.
- **Informativna objava organa**: vsaka informacija organa v različnih medijih (na lastni internetni strani, v pisanih ali elektronskih časopisih in revijah, na televiziji, po radiu, na oglasnih deskah upravnih enot ali občin...), ki jo je organ prostovoljno in po lastni iniciativi objavil v interesu preventivnega delovanja. Ista informacija, objavljena v več medijih hkrati, se šteje za eno samo objavo. Za informativno objavo se štejejo tudi odgovori novinarjem, in sicer se šteje eno zaprosilo novinarja za eno informativno objavo, ne glede na število vprašanj znotraj zaprosila in ne glede na število področij inšpekcije, ki ga zaprosilo obravnava.
- **Izrečene pristojbine**: vsi stroški postopka, ki jih prekrškovni organ izreče obdolžencu.

4.2.3 Kazalniki inšpekcij

Inšpekcijski svet je za spremljanje delovanja posamezne inšpekcije določil naslednje kazalnike:

- K01: Povprečno število inšpekcijskih nadzorov (zadev) na inšpektorja
- K02: Povprečno število prekrškovnih zadev na inšpektorja
- K03: Odstotek inšpekcijskih in prekrškovnih zadev v vseh zadevah organa
- K04: Odstotek reševanja nerešenih inšpekcijskih zadev iz prejšnjih let
- K05: Odstotek reševanja nerešenih prekrškovnih zadev iz prejšnjih let
- K06: Odstotek uspešnih pritožb v inšpekcijskem postopku
- K07: Odstotek uspešnih zahtev za sodno varstvo v prekrškovnem postopku
- K08: Število informativnih objav organa
- K09: Število dni usposabljanja na zaposlenega

Tako kot podatki o opravljenem delu tudi kazalniki niso namenjeni medsebojni primerjavi inšpekcij, ampak služijo predvsem kot orodje glavnim inšpektorjem za večletno primerjavo, kako uspešen je inšpekcijski organ, ki ga vodijo oziroma kakšen je trend na posameznem področju inšpekcijskega nadzora.

⁷Zaradi enostavnosti in manjšega števila izrazov se uporablja beseda pritožba tudi v prekrškovnem postopku, kjer se po Zakonu o prekrških dejansko imenuje zahteva za sodno varstvo.

Iz preglednice 4 je razvidno, da je vsak inšpektor v povprečju v letu 2015 zaključil 83,4 nadzorov in rešil 12,2 dodatnih prekrškovnih zadev (prekrškovne zadeve, ki so posledice inšpekcijskega nadzora, niso vključene v metodologijo zajemanja podatkov). V povprečju je vsak inšpektor opravil tudi 4,1 dni izobraževanj in usposabljanj.

V povprečju so inšpekcije izmed vseh zadev, ki so jih v letu 2015 obravnavale, reševale 78,0 % zadev iz upravnega in/ali prekrškovnega postopka. Vsak inšpektor je v povprečju obravnaval 83 upravnih in 12 prekrškovnih zadev. V povprečju je inšpekcijam za prihodnje leto ostalo 4,3 % nerešenih upravnih zadev, medtem ko so 11,4 % prekrškovnih zadev iz preteklih let že rešile. Poleg tega so opravile tudi 5387 informativnih objav (sodelovanje v radijskih in televizijskih oddajah, odgovori na vprašanja medijev, objave v različnih pisnih, radijskih ali elektronskih medijih), pri čemer so dobrih 92 % teh dejanj opravili Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, Finančna uprava Republike Slovenije, Tržni inšpektorat Republike Slovenije, Informacijski pooblaščenec, Inšpektorat Republike Slovenije za delo, Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor in Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije.

Inšpekcije	K01	K02	K03	K04	K05	K06	K07	K08	K09
AKOS	146,1	4,1	14,7%	4,6%	45,6%	0,0%	11,1%	469	12,5
CAA	10,6	0,5	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	12	5,6
DID	89,0	0,0	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	1,0
FURS	15,5	4,3	0,3%	0,0%	0,0%	26,5%	50,5%	1296	2,9
IJS	104,4	7,8	100,0%	-62,7%	-13,9%	64,3%	20,0%	47	2,0
IP	65,9	8,7	54,0%	0,0%	0,0%	0,0%	12,5%	610	1,9
IRSD	144,5	36,4	81,1%	14,3%	33,5%	48,6%	43,5%	345	4,9
IRSI	79,6	15,0	100,0%	-2,5%	58,1%	28,0%	55,0%	50	3,9
IRSKGLR	110,3	21,6	97,1%	7,3%	-0,5%	21,6%	28,4%	37	2,7
IRSKM	83,4	14,0	100,0%	0,0%	0,0%	20,0%	33,3%	43	1,3
IRSNZ	50,6	44,1	65,0%	-10,8%	43,1%	15,4%	17,5%	15	1,6
IRSO	4,1	1,5	85,9%	-16,3%	0,0%	25,0%	0,0%	0	3,0
IRSOP	58,7	9,2	87,2%	-6,8%	20,6%	36,8%	43,9%	582	6,2
IRSS	60,0	9,0	100,0%	-8,1%	18,5%	0,0%	0,0%	40	1,1
IRSVNDN	87,2	55,0	90,0%	-18,6%	-1,5%	100,0%	42,9%	34	1,5
JAZMP	41,7	1,2	96,3%	0,0%	0,0%	33,3%	0,0%	26	11,8
MIRS	158,2	6,6	100,0%	-2,4%	0,0%	0,0%	100,0%	15	1,5
TIRS	146,8	46,4	71,6%	-2,2%	10,8%	19,6%	30,0%	394	2,1
UNP	9,2	0,2	100,0%	-9,1%	0,0%	0,0%	0,0%	1	3,0
URSVJ	27,2	0,0	34,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	46	9,0
URSK	127,0	1,0	100,0%	-13,2%	0,0%	0,0%	0,0%	25	2,5
URSP	74,0	3,8	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	5	6,5
URSVS	123,5	0,0	22,9%	-17,4%	0,0%	0,0%	0,0%	5	6,4
UVHVVR	69,8	7,6	64,3%	32,5%	75,8%	8,8%	23,6%	1267	3,0
ZIRS	197,3	7,8	85,7%	4,4%	-4,1%	0,0%	43,3%	23	3,7
Povprečje:	83,4	12,2	78,0%	-4,3%	11,4%	27,5%	22,2%	215	4,1
Vsota:								5387	

Preglednica 4: Zbirna tabela kazalnikov inšpekcij

5. ANALIZA KVALITATIVNIH PODATKOV INŠPEKCIJ

5.1 PROBLEMATIKA INŠPEKCIJ

V nadaljevanju je obrazložena problematika, s katero se pri svojem delu srečujejo posamezni inšpekcijski organi v Republiki Sloveniji.

5.1.1 Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije

Pooblastila pooblaščenih oseb agencije za opravljanje strokovnega nadzora po ZMed niso zakonsko urejena tako, kot so urejena za inšpekcijski nadzor (109. člen ZMed).

5.1.2 Javna agencija za civilno letalstvo Republike Slovenije

Največ težav povzroča nejasna, pomanjkljiva, zastarela nacionalna zakonodaja, saj še vedno velja cela množica predpisov iz časov SFRJ. Ravno tako nacionalna zakonodaja ne sledi razvoju letalskega sektorja, zato je slovenska letalska industrija tudi v tem segmentu hendikipirana. Agencija je sicer v preteklih letih podala predloge za večje število novih predpisov, vendar je realizacija odvisna od pristojnega ministrstva. Hkrati mora agencija delovati na podlagi velikega števila EU predpisov, pri tem pa Republika Slovenija ne pristopa k pripravi izvedbenih predpisov, zaradi česar tudi ni predpisanih sankcij za kršitve navedenih EU predpisov, prekrškovnih postopkov pa posledično ni mogoče izpeljati.

5.1.3 Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport, Direktorat za informacijsko družbo, Inšpektor za elektronsko podpisovanje

ZEPEP je deloma nejasen, vendar odprava nejasnosti v tem trenutku ne bi bila smiselna, saj je bila sprejeta Uredba št. 910/2014 Evropskega parlamenta in Sveta o elektronski identifikaciji in skrbniških storitvah za elektronske transakcije na notranjem trgu in o razveljavitvi Direktive 1999/93/ES (Uredba eIDAS), ki bo korenito posegla v delo overiteljev, saj bo razširila ter poglobila inšpekcijski nadzor.

Za transparentnost in primerljivost dela inšpekcijskih organov v smislu vodenja in evidentiranja upravnih in prekrškovnih zadev bi bilo nujno poenotiti programsko opremo in določiti skrbnika programske opreme.

Samo področje nadzora je tako v EU kot tudi v Republiki Sloveniji težavno zaradi razdrobljenosti digitalnega trga, pomanjkanja znanja in digitalne pismenosti, naraščanja kibernetkega kriminala in padanja zaupanja v omrežja ter posledično pomanjkanja naložb v omrežja. Dodatno je treba izpostaviti tudi:

- problematiko neenotne uporabe tehničnih standardov,
- odsotnost pravnega okvira za vzajemno priznavanje elektronskih identifikacijskih sredstev ter sistemov za elektronski podpis,
- v poslovanju med državami članicami EU pa tudi odsotnost pravne varnosti zaradi različnih nacionalnih določb, ki so posledica neenotne razlage Direktive 1999/93/ES o elektronskem podpisu.

Inšpektor se pri svojem delu sooča z naslednjimi nejasnostmi:

- pojem medij (oz. varen medij), na katerega se prevzema podatke za elektronsko podpisovanje, ni posebej opredeljen niti v ZEPEP niti v Uredbi. Zaradi navedenega nekateri overitelji »dovoljujejo« prevzem podatkov za elektronsko podpisovanje na trdi disk osebnega računalnika, s tem pa se lahko bistveno zmanjša varnost poslovanja in poveča možnost zlorabe podatkov za elektronsko podpisovanje;
- posledično overitelji ne stremijo k obveščanju bodočih imetnikov njihovih potrdil o možnostih večje varnosti in s tem zanesljivosti elektronskega poslovanja, saj ne stremijo k temu, da bi tržili potrdila, ki bi bila shranjena na varnem mediju. Ob tem je storitev prevzema podatkov za elektronsko podpisovanje na varnem mediju za bodočega imetnika praviloma dražja. Ker bodoči imetnik ni tovrstno ozaveščen, se tako odloča zgolj ekonomsko, v smislu zanj cenejše izbire, brez da bi bil predhodno seznanjen o možnih negativnih posledicah;
- v 13. členu Uredbe je določeno, da mora biti informacijski sistem overitelja za upravljanje kvalificiranih potrdil sestavljen zgolj iz strojne in programske opreme, ki je potrebna za upravljanje kvalificiranih potrdil. Pri izvajanju inšpekcijskega nadzora po 13. členu Uredbe ni jasno, kako ukrepati, ko je informacijski sistem overitelja za upravljanje kvalificiranih potrdil sestavljen zgolj iz strojne in programske opreme, potrebne za upravljanje kvalificiranih potrdil, uporablja pa se tudi v druge namene, na primer za izdajanje nekvalificiranih potrdil, ali za izdajanje kvalificiranih potrdil, ki pa se ne izdajajo na področju Republike Slovenije. Informacijski sistem overitelja za upravljanje kvalificiranih potrdil je lahko v takih primerih sestavljen zgolj iz strojne in programske opreme, potrebne za upravljanje kvalificiranih potrdil, vendar se za opravljanje dodatnih dejavnosti spremenijo parametri sistema in/ali dodajo podatki. Iz 13. člena Uredbe ni povsem jasno, ali je v takih primerih informacijski sistem za upravljanje kvalificiranih potrdil še vedno sestavljen zgolj iz strojne in programske opreme, ki je potrebna za upravljanje kvalificiranih potrdil.

5.1.4 Finančna uprava Republike Slovenije

Inšpekcijski nadzori so bili ciljno usmerjeni na tvegana področja, saj so se v zadnjem obdobju izrazito spremenili načini, oblike in razsežnosti davčnih utaj, ki se pogosto dogajajo v več državah hkrati, zato postajajo davčni inšpekcijski nadzori kompleksnejši, zahtevnejši ter dolgotrajnejši. Inšpekcijske nadzore je bilo treba zato prilagoditi novim okoliščinam, saj s klasičnimi oblikami davčnega nadzora ni bilo mogoče več zagotoviti učinkovitega boja proti davčnim utajam. V Skupnosti oz. v državah, ki poznajo sistem DDV, je najbolj razširjena oblika davčne utaje t.i. "davčni vrtiljak".

Priporočila in usmeritve EU narekujejo potrebo po povečanju aktivnosti na področju mednarodnih davčnih utaj in aktivnosti na področju mednarodnih sočasnih davčnih inšpekcijskih nadzorov, kar pa je z obstoječimi kadri težko zagotavljati. Primer vzpostavljenega mednarodnega sodelovanja s tujimi organi in organi pregona, ko gre za sum neverodostojne dokumentacije - ponarejenih računov in posledično za utajo davka, lahko predstavlja sodelovanje s tujino preko mednarodne izmenjave podatkov (SCAC zahtevkov), na podlagi katerih lahko inšpektor v postopkih nadzora ugotovi dejansko stanje, takšno sodelovanje pa ima za posledico podaljšanje časa nadzora.

Težava pri nadzoru je tudi velik nabor rizičnih zavezancev za davek z vidika neplačevanja davčnih obveznosti, ki jih s kadrovskimi viri ni mogoče obvladati, vse to pa je povezano z nizko stopnjo prostovoljnega plačevanja davčnih obveznosti v državi. Pri izvajanju nadzora postopka sprostitev blaga v prost promet za blago, ki je oproščeno DDV v okviru davčne oproščene dobave v drugo državo članico (carinski postopek 42), so uvozniki in prejemniki blaga tudi pravne osebe s sedežem v drugi državi članici, pri katerih pa nastajajo problemi glede

pridobivanja dokumentacije (dokazila o plačilih, računovodski izkazi, tehniška dokumentacija blaga) ter vročanja zapisnikov in odločb. Navedene osebe so v carinskih postopkih običajno posredno zastopane s strani slovenskih carinskih deklarantov, poleg tega pa imajo v Republiki Sloveniji večinoma imenovane davčne zastopnike, ki v skladu z veljavno zakonodajo opravljajo dejanja v davčnem postopku v okviru pooblastil in izpolnjevanja obveznosti po ZDDV-1, niso pa solidarno odgovorni za plačilo DDV. Posledično nastajajo v postopkih inšpekcijskega nadzora carinskega postopka 42 težave z določitvijo carinskih dolžnikov, zlasti kadar je uvoznik pravna oseba s sedežem v tujini.

Carinski inšpektorji se srečujejo s težavami v primerih vračil trošarine v skladu z ZTro, kjer se odkrijejo nepravilnosti, vendar po veljavni zakonodaji kljub temu ne morejo vzpostaviti zakonitega stanja z upravno odločbo, v kateri bi naknadno obračunali vračilo neupravičeno vrnjene trošarine. Zakonito stanje se lahko vzpostavi samo z obnovo postopka, za kar pa morajo obstajati obnovitveni razlogi iz 260. člena ZUP (nova dejstva, neresnične navedbe v zahtevku za vračilo trošarine itd.), kar pa je v nadzoru težko dokazovati.

Inšpektorji se vedno pogosteje srečujejo tudi z izogibanjem zavezancev inšpekcijskemu nadzoru, prav tako se vse več težav pojavlja pri komunikaciji z zavezanci, saj le-ti poslujejo samo s hišnimi predalčniki, ali pa so zakoniti zastopniki pravnih oseb tuje osebe, iz druge države, ter se jih ne da kontaktirati.

Vodenje upravnega oziroma inšpekcijskega postopka je postopkovno zamudno in preveč birokratsko. Največja težava pri opravljanju inšpekcijskih nadzorov pa za Finančno upravo Republike Slovenije predstavlja kadrovska problematika. V nekdanji Davčni upravi Republike Slovenije se je vrsto let opozarjalo, da je potrebno področje inšpekcije kadrovsko okrepiti. V Finančno upravo Republike Slovenije se je sicer združilo 336 inšpektorjev iz nekdanje Davčne in 60 inšpektorjev iz nekdanje Carinske uprave Republike Slovenije. Ker se je stanje zaposlenih v zadnjih letih zaradi varčevalnih ukrepov drastično zmanjševalo, novih zaposlitev pa ni bilo, se je v zadnjih letih močno povečala starostna struktura zaposlenih na Finančni upravi Republike Slovenije, kjer povprečna starost inšpektorjev znaša nekaj manj kot 50 let. V kolikor naj učinkovitost na področju finančnega nadzora vsaj ostane na sedanji ravni, pri čemer je cilj Finančne uprave Republike Slovenije nivo dvigniti, je nujno potrebno zagotoviti zadostno število inšpektorjev. Ker je učinkovitost finančnega nadzora možno zagotoviti le s postopnim oblikovanjem mladega kadra, ki svoje praktične izkušnje pridobi tekom spoznavanja dela predvsem na področju kontrole, se lahko inšpektor za samostojno strokovno delo na področju nadzora oblikuje v cca 5 letih. Zaradi specifičnosti del, varovanja interesa javno finančnih prihodkov in učinkovitejšega izvajanja nalog finančnega nadzora bi bilo treba Finančni upravi Republike Slovenije zagotoviti dodatne zaposlitve inšpektorjev (vsaj 80 – 100). S tem bi bilo omogočeno izvrševanje dolgotrajnejše strategije na področju upravljanja s kadrovskimi viri, predvsem na tistih področjih dela, ki so specifična za Finančno upravo Republike Slovenije, saj ustrezno usposobljenega kadra izven organa na podlagi premestitev ni možno pridobiti.

Težave pri nadzoru iger na srečo se odražajo predvsem v hitrem razvoju računalniške in telekomunikacijske tehnologije, saj se uporabljajo vedno bolj tehnološko nadgrajene in multioperabilne igralne naprave. Glede na to, da se igre na srečo lahko prirejajo le na podlagi dovoljenja oziroma koncesije pristojnega organa, predstavlja nadzor nedovoljenega prirejanja, še zlasti preko svetovnega spleta, povsem nov izziv.

5.1.5 Inšpektorat za javni sektor

Velik problem predstavlja premajhno število inšpektorjev, nemožnost izvedbe večjega števila nadzorov na podlagi prejetih pobud ter omejene pristojnosti za ukrepanje, ker se ZIN uporablja le v omejenem obsegu.

5.1.6 Informacijski pooblaščenec

Informacijski pooblaščenec vsako leto dobiva veliko število neutemeljenih prijav, katerih namen pa mnogokrat ni varstvo javnega interesa ali vzpostavitev zakonitega stanja na področju varstva osebnih podatkov, pač pa predvsem nagajanje, želja po maščevanju ter poizkus uveljavljanja takšnih zasebnih interesov, ki jih v postopku inšpekcijskega nadzora Informacijskega pooblaščenca sploh ni mogoče uveljavljati. Veliko število vloženih prijav ter nujnost njihove obravnave tako ovira opravljanje t.i. preventivnega inšpekcijskega nadzora na področjih, kjer bi se le-tega glede na oceno tveganja moralo opravljati. Velik problem predstavljajo tudi zavezanci, ki nimajo poslovnih prostorov, pač pa le poštni nabiralnik, ter zavezanci, ki imajo v Poslovni register Slovenije kot pooblaščenec osebe za zastopanje vpisane tuje državljanke.

5.1.7 Inšpektorat Republike Slovenije za delo

Prijavitelji imajo mnogokrat prevelika pričakovanja od inšpektorjev, saj pričakujejo ukrepanje, za katerega le-ti niso pristojni. Delovno področje Inšpektorata RS za delo se pogosto prepleta s področji dela drugih organov (predvsem na področju nadzora delovnih razmerij), še posebej v javnem sektorju (Inšpektorat za javno upravo, Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije, Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport itd.). Zaradi pogoste nejasnosti razmejitve delovnih področij prihaja do opravljanja parcialnega nadzora in delnega odstopanja zadev drugim organom ter nenazadnje do »podajanja« zadev in izrekanja organov za nepristojne. Z namenom odprave težav v praksi bi bilo treba jasneje določiti pristojnosti nadzornih organov. Jasne določbe, ki se nanašajo na izvajanje zakonodaje, so bistvenega pomena in ne bi smele povzročati sivih con oziroma sporov o pristojnosti, čemur velja nameniti pozornost tudi ob velikem številu sprememb zakonodaje. Opozorilo, da ob spremembah zakonodaje inšpekcijski organi v fazi medresorskega usklajevanja niso pravočasno obveščeni o tem, da so jim naložene nove naloge oziroma pristojnosti za opravljanje inšpekcijskega nadzora, je bilo podano tudi na eni od sej Inšpekcijskega sveta v letu 2015. Problem predstavljajo predvsem tisti predpisi, ki niso v pristojnosti resornih ministrstev, postopek njihovega sprejemanja v državnem zboru pa poteka brez prisotnosti nadzornega organa.

Številne so kršitve ter zlorabe delovnopravne zakonodaje, predvsem na področju zagotavljanja temeljnih pravic iz dela, med katere nedvomno sodi zagotavljanje pravice do dela. Ob vseh ugotovljenih zlorabah šibkejšega položaja delavca sta stopnja odgovornosti delodajalcev ter stopnja empatije in socialne podpore do delavcev nizki.

V zadnjem času »preprostih« inšpekcijskih nadzorov dejansko ni več, saj se nadzorujejo specifične zahteve, ki od inšpektorja, poleg poglobljenega znanja, zahtevajo tudi konkretne izkušnje s posameznega področja. Zaradi zahtevnosti zadev in zaradi kadrovske podhranjenosti odprtih zadev ni več možno obravnavati v razumnih rokih. Posledično so inšpektorji podvrženi različnim pritiskom in stresnim situacijam. V letu 2015 je bil odstotek bolniških staležev višji kot prejšnja leta (višji odstotek dni, ki so bili v tem letu izgubljeni zaradi bolniškega staleža). Ob tem tudi ni odveč opozoriti na dejstvo, da je povprečna starost inšpektorjev (katerih število se je v letu 2015 še znižalo) 50 let. Povečal se je obseg administrativnih opravil, povezanih z upravnimi in prekrškovnimi postopki, ter pripravo raznih poročil.

Dodaten pritisk na inšpektorje predstavljajo mediji, ki pogosto od njih zahtevajo informacije še med trajanjem inšpekcijskih in prekrškovnih postopkov. V letu 2015 je bilo ponovno nekaj primerov ogrožanja varnosti inšpektorjev s strani nadzorovanih subjektov, opaziti pa je tudi povečano stopnjo verbalne agresivnosti udeležencev inšpekcijskih postopkov.

Treba bi bilo enotno rešiti tudi vprašanje zavarovanja pravne zaščite zaposlenih in jasno določiti možnost povrnitve stroškov inšpektorjem v predkazenskem postopku.

5.1.8 Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo

V obdobju od ustanovitve inšpektorata, dne 1. 4. 2012, do 31. 12. 2015 je mogoče ugotoviti občutno zmanjšanje števila inšpektorjev. V tem obdobju je delovno razmerje prenehalo 14 inšpektorjem (enemu inšpektorju za cestni promet, enemu inšpektorju za ceste, dvema inšpektorjema za železniški promet, osmim energetskim inšpektorjem in dvema inšpektorjema za rudarstvo), na podlagi sprejetih kadrovskih načrtov pa je bilo realiziranih le 5 nadomestnih zaposlitev (en inšpektor za cestni promet, en inšpektor za železniški promet, dva energetska inšpektorja in en rudarski inšpektor). Posamezna področja nadzora inšpektorata so zaradi zmanjševanja števila inšpektorjev slabše nadzorovana, v primeru daljše odsotnosti posameznega inšpektorja pa celo nenadzorovana.

Velikokrat je pristojnost izvajanja nadzora posameznega organa neustrezno urejena ali pa ureditev pristojnosti omogoča deloma prekrivanje področij nadzora med posameznimi organi (razmejitev pristojnosti med inšpekcijami, med inšpekcijo in agencijami). Za določene kršitve pa ukrepi celo niso predpisani v materialnem zakonu, zato so v teh primerih postopki dolgotrajnejši, v nekaterih primerih celo brez pravega učinka.

Težave se pojavljajo tudi zaradi prepogostih sprememb zakonodaje, nalog in obsega dela, ki jih nalaga evropska zakonodaja ter zaradi širitve pristojnosti nadzora posameznega organa brez zagotavljanja dodatnih kadrov in finančnih sredstev (npr. s spremembo ZMV leta 2010 naj bi se zaradi povečanja pristojnosti Inšpekcije za cestni promet sistemiziralo 7 novih delovnih mest, kar še vedno ni realizirano).

5.1.9 Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdrastvo, lovstvo in ribištvo

Delo inšpektorjev večinoma poteka neposredno v naravi. Vsako leto se nekoliko poveča število konfliktnih primerov s težavnimi strankami in grožnjami inšpektorjem. Precej dotrajan je vozni park inšpektorata, zato gre precej sredstev za popravila in vzdrževanje dotrajanih vozil. Za vožnjo po terenu bi bila bolj primerna vozila z višjim podvozjem, ker so njivske in gozdne ceste iz leta v leto slabše vzdrževane. Inšpektorji pri svojem delu uporabljajo vse več specifičnih aplikacij drugih organov. To je sicer prednost pri hitrem dostopu do podatkov, a obenem ti sistemi zahtevajo vse več znanja in imajo različne posebnosti dostopa (različne tehnologije, varnostne zahteve, dostop z dodatno avtentikacijo), zaradi katerih se pojavlja precej težav pri uporabi takih aplikacij.

5.1.10 Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije

Problematika pri opravljanju inšpekcijskega nadzora se od področja do področja močno razlikuje, vendar osnovna problematika izhaja iz skromne kadrovske zasedbe inšpektorata. Za posamezno področje dela je praviloma pooblaščen samo po 1 inšpektor, oziroma 1 inšpektor poleg nadzora nad svojim področjem opravlja še nadzor nad drugimi predpisi s področja kulture. Za administrativno - tehnična dela je zaposlena le 1 sodelavka, ki za celoten organ opravlja administrativna, kadrovska in finančna dela.

Kadrovska zasedba je v zadnjem obdobju še dodatno okrnjena, saj je delovno mesto na področju nadzora nad mediji in avdiovizualno kulturo trenutno nezasedeno. Zato glede na zastavljene kriterije za določanje prioriteten inšpekcijskih nadzorov na področju medijev, od 17. 7. 2015 inšpekcijske nadzore na tem področju izvaja v. d. glavne inšpektorice, upoštevaje pripad dela na področju vodenja. Do 17. 7. 2015 pa je vse dolžnosti v zvezi z vodenjem in predstavljanjem inšpektorata, poleg svojih rednih dolžnosti kot dodaten obseg dela, po pooblastilu izpolnjevala inšpektorica, sicer pristojna za področje medijev.

5.1.11 Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve

Specifičnost delovanja inšpektorjev v Inšpektoratu za notranje zadeve je, da je potrebno pretežni del nalog opraviti v večernem in nočnem času, ob vikendih in praznikih. Le na ta način se namreč zagotavlja učinkovitost inšpekcijskih nadzorov (npr. nadzor lokalov v času, ko potekajo javne prireditve, nadzor smučišč ob vikendih in praznikih, strelska tekmovanja v popoldanskem času, ipd...). Poleg tega Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve nima regijskih izpostav, temveč deluje po celotni državi, zaradi česar so posamezni nadzori krajevno precej oddaljeni od sedeža organa in se porabi veliko časa za vožnjo. Prav tako je težava, da Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve velikokrat ne more zagotoviti sodelovanja v skupnih nadzorih z drugimi inšpekcijami ali pa policijo. Inšpektorjev je namreč zelo malo in je nemogoče zadostiti vsem operativnim potrebam. Dodatno zahtevnost in kompleksnost dela predstavlja zelo širok spekter nadziranih področij (5 vsebinsko povsem različnih področij nadzora), kar zahteva široko paleto znanja in veščin, ki ga mora inšpektor obvladati za uspešno izvedbo nadzora. Zaradi majhnega števila zaposlenih pa ni možno zagotoviti specializacije inšpektorjev po posameznih področjih, saj bi s tem lahko prišli v položaj, ko se ne bi mogli operativno odzivati na problematiko.

5.1.12 Inšpektorat Republike Slovenije za obrambo

Ne poroča o problematiki pri opravljanju inšpekcijskega nadzora.

5.1.13 Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor

Uredba o upravnem poslovanju v 18. členu določa, da mora organ v 15 dneh po prejemu vloge odgovoriti na vsako vlogo, če ta ni šikanoznega značaja. Ob veliki količini prijav o domnevnih nepravilnostih, ki jih prejmejo gradbena, geodetska in stanovanjska inšpekcija ter inšpekcija za okolje in naravo, je to določbo Uredbe v praksi skorajda nemogoče izpolniti. Odgovarjanje na tovrstne vloge zahteva velik del časa inšpektorjev, v katerem bi sicer lahko opravljali inšpekcijski nadzor oziroma odločali v skladu s svojimi pristojnostmi. Neizpolnitev te obveznosti pa predstavlja kršitev Uredbe. Zaradi velikega števila prijav in nerešenih zadev predvsem gradbeni inšpektorji težko zagotavljajo izpolnjevanje rokov, določenih v ZUP (izdaja odločb, sklepov o dovolitvi izvršbe in drugih aktov). Velik obseg dela v Inšpektoratu predstavlja tudi odločanje o zahtevkih, podanih na podlagi ZDIJZ.

Na področju nadzora prostora se velikokrat pojavi vprašanje delitve pristojnosti med lokalno skupnostjo in državo. Gradbena inšpekcija opravlja v veliki meri »komunalni – urbani« nadzor v naseljih in na zemljiščih sploh, ker občinskih inšpekcij s pooblastili za ukrepanje v zvezi z izgledom in urejanjem naselij in drugih urbanih območij ni, kljub temu, da so občine pristojne za urejanje prostora in sprejemajo odloke za naselja in urbana območja. Poleg nadzora nad »objekti«, glede na sedaj veljavne predpise, gradbeni inšpektorji nadzirajo tudi enostavne objekte, za katere gradbeno dovoljenje ni potrebno (npr. vrtno ute, lope, škarpe, dvorišča,

nadstrešnice, urbano opremo – torej urejanje naselij), če so postavljeni v skladu z Uredbo o razvrščanju objektov glede na zahtevnost gradnje in prostorskim aktom. Če npr. v občinskem prostorskem aktu ni predvideno, da je našteto lahko postavljeno na določenem zemljišču, potem se po ZGO-1 to šteje za nelegalno gradnjo.

Nejasnosti pa se pojavljajo tudi pri določanju pristojnosti med državnimi inšpekcijami. Na splošno prevladuje trend, da vse, kar se dogaja v zvezi z objekti (energetska učinkovitost, spomeniško varovanje, vzdrževanje objektov, dejavnost v objektih, pa v zvezi s »posegi v prostor« - varovanje kmetijskih zemljišč, gozdov, itd.), nadzira gradbena inšpekcija. Vendar primer iz prakse, ko npr. ZVKD-1 določa, da inšpektor za kulturo v primeru, da investitor nima soglasja ali soglasje preseže, zadevo odstopi gradbenemu inšpektorju, jasno kaže na anomalijo na tem področju.

Nadzor nad opravljanjem geodetskih storitev se zaradi kadrovskih težav izvaja le v nujnih primerih, saj to delo pokriva le ena geodetska inšpektorica.

Delo stanovanjske inšpekcije opravlja 6 stanovanjskih inšpektorjev, ki imajo pooblastilo za vodenje inšpekcijskih postopkov na celotnem območju Republike Slovenije. V letu 2016 se predvideva upokojitev 2 stanovanjskih inšpektorjev, zaradi česar bo treba izvesti nove zaposlitve in s tem poskrbeti za zagotavljanje učinkovitega nadzora na stanovanjskem področju.

Inšpektorji za okolje in naravo nadzirajo veliko število predpisov (več kot 500), ki so strokovno precej raznoliki, velikokrat so tudi težko uresničljivi. To nujno sili v specializacijo po strokovnih področjih, ki pa jo je težko izvesti zaradi sorazmerno majhnega števila inšpektorjev (50). Tudi na področju okolja in narave dodatne težave predstavlja nedorečena razmejitev pristojnosti državnih in občinskih inšpekcijskih služb. Smiselno bi bilo, da bi inšpekcijske službe na državni ravni vršile nadzore v primerih večjih virov obremenjevanja okolja, v ostalih primerih pa bi inšpekcijski nadzor opravljale občinske inšpekcijske službe.

Velik obseg dela inšpektorjev za okolje predstavlja nadzor nad ravnanjem z odpadki. Ukrepanje inšpektorjev je težavno v primeru, ko ni mogoče najti povzročitelja nedovoljenega odlaganja odpadkov oziroma je povzročitelj v stečaju, likvidaciji, oziroma je izbrisan iz registra pravnih oseb. Problem lahko predstavlja je tudi ukrepanje v primeru, ko so na isti lokaciji nedovoljeno odloženi tako komunalni odpadki, pri katerih mora odstranitev odrediti občinska inšpekcija, in odpadki, ki niso komunalni ter za katere mora odstranitev odrediti Inšpekcija za okolje in naravo.

5.1.14 Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport

Zaradi zelo kompleksne zakonodaje je področje nadzora zelo razvejano in inšpekcijski postopki postajajo vse zahtevnejši. To vse od inšpektorjev zahteva posebna strokovna znanja. Zaradi specifičnosti dela bi treba okrepiti število inšpektorjev in drugih upravnih delavcev (svetovalcev). Na inšpektoratu prav tako primanjkuje strokovnega kadra za izvajanje upravno - pravnih, finančnih, statističnih in drugih skupnih nalog. ZSoll določa, da se redni inšpekcijski nadzor v vrtcih in šolah praviloma opravi na vsakih pet let. Zaradi kadrovske zasedenosti organa, vse večjega števila vse obsežnejših in zahtevnejših pobud za izredne nadzore ter drugih nalog organa, je zakonsko željeno obdobje rednih nadzorov nemogoče zasledovati. Prav tako pa razmeroma majhno število rednih nadzorov ne dovoljuje zaželenih posplošitev o tem, v kolikšni meri se v vrtcih in šolah udeležujejo predpisane zakonske norme.

5.1.15 Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami

Tudi ta inšpektorat se pri svojem delu srečuje s kadrovskimi težavami in s težavami za zagotovitev enakomerne porazdeljenosti inšpektorjev po Sloveniji, zaradi česar se poslužujejo organizacijskih ukrepov pomoči drugim izpostavam.

5.1.16 Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke

Število inšpektorjev je premajhno glede na obseg področij inšpekcijskega nadzora, ki spada v njihovo pristojnost. Pogosto gre za zelo kompleksne nadzore, ki lahko trajajo več dni. V primeru morebitnih tožb, zastopanja v okviru predkazenskega postopka ima Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke tudi za inšpektorje organizirano pomoč odvetnika. Sicer to področje ni sistemsko urejeno na ravni Inšpekcijskega sveta, kar bi dejansko kazalo celostno urediti. Zakonodaja trenutno namreč tudi ne omogoča zavarovanja inšpektorjev v primeru tožb. V preteklosti so že bili primeri, ko je bilo ime (z imenom in priimkom) inšpektorja zaradi izreka ukrepa prepovedi opravljanja dejavnosti enemu od zavezancev objavljeno v medijih, kar je nedopustno, saj pomeni izjemen pritisk na inšpektorja kot posameznika in ga še dodatno izpostavi možnosti groženj.

Povečuje se obseg pristojnosti Javne agencije Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke zaradi sprejemanja nove zakonodaje, podzakonskih aktov ter evropskih uredb in delegiranih uredb.

Informacijska podpora (baze podatkov, oprema za pisanje zapinika na terenu), ni več povsem ustrezna za učinkovito opravljanje nadzorov.

5.1.17 Urad Republike Slovenije za meroslovje, Sektor za meroslovni nadzor

Zaradi nezadostnega števila inšpektorjev, meroslovnih nadzornikov ter strokovnih sodelavcev urada ni mogoče izvajati obsežnejšega meroslovnega nadzora s kontrolnim preskušanjem meril (testiranja meril), ki pokaže celovitejšo sliko o meroslovnem stanju meril kot nadzori brez preskusa. Samo za vzdrževanje trenutnega stanja bi bilo treba zaposliti dodatne inšpektorje ter dodatne strokovne sodelavce, ki bi sodelovali z inšpektorji na terenu pri strokovno zahtevnejših nadzorih.

5.1.18 Tržni inšpektorat Republike Slovenije

Problematika opravljanja inšpekcijskih nadzorov Tržnega inšpektorata Republike Slovenije je razvidna iz poslovnega poročila za leto 2015, ki je bilo 1. 2. 2016 objavljeno na spletnih straneh Tržnega inšpektorata Republike Slovenije. Še vedno je v javnosti splošno prepričanje, da je praktično za vse, kar se dogaja na trgu, pristojen Tržni inšpektorat Republike Slovenije, kar pa v veliko primerih ne drži. Čeprav je Tržni inšpektorat Republike Slovenije že sedaj zadolžen za nadzor preko 160 zakonskih in podzakonskih predpisov z različnih področjih, se mu vsako leto dodajajo novi predpisi. Velik pritisk medijev na delo Tržnega inšpektorata Republike Slovenije povečuje obremenjenost inšpektorjev. V prekrškovnih postopkih vedno pogosteje namesto kršiteljev samih sodelujejo njihovi odvetniki. To pa pomeni, da morajo tudi inšpektorji, ki niso pravniki, ampak strokovnjaki z drugih področij, poznati pravo ravno tako dobro, kot odvetniki.

Takšno situacijo bi lahko izboljšali z zaposlitvijo vsaj enega dodatnega pravnika (izven trenutno veljavnega kadrovskega načrta) na vsaki območni enoti. Tržni inšpektorat Republike Slovenije težko zaposli primerne kadre z ustrežno izobrazbo in znanjem glede na zahtevnost področja nadzora. Ko pa takšne osebe le usposobi do te mere, da bi lahko kvalitetno opravljale inšpekcijski nadzor, ga večinoma zaradi prenizke plače v razmerju do velike obremenjenosti in odgovornosti, zapustijo. V veliko primerih (22 % v letu 2015), ko sodniki v obravnavi zahtev za sodno varstvo sicer potrdijo odločitev inšpektorja, kršitelju zmanjšajo višino globe pod v zakonu predvideno najnižjo raven ali izrečejo opomin. Zaradi tega se dogaja, da kršitelji ponavljajo iste prekrške. Zaradi trenutnega ekonomskega stanja veliko gospodarskih subjektov preneha poslovati bodisi z zaprtjem bodisi s stečajem. Običajno ostanejo terjatve takšnih subjektov neplačane. Še huje je, če začnejo isti ljudje opravljati v istih prostorih isto dejavnost, vendar kot nov subjekt ali celo kot društvo ali zavod, ker mora Tržni inšpektorat Republike Slovenije vse postopke ponoviti, že izvedeni pa so zaradi zaprtja starega subjekta propadli. Kljub večkratnim poskusom Tržnega inšpektorata Republike Slovenije, da bi dobil odgovor, kako v takšnih primerih ravnati, do sedaj ni prejel nobenega konkretnega odgovora. S 1. 1. 2016 naj bi se stanje sicer nekoliko izboljšalo, vendar ne za vse. Tega dne je namreč začela veljati sprememba ZGD-1, ki je zaostрила pogoje za ustanavljanje družb in samostojnih podjetnikov posameznikov, nič pa se ni spremenilo za društva in zavode, kar bi se prav tako moralo sistemsko urediti. V zakonih je sicer določena splošna pristojnost posameznih inšpekcij, vendar se določene inšpekcije svojega nadzora ne zavedajo in ga zato tudi ne izvajajo (takšna področja sta npr. ZVPot in ZVPNPP). Zavezanci in prijavitelji v inšpekcijskih postopkih imajo svoja pričakovanja glede izida inšpekcijskega postopka ter pogosto pričakujejo, da bo inšpektor navkljub zakonom ravnal v njihovo korist. Tako nekateri zavezanci ne želijo sodelovati v inšpekcijskih postopkih, se izogibajo nadzoru in ga na različne načine celo ovirajo, zaradi česar se trajanje postopkov po nepotrebnem podaljšuje. Prijavitelji pa po drugi strani pričakujejo, da bodo s pomočjo inšpekcije lahko razreševali osebne spore in zamere. Če v takšnem primeru prejmejo odgovor, da določena problematika ni v pristojnosti nadzora Tržnega inšpektorata Republike Slovenije (ali da gre za civilno zadevo, ki ni v pristojnosti nobene inšpekcije), tega ne želijo sprejeti in pošiljajo pritožbe zoper delo inšpektorjev na različne organe in institucije. Enako ravnajo, če ugotovitve inšpekcijskega postopka niso v skladu z njihovimi pričakovanji.

5.1.19 Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna, Sektor proračunske inšpekcije

Tudi pri tem inšpektoratu je velik problem majhno število inšpektorjev v primerjavi z velikim številom različnih neposrednih in posrednih proračunskih uporabnikov. Majhno število inšpektorjev po eni strani onemogoča specializacijo posameznika za določeno področje, zaradi česar je trajanje pregledov daljše, kot bi bilo v primeru specializacije posameznikov za določena področja. Ob večji specializaciji inšpektorjev bi bila večja tudi učinkovitost nadzora (kvaliteta ugotovitev). Zaradi majhnega števila inšpektorjev je tudi obseg nadzora nad porabo proračunskih sredstev manjši, kot bi si želeli. Preozka pooblastila inšpektorjev (omejenost na sredstva proračuna Republike Slovenije) - potrebno bi bilo razširiti pooblastila na vsa javna sredstva. V letu 2015 je Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna sodeloval pri oblikovanju predloga novega ZJF in podal tudi svoje predloge glede razširitve pooblastil proračunske inšpekcije.

5.1.20 Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost, Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost

Glede na specifično področje, ki ga pokriva Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost, se zaposleni pogosto strokovno usposablajo predvsem v tujini, kar zahteva tako večja finančna kot

tudi kadrovska sredstva. Da bi lahko novi inšpektor začel kvalitetno opravljati svoje naloge, se mora intenzivno strokovno usposablјati najmanj dve leti in pred tem že delovati na področju jedrske in sevalne varnosti. Kandidati za morebitne nove inšpektorje so lahko samo dobri sodelavci Uprave Republike Slovenije za jedrsko varnost.

Kljub zakonski zahtevi izvajanja stalne pripravljenosti na domu je bila leta 2013 zaradi varčevanja ukinjena pripravljenost preko vikenda. Namesto dveh oseb v stalni pripravljenosti (sodelavec za monitoring radioaktivnosti v okolju in inšpektor) je sedaj v stalni pripravljenosti samo še en delavec Uprave Republike Slovenije za jedrsko varnost - en teden sodelavec za monitoring radioaktivnosti v okolju en teden pa inšpektor. Odziv Uprave Republike Slovenije za jedrsko varnost za primer izrednega dogodka preko vikenda temelji na volonterstvu, vendar se je do sedaj vedno izkazalo, da so delavci Uprave Republike Slovenije za jedrsko varnost vestno in odgovorno opravljali pripravljenost tudi preko vikenda. S 1.1.2016 je bila ponovno uvedena stalna (7/24) pripravljenost.

Poseben problem predstavlja tudi že davno amortiziran vozni park, saj ima Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost na voljo 3 vozila, ki so v povprečju starejša od 10 let in imajo več kot 300000 prevoženih kilometrov.

5.1.21 Urad Republike Slovenije za kemikalije, Inšpekcija za kemikalije

V zadnjih letih narašča število izrednih pregledov zaradi večjega števila prijav, predvsem konkurentov in nezadovoljnih strank. Večina prijav je upravičenih, sploh od konkurentov. V letu 2015 pa se je ta trend umiril.

5.1.22 Uprava Republike Slovenije za pomorstvo, Pomorska inšpekcija

Kadrovska podhranjenost je velik problem tudi pri Pomorski inšpekciji. Da bi lahko izpolnjevali vse obveznosti, ki jih nalaga EU regulativa, bi bilo nujno zaposliti vsaj še 3 inšpektorje, in sicer 1 pomorskega inšpektroja, 1 inšpektorja za nadzor delovnih in bivalnih razmer pomorščakov na ladjah ter 1 inšpektorja za nadzor plovbe po celinskih vodah.

5.1.23 Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji, Inšpekcija za varstvo pred sevanji

Problematika je povezana s kadrovsko podhranjenostjo, ne samo na področju inšpekcijskega dela uprave ampak tudi upravnega, tako da se inšpektorja ne moreta izključno posvetiti inšpekcijskemu nadzoru. Obseg rešenih zadev (tako upravnih kot inšpekcijskih) se je v zadnjih letih (2004-2014) iz 396 v letu 2004 povečal na 854 v letu 2015 (923 v 2014, 829 v letu 2013, 893 v letu 2012) in je primerljiv s povprečjem zadnjih petih let. Glede na leto 2014 je mogoče ugotoviti 14% povečanje obsega. V letu 2015 se je zaradi povečanega pripada novih zadev število nerešenih zadev nekoliko povečalo. Število inšpekcij se je od leta 2004 do 2015 povečalo iz 37 na 204 (178 v 2014, 138 v 2013 in 157 v 2012). Ob koncu leta je bilo 119 inšpekcijskih zadev še v reševanju, kar je zmerno povečanje glede na pretekla leta (leta 2012 je bilo takih 92, leta 2013 jih je bilo 69 in 2014, ko je jih je bilo 81).

5.1.24 Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin

Problem predstavljajo pomanjkljiv informacijski sistem ter toga procesna pravila nacionalnih procesnih zakonov za implementacijo zahtev evropske zakonodaje.

5.1.25 Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije

Inšpekcijski nadzori v letu 2015 so se izvajali po letnem programu inšpekcijskega nadzora, ki je obsegal redne in izredne inšpekcijske preglede ter programe vzorčenja po posameznih področjih delovanja. Podlaga za določitev programa rednih inšpekcijskih pregledov je bila matrična ocena tveganja. Število izrednih pregledov je bilo planirano na podlagi realizacije tovrstnih pregledov v preteklih letih. Prioritetni inšpekcijski nadzori so bili opravljeni pri tistih zavezanecih, pri katerih je bila obravnava upravičena glede na matrično oceno tveganja, ki je bila izražena s kategorizacijo objektov in z vsebino dokumentov kontrolnih postopkov. Naloge iz letnega programa so bile dodeljene posamezni notranji organizacijski enoti in posameznemu inšpektorju. Strokovno podporo pri izvajanju inšpekcijskega nadzora sta inšpektoratu zagotavljala Nacionalni inštitut za javno zdravje in Nacionalni laboratorij za zdravje, okolje in hrano. Inšpekcijski pregledi so bili v letu 2015 opravljeni na vseh področjih, kjer ima inšpektorat pristojnosti za inšpekcijski nadzor. Vzorčenje je potekalo na področjih proizvodnje oziroma prometa različnih vrst proizvodov ter pri dejavnostih, pri katerih se preverjajo sanitarno zdravstveni pogoji. Inšpektorji so skupaj opravili 33054 inšpekcijskih pregledov, od tega večinoma redne preglede, izrednih pregledov je bilo opravljenih skupaj 1847, kontrolnih pregledov pa 816. Odvzetih je bilo 751 vzorcev različnih vrst proizvodov in materialov za laboratorijske analize. V letu 2015 je inšpektorat skupaj izrekel 5727 ukrepov, od tega je bilo 60% upravnih, ostalo so bili prekrškovni ukrepi. Področja, na katerih je bilo izrečenih največ ukrepov, vključujejo sanitarno zdravstvene pogoje v različnih javnih objektih, nalezljive bolezni, kozmetične izdelke, omejevanje uporabe tobačnih izdelkov, živila, pitno vodo, omejevanje porabe alkohola.

5.2. OPRAVLJANJE NADZORA V SODELOVANJU Z DRUGIMI INŠPEKCIJAMI

5.2.1 Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije

Sodelovanje poteka z: Inšpektoratom Republike Slovenije za kulturo in medije, Tržnim inšpektoratom Republike Slovenije, Zdravstvenim inšpektoratom Republike Slovenije in Informacijskim pooblaščencom.

5.2.2 Javna agencija za civilno letalstvo Republike Slovenije

Pri opravljanju nadzorov poteka sodelovanje s Tržnim inšpektoratom Republike Slovenije, s SAFA inšpektorji držav EU ter z NEB-i držav EU, in sicer na področju pravic potnikov.

5.2.3 Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport, Direktorat za informacijsko družbo, Inšpektor za elektronsko podpisovanje

/

5.2.4 Finančna uprava Republike Slovenije

Največ sodelovanja poteka s Tržnim inšpektoratom Republike Slovenije, Inšpektoratom Republike Slovenije za delo, Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor, Uradom Republike Slovenije za meroslovje, Inšpektoratom Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, Upravo Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, Policijo, Inšpektoratom Republike Slovenije za notranje zadeve, v nadzorih prispevkov za socialno varnost pa poteka sodelovanje z revizorji Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije in Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje.

V okviru projekta boja proti sivi ekonomiji se z ostalimi inšpekcijskimi službami izvajajo številne koordinirane akcije v gostinskih dejavnosti, v dejavnosti pekarstva, na sejmih, v dejavnosti cvetličarstva, vrtnarstva in svečarstva, pri vulkanizerjih, turističnih kmetijah, na gradbiščih, v nadzorih prevozov potnikov in blaga (avtobusni prevozniki) ter v nadzorih nad prevozom lesa. V projektu „prevozna sredstva“ je sodelovanje z drugimi inšpekcijskimi službami potekalo pri nadzorih dejavnosti šol voženj in avto taksi dejavnosti. Nadzori se opravljajo tudi na ostalih področjih in pri konkretnih zavezancih, glede katerih prispejo pobude od drugih inšpekcijskih služb, ki zaznajo sume kršitev.

5.2.5 Inšpektorat za javni sektor

/

5.2.6 Informacijski pooblaščenec

Informacijski pooblaščenec pri svojem delu aktivneje sodeluje z Agencijo za komunikacijske omrežja in storitve Republike Slovenije, in sicer na področju elektronskih komunikacij, občasno pa sodeluje tudi s Tržnim inšpektoratom Republike Slovenije, Inšpektoratom Republike Slovenije za šolstvo in šport, Inšpektoratom Republike Slovenije za delo ter Inšpektoratom Republike Slovenije za notranje zadeve, pri čemer pa sodelovaje z navedenimi inšpektorati zaradi specifičnih pristojnosti Informacijskega pooblaščenca poteka predvsem na ravni izmenjave informacij v zvezi s konkretnimi postopki.

5.2.7 Inšpektorat Republike Slovenije za delo

Inšpektorat sodeluje z večino inšpekcijskih organov. Najpogosteje sodelovanje poteka s Policijo, Finančno upravo Republike Slovenije, Tržnim inšpektoratom Republike Slovenije in Zdravstvenim inšpektoratom Republike Slovenije.

Skupni nadzori so bili opravljeni na področjih prikritih delovnih razmerij, plačil za delo, nadzora dela in zaposlovanja tujcev, vzdrževanja stranišč in kopalniških blokov v begunskih centrih, pri avtoprevoznikih, na gradbiščih, v gostinskih lokalih, hostlih, pekarnah, na sejmih ipd.

Pri izvajanju akcije nadzora nad izvajanjem delovnopravne zakonodaje in zakonodaje s področja varnosti in zdravja pri delu v pekarnah so bili k sodelovanju povabljeni Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, Tržni inšpektorat Republike Slovenije in Finančna uprava Republike Slovenije. Pri izvajanju akcije nadzora nad izvajanjem delovnopravne zakonodaje v dejavnosti prometa sta bila k sodelovanju povabljeni Finančna uprava Republike Slovenije in Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo. Akcija nadzora nad izvajanjem delovnopravne zakonodaje v medijskih hišah je bila izvedena skupaj s Finančno

upravo Republike Slovenije. Tudi pri akciji nadzora nad izvajanjem delovnopravne zakonodaje v odvetništvu je bila k sodelovanju povabljena Finančna uprava Republike Slovenije, ki pa v sami akciji ni sodelovala, je pa po zaključku akcije pridobila informacije o ugotovitvah Inšpektorata Republike Slovenije za delo in pridobljeno dokumentacijo. Inšpektorji Inšpektorata Republike Slovenije za delo so sodelovali tudi v nekaterih skupnih akcijah oziroma nadzorih, ki so bili organizirani v okviru regijskih koordinacij inšpektorjev.

Z namenom bolj učinkovitega odkrivanja in preprečevanja kršitev, kot tudi ukrepanja, je bilo še okrepljeno sodelovanje s socialnimi partnerji ter nekaterimi nadzornimi institucijami v Republiki Sloveniji, prav tako je sodelovanje potekalo tudi z različnimi mednarodnimi organi oz. organizacijami, državnimi organi Republike Slovenije, kot tudi nevladnimi organizacijami. Na mednarodnem področju je potekalo sodelovanje z drugimi inšpekcijskimi organi držav članic EU v segmentu napotenih delavcev, in sicer preko sistema IML.

5.2.8 Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo

Pri izvajanju nadzorov nad prevozi blaga in potnikov v cestnem prometu poteka sodelovanje z Uradom Republike Slovenije za meroslovje, s Finančno upravo Republike Slovenije in s Policijo. S slednjima dvema organoma poteka sodelovanje tudi pri nadzorih nad izvrševanjem zakonodaje s področja socialne varnosti ter nad zapisovalno opremo na sedežu prevoznikov in na cesti. Z Inšpektoratom Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo ter z Inšpektoratom Republike Slovenije za okolje in prostor je potekalo sodelovanje pri nadzorih nad nelegalnim izkoriščanjem mineralnih surovin, z Inšpektoratom Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami pa pri nadzorih objektov s fotovoltaiiko. Skupaj s Tržnim inšpektoratom Republike Slovenije in Inšpektoratom Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami so potekali nadzori nad ustreznostjo osebne varovalne opreme, nadzori nad preprečevanjem sive ekonomije pa so se izvajali v sodelovanju s Tržnim inšpektoratom Republike Slovenije, Inšpektoratom Republike Slovenije za delo, Finančno upravo Republike Slovenije in s Policijo.

5.2.9 Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo

Sodelovanje pri izvajanju nadzorov največkrat poteka z Inšpektoratom Republike Slovenije za okolje in prostor, Zdravstvenim inšpektoratom Republike Slovenije, Tržnim inšpektoratom Republike Slovenije, Upravo Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, Finančno upravo Republike Slovenije in Policijo.

5.2.10 Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije

Pri izvajanju nadzora nad varstvom nepremične kulturne dediščine v primerih (ne)vzdrževanja objektov je sodelovanje najbolj aktivno z gradbenimi in stanovanjskimi inšpektorji, pri nedovoljenih posegih v objekte oz. zemljišča pa samo z gradbenimi inšpektorji Inšpektorata Republike Slovenije za okolje in prostor. Na področjih krajinskih parkov in spomenikov oblikovane narave, kjer se naravna in kulturna dediščina prepletata, pa poteka tudi sodelovanje z inšpektorji za ohranjanje narave Inšpektorata Republike Slovenije za okolje in prostor.

Pri nadzoru nad varstvom premične kulturne dediščine (uvoz, izvoz/iznos, trgovanje, nelegalno izkopavanje predmetov arheološke dediščine) pa tudi na področju varstva arhivskega gradiva

poteka sodelovanje tudi z drugimi državnimi organi, in sicer s Policijo, Finančno upravo Republike Slovenije, Ministrstvom za pravosodje in Vrhovnim državnim tožilstvom.

Pri nadzoru na področju medijev in avdiovizualne kulture poteka dobro sodelovanje z Agencijo za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije, ki po ZMed opravlja strokovno nadzorstvo nad izvajanjem programskih zahtev in omejitev v televizijskih in radijskih programih.

Redno poteka tudi medsebojno obveščanje o odkritih kršitvah na drugih področjih, skladno z določbo 3. odstavka 32. člena ZIN, tudi z drugimi inšpekcijskimi organi, predvsem s Tržnim inšpektoratom Republike Slovenije, Inšpektoratom Republike Slovenije za delo, Inšpektoratom Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami ter z občinskimi inšpektorati.

5.2.11 Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve

V letu 2015 je na podlagi načrta koordiniranih skupnih akcij inšpekcijskih služb sodelovanje potekalo v planiranih akcijah nadzora organizatorjev javnih prireditev, gostinskih obratov in nočnih lokalov, in sicer na področju nadzora varnostnih služb. Najbolj intenzivno je bilo sodelovanje s Tržnim inšpektoratom Republike Slovenije, Inšpektoratom Republike Slovenije za delo, Finančno upravo Republike Slovenije, Zdravstvenim inšpektoratom Republike Slovenije, Inšpektoratom Republike Slovenije za okolje in prostor, Inšpektoratom Republike Slovenije za obrambo in Uradom Republike Slovenije za kemikalije.

5.2.12 Inšpektorat Republike Slovenije za obrambo

V letu 2015 je bila izvedena ena skupna inšpekcija z Uradom Informacijskega pooblaščenca, po potrebi pa poteka sodelovanje tudi z drugimi inšpekcijami, predvsem z Inšpektoratom Republike Slovenije za notranje zadeve in Inšpektoratom Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, in sicer na področju proizvodnje in prometa orožja in opreme, obravnave tajnih podatkov, KIS ter varstva osebnih podatkov.

5.2.13 Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor

Sodelovanje z drugimi inšpekcijami poteka v skladu z dogovorjenimi aktivnostmi regijskih koordinacij inšpektorjev, Inšpekcijskega sveta in med samimi inšpektorji drugih inšpektoratov.

Glede na področje nadzora in pristojnosti v konkretnem primeru, poteka sodelovanje predvsem z Inšpektoratom Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo, Tržnim inšpektoratom Republike Slovenije, Inšpektoratom Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, Inšpektoratom Republike Slovenije za delo, Inšpektoratom Republike Slovenije za kulturo in medije, Finančno upravo Republike Slovenije, Policijo ter z občinskimi inšpekcijami.

Področja, na katerih potekajo nadzori v sodelovanju z drugimi inšpekcijami, so predvsem področje varovanja prostora, uporabe objektov brez dovoljenj, spoštovanje okoljevarstvenih, naravovarstvenih in vodovarstvenih predpisov ter predpisov s področja kemikalij in gensko spremenjenih organizmov.

5.2.14 Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport

Sodelovanje v skupnih nadzorih največkrat poteka z Inšpektoratom Republike Slovenije za delo, Tržnim inšpektoratom Republike Slovenije in Zdravstvenim inšpektoratom Republike Slovenije, in sicer na področjih zaposlovanja, izpolnjevanja izobrazbenih pogojev, dela na črno, športnih prireditev ter materialnih in prostorskih pogojev.

5.2.15 Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami

Najbolj aktivno je sodelovanje z Inšpektoratom Republike Slovenije za okolje in prostor, kjer poteka sodelovanje na področju nadzora nevarnih obratov z vidika varstva pred nesrečami, varstva pred požarom v naravnem okolju, dimnikarstva, graditve objektov, varstva pred utopitvami ter na stanovanjskem področju, z Zdravstvenim inšpektoratom Republike Slovenije poteka sodelovanje na področju nadzora utopitev ter dimovodnih naprav, s Tržnim inšpektoratom Republike Slovenije pri nadzorih objektov, kjer se zbira večje število ljudi, na področju gradbenih proizvodov, na področju dejavnosti na vodi ter na področju osebne varovalne opreme, z Inšpektoratom Republike Slovenije za infrastrukturo na področju nadzora železniškega prometa, smučišč in fotovoltaike, z inšpekcijo za celinske vode na področju varstva pred utopitvami, z Inšpektoratom Republike Slovenije za notranje zadeve na področju požarnega varovanja in eksplozivov, z Inšpektoratom Republike Slovenije za delo na področju varnosti in zdravja pri delu ter s Policijo na področju nadzora objektov, kjer se zbira večje število ljudi ter na področju varstva pred požarom naravnega okolja.

Sicer poteka sodelovanje tudi z Inšpektoratom Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo, Inšpektoratom Republike Slovenije za obrambo, Inšpektoratom Republike Slovenije za sevalno in jedrsko varnost ter z Inšpekcijo za celinske vode.

5.2.16 Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke

Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje, so Finančna uprava Republike Slovenije, Tržni inšpektorat Republike Slovenije in Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije. Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami pa so: mejni izdelki, opravljanje zdravstvene dejavnosti z uporabo medicinskih pripomočkov ter področje odvzema tkiv in organov.

5.2.17 Urad Republike Slovenije za meroslovje, Sektor za meroslovni nadzor

Sodelovanje poteka z Inšpektoratom Republike Slovenije za infrastrukturo, Tržnim inšpektoratom Republike Slovenije ter Finančno upravo Republike Slovenije, in sicer na področju nadzora taksimetrov in prometa z izdelki iz plemenitih kovin (naložbeno zlato in srebro).

5.2.18 Tržni inšpektorat Republike Slovenije

Preko skupnih akcij poteka sodelovanje z večino inšpekcijskih organov v Republiki Sloveniji, in sicer na področju nadzora cenovnih ugodnosti pri živilskih proizvodih, nadzora dejavnosti

pekarn, nadzora minimalnih tehničnih pogojev v gostinstvu, nadzora prodaje blaga na premičnih stojnicah ob cesti, nadzora skladnosti osebne varovalne opreme in nadzora turističnih kmetij.

5.2.19 Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna, Sektor proračunske inšpekcije

Sodelovanje ne poteka v smislu skupnih inšpekcijskih pregledov, pač pa v smislu posredovanja prijav, seznanjanja z ugotovitvami in posvetovanja v posameznih primerih. Področje, na katerem sodelovanje poteka na tak način, je poraba proračunskih sredstev pri proračunskih uporabnikih. Ko nek inšpekcijski organ vrši nadzor, ob sumu nepravilnosti s področja porabe proračunskih sredstev posreduje svoje ugotovitve ali zahteve za nadzor proračunski inšpekciji. Enako velja v obratni situaciji, ko proračunska inšpekcija pri nadziranem proračunskem uporabniku zazna nepravilnosti, nad katerimi vršijo nadzor drugi nadzorni organi.

5.2.20 Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost, Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost

Sodelovanje poteka z Inšpekcijo za varstvo pred sevanji, Inšpektoratom Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami ter Inšpektoratom Republike Slovenije za notranje zadeve, in sicer na področjih nadzora sevalne varnosti, varstva pred sevanji, ukrepanja v primeru izrednega dogodka, požarne varnosti in fizičnega varovanja.

5.2.21 Urad Republike Slovenije za kemikalije, Inšpekcija za kemikalije

Nadzori potekajo v sodelovanju z Zdravstvenim inšpektoratom Republike Slovenije, in sicer pri nadzoru kozmetike in igrač, s Tržnim inšpektoratom Republike Slovenije in Javno agencijo Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke pa pri nadzoru oziroma opredeljevanju mejnih proizvodov.

5.2.22 Uprava Republike Slovenije za pomorstvo, Pomorska inšpekcija

Pri izvajanju nadzorov poteka sodelovanje z Upravo Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, Inšpektoratom Republike Slovenije za okolje in prostor, Tržnim inšpektoratom Republike Slovenije ter Inšpektoratom Republike Slovenije za delo. Področja, na katerih navedene inšpekcije sodelujejo, pa so športne storitve na reki Soči in na ostalih rekah, nadzor nad varnostjo kopališč ter inšpekcijski pregledi ladij za prevoz živine.

5.2.23 Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji, Inšpekcija za varstvo pred sevanji

Skupni inšpekcijski nadzori potekajo v sodelovanju z Upravo Republike Slovenije za jedrsko varnost in Zdravstvenim inšpektoratom Republike Slovenije, in sicer na področjih nadzora izpostavljenosti delavcev sevanju ter varnosti živil in pitne vode glede ravni radioaktivnosti.

5.2.24 Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin

Sodelovanje pri izvajanju skupnih inšpekcijskih nadzorov poteka s Finančno upravo Republike Slovenije; Inšpektoratom Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo, Zdravstvenim inšpektoratom Republike Slovenije, Tržnim inšpektoratom Republike Slovenije, Policijo ter z inšpekcijami drugih držav članic EU, ki opravljajo nadzore na enakih upravnih področjih kot Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin. Skupni inšpekcijski nadzori z navedenimi organi potekajo na področjih vnosa živali, živil, rastlin, rastlinskega semenskega materiala in fitofarmaceutskih sredstev na ozemlje EU in sprostitev letih v promet, nadzora nad registriranimi prodajalci živil, označevanjem živil, nadzora nad odgovornostjo imetnikov živali ter nadzora nad neregistrirano proizvodnjo in dajanjem zdravil v promet.

5.2.25 Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije

Na področju nadzora živil in materialov, ki prihajajo z njimi v stik, sodelovanje poteka z Upravo Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, Inšpektoratom Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo ter z Javno agencijo Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke. Na področju nadzora pitne vode poteka sodelovanje z Inšpektoratom Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo, na področju nadzora kopalnih voda pa tudi z Inšpektoratom Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami. Nadzori nad kozmetičnimi proizvodi, igračami in nekaterimi drugimi proizvodi z vidika varnosti potekajo v sodelovanju z Inšpekcijo za kemikalije pri Uradu Republike Slovenije za kemikalije in Tržnim inšpektoratom Republike Slovenije. Pri nadzorih na področju zdravstva in higiene z vidika preprečevanja širjenja nalezljivih bolezni sodelovanje poteka z Inšpektoratom Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo ter z Inšpekcijo za kemikalije pri Uradu Republike Slovenije za kemikalije. Na področju nadzorov zaradi omejevanja uporabe tobačnih izdelkov in porabe alkohola pa poteka sodelovanje s Tržnim inšpektoratom Republike Slovenije, Inšpektoratom Republike Slovenije za delo in s Finančno upravo Republike Slovenije.

5.3 PREDLOGI ZA SPREMEMBO ZAKONODAJE

5.3.1 Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije

Predlog za spremembo zakonodaje se ponovno nanaša na spremembo 109. člena ZMed, ki naj se spremeni tako, da bi bil za inšpekcijski nadzor nad uresničevanjem določb drugega odstavka 109. člena ZMed pristojen en organ. Po sedaj veljavni ureditvi strokovni nadzor nad določbami drugega odstavka 109. člena ZMed izvaja Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije, nad celotnim ZMed pa Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije (gre za podvajanje nadzornih pristojnosti). V tretjem odstavku pa naj se 109. člen ZMed spremeni tako, da bodo sankcije določene podobno kot v 39. členu ZAvMS.

5.3.2 Agencija Republike Slovenije za civilno letalstvo

Predlogi za spremembe zajemajo ZLet, ATSEPs in ostalega strokovnega osebja KZP, State Safety Programme, vsebino Pravilnika o padalstvu, vsebino Pravilnika o izvajanju izven letaliških pristankov in vzletov helikopterjev, vsebino Pravilnika o ultralahkih letalnih napravah, ureditev področja brezpilotnih zrakoplovov, Uredbo o izvajanju Uredbe EU o določitvi skupnih pravil

zračnega prometa in operativnih določb v zvezi z navigacijskimi službami in postopki zračnega prometa (923/2012), Uredbo o izvajanju uredbe EU o poročanju, analizi in spremljanju dogodkov v civilnem letalstvu (376/2014) ter več predpisov za izvajanje EU predpisov. Agencija je v okviru pristojnosti 179i. člena ZLet, v katero sodijo tudi regulatorne naloge, izdala večje število operativno tehničnih zahtev, navodil in certifikacijskih specifikacij in varnostnih direktiv.

5.3.3 Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport, Direktorat za informacijsko družbo, Inšpektor za elektronsko podpisovanje

Zaradi sprejete Uredbe št. 910/2014 Evropskega parlamenta in Sveta o elektronski identifikaciji in storitvah zaupanja za elektronske transakcije na notranjem trgu in razveljavitvi Direktive 1999/93/ES (Uredba eIDAS), ki se bo začela uporabljati 1. 7. 2016, sprememba ZEPEP ne bi bila niti smiselna niti ekonomsko upravičena.

5.3.4 Finančna uprava Republike Slovenije

V ZPreZP-1 naj se Finančna uprava Republike Slovenije izloči kot nadzorni organ, saj se omenjena pristojnost ne nanaša na izpolnjevanje davčnih obveznosti. Poleg ZPreZP-1 ukrepe za odpravo plačilne nediscipline ureja tudi nov ZKme-1B, ki za določena živila predpisuje drugačne plačilne roke, kot je to določeno po ZPreZP-1. Namen navedenih zakonov je spodbuditi pravočasno plačevanje in odpravljanje zamud pri plačilih, v trgovinskih poslih med gospodarskimi subjekti ter med gospodarskimi subjekti in javnimi organi (zmanjšanje plačilne nediscipline). Zakon dejansko vsebuje določbe, katerih namen je olajšati poslovanje gospodarskih subjektov. V skladu z določili 55. člena ZPreZP-1 sta kot nadzorna organa določena Finančna uprava Republike Slovenije (do 1. 8. 2014 Carinska uprava Republike Slovenije in Davčna uprava Republike Slovenije) in Tržni inšpektorat Republike Slovenije. Poglavitna naloga Finančne uprave Republike Slovenije je namreč odmera in obračunavanje obveznih dajatev ter opravljanje nadzora nad zakonitostjo, pravilnostjo in pravočasnostjo izpolnjevanja davčnih obveznosti, ZPreZP-1 pa se dejansko ne nanaša na področje delovanja Finančne uprave Republike Slovenije, ki je z 18. 8. 2014 kot nadzorni organ pridobila večja pooblastila po novem ZPDZC-1. Veliko administrativno oviro predstavljajo nadzori po ZPDZC-1, v katerih niso ugotovljene nepravilnosti, vendar pa je, ne glede na to, potrebno v postopku izdati sklepe o ustavitvi postopka po ZUP, pri čemer zaposleni v mobilnih oddelkih, ki tudi opravljajo tovrstne nadzore, nimajo pogojev (izobrazbe) za izdajo sklepov, zato morajo sklepe naknadno izdajati pooblaščenec osebe, kar pa predstavlja veliko zamudo časa, brez kakršnihkoli koristi.

5.3.5 Inšpektorat za javni sektor

Bodisi naj se razširi uporaba ZIN za upravno inšpekcijo in inšpekcijo za sistem javnih uslužbencev bodisi naj se sprejme poseben zakon, ki bi uredil postopek inšpekcijskega nadzora in načine ukrepanja v obeh inšpekcijah.

5.3.6 Informacijski pooblaščenec

Informacijski pooblaščenec z ministrstvi, državnimi organi, organi lokalnih skupnosti ter nosilci javnih pooblastil stalno sodeluje pri pripravi zakonskih rešitev ter jim v okviru te svoje, z zakonom določene pristojnosti, daje pisna mnenja o usklajenosti določb predlogov zakonov ter ostalih predpisov s predpisi, ki urejajo osebne podatke.

Informacijski pooblaščenec je tudi v letu 2015 sodeloval pri pripravi novele ZP-1 ter Ministrstvu za pravosodje predlagal spremembo navedenega zakona v delu, ki se nanaša na izrekanje glob za prekrške, storjene v steku. Vrhovno sodišče Republike Slovenije je namreč v svoji sodbi št. IV Ips 51/2011, z dne 21. 6. 2011, ki se nanaša na stek prekrškov v primeru nezakonite obdelave osebnih podatkov, zapisalo, da je »pri tovrstnih prekrških toliko prekrškov, kolikor je oškodovancev« in še, da »vsak poseg v posameznikovo pravico do informacijske zasebnosti predstavlja samostojen prekršek«. Informacijski pooblaščenec takšno tolmačenje sicer pozdravlja, vendar pa ob tem opozarja na težave pri izrekanju takšnih glob v praksi. Izrek globe je namreč ob odsotnosti pooblastil, ki bi Informacijskemu pooblaščenecu v primeru steka (idealnega ali realnega) omogočala izrek globe, ki je nižja od najnižje predpisane, le zmnožek najnižje predpisane globe in števila posameznikov, v katerih varstvo osebnih podatkov je kršitelj posegel. Tako izrečena enotna globa lahko za srednje velike in velike pravne osebe znaša tudi milijon eurov, za odgovorne osebe pravnih oseb, samostojnih podjetnikov ter odgovorne osebe v državnih organih in v organih samoupravnih lokalnih skupnostih pa 20.000 eurov. Informacijski pooblaščenec je tako npr. v zadnjih letih izdal več odločb o prekršku, s katerimi je odgovornim državnim organom zaradi velikega števila nezakonitih vpogledov v zbirke osebnih podatkov izrekel maksimalno skupno globo v znesku 20.000 eurov, samostojnemu podjetniku posamezniku pa je zaradi nezakonite obdelave osebnih podatkov velikega števila posameznikov izrekel globo v skupnem znesku 300.000 eurov. Najbrž ni treba posebej izpostavljati, da takšna (pretirana) globa po mnenju Informacijskega pooblaščenca presega potrebe kaznovalne politike na tem področju. Kršitelji v takšnih primerih sicer praviloma vložijo zahteve za sodno varstvo, saj ima po veljavni zakonodaji le sodišče možnost izreči globo izven meja predpisanega minimuma po ZVOP-1, tu pa trčijo v dodatno oviro, saj praksa sodišč ni enotna. V določenih primerih izrečeno visoko globo sodišča znižajo, v drugih spet ne, pri čemer iz sodb zaenkrat ni mogoče ugotoviti, kaj naj bi sodišča vodilo do različnih odločitev. Informacijski pooblaščenec zato vztraja, da je treba najti ustrezno zakonsko rešitev, skladno s katero bi se tudi Informacijskemu pooblaščenecu kot prekrškovnemu organu omogočilo, da v primeru steka istovrstnih prekrškov kršiteljem odmeri nižjo globo od najnižje predpisane globe za posamezne prekršek. Skladno z določbami 26. člena ZP-1 lahko namreč sedaj globo, ki je nižja od najnižje predpisane, kršitelju odmeri le sodišče, ne pa tudi prekrškovni organ.

5.3.7 Inšpektorat Republike Slovenije za delo

V letu 2015 je bilo izvedenih zelo veliko aktivnosti pri predlogih za spremembo zakonodaje oziroma pri pripravi novih predpisov tako z delovnega področja inšpektorata kot tudi z nekaterih drugih delovnih področij, in sicer pri novem ZZSDT, pri spremembi ZPIZ-2, pri spremembi ZGD-1, pri spremembi ZJN-3, pri predlogu sprememb ZSpo, ipd. Sodelovanje je potekalo tudi pri pripravi ZPZPŠ, pri čemer pa pripombe Inšpektorata Republike Slovenije za delo na koncu niso bile upoštevane, saj mu je bila določena pristojnost za izvajanje nadzora nad plačevanjem prispevkov v premostitveni sklad, ki pa v praksi ni izvedljiva. O tem je bilo podanih tudi veliko opozoril, vendar brez uspeha.

Predstavniki inšpektorata so aktivno sodelovali v delovnih skupinah za spremembo ZSV, ZZZDR in ZPND ter v delovni skupini za pripravo predlogov za reorganizacijo dela centrov za socialno delo.

Upošteva se ugotovljene kršitve na področju delovnih razmerij, so predlogi za spremembe ZDR-1 naslednji:

- natančneje naj se opredelijo elementi delovnega razmerja z namenom lažjega ugotavljanja protipravnega sklepanja pogodb civilnega prava,

- razloge za izredno odpoved delovnega razmerja s strani delavca (1. alineja prvega odstavka 111. člena ZDR-1) naj se dopolni z neizplačilom drugih nadomestil (npr. nadomestilo v času začasne nezmožnosti delavca za delo), ne zgolj nadomestila zaradi odsotnosti delavca iz razlogov na strani delodajalca,
- opredelijo naj se tudi časovne omejitve dela pri institutu pogodbe o zaposlitvi s krajšim delovnim časom (v primerih, ko ne gre za varovane kategorije delavcev),
- trajanje poskusnega dela naj bo v odvisnosti od zahtevnosti dela oziroma naj bo poskusno delo razvrščeno v tarifni razred,
- kot nadurno delo jasneje opredeliti tudi delo, opravljeno preko dogovorjenega (krajšega) delovnega časa ter s tem v povezavi opredeliti dodatek za delo, opravljeno prek dogovorjenega (krajšega) delovnega časa,
- vgradijo naj se dodatne varovalke za delavce v primeru odpovedi delovnega razmerja zaradi neuspešno opravljenega poskusnega dela, saj iz ugotovitev v praksi izhaja, da institut poskusnega dela delodajalci zlorabljajo v izogib plačilu odpravnine,
- natančneje naj se določijo minimalni standardi oziroma »ustrezni ukrepi«, ki jih mora delodajalec sprejeti za zaščito delavcev pred nadlegovanjem in/ali trpinčenjem na delovnem mestu,
- nekatere kršitve naj se dodatno opredelijo kot prekrški (npr. kršitve v zvezi s prevozom na delo, neustreznim plačilom za delo v tujini, nadomestilom za prehrano, kriteriji za odmero dopusta...).

Predlogi za spremembe ZEPDSV:

- delodajalcem naj se določi obveznost, da morajo na sedežu hraniti vso delovnopravno dokumentacijo,
- uvede naj se nova določba, da se v evidenco o izrabi delovnega časa dnevno vpisuje tudi čas prihoda in odhoda na delo, saj je drugače oteženo oziroma onemogočeno ugotavljanje zagotavljanja počitkov,
- določi naj se sankcija za odgovorno osebo za primer kršitve opustitve vodenja, hrambe ali posodabljanja evidenc iz 12. člena ZEPDSV.

V ZMEPIZ-1 pa naj se za delodajalce uvede obveznost, da mora ob odjavi delavca iz socialnega zavarovanja predložiti ustrezna dokazila o prenehanju pogodbe o zaposlitvi (npr. odpoved pogodbe o zaposlitvi).

V letu 2016 so načrtovane tudi spremembe in novosti v predpisih, ki urejajo varnost in zdravje pri delu.

Potrebne so določene spremembe v zvezi z usposabljanjem koordinatorjev in strokovnih delavcev na področju varnosti in zdravja pri delu ter tudi v zvezi z izvajanjem strokovnih izpitov. Nadalje bi bilo treba dopolniti oz. posodobiti tudi podzakonske akte, ki opredeljujejo zahteve za delovna mesta, delovno opremo in ročno premeščanje bremen ter zahteve za varno delo v gozdu. Urediti bi bilo potrebno področje usposabljanja za nudenje prve pomoči ter uskladiti Pravilnik o preventivnih zdravstvenih pregledih delavcev s spremembo določb ZVZD-1. Zelo pomembno za delo inšpektorata je, da se čimprej v letu 2016 prične v praksi izvajati Pravilnik o prijavah na področju varnosti in zdravja pri delu, ki je bil dne 24.6.2013 že objavljen v Uradnem listu RS, vendar se je njegovo izvajanje zaustavilo. Pomembnost izvajanja tega pravilnika se kaže predvsem v tem, da bi delodajalci na inšpektorat preko spletne aplikacije prijavljali nezgode, kar bi zmanjšalo obremenitve posameznih uslužbencev, povečalo ažurnost, za delodajalce pa bi pomenilo zmanjševanje administrativnih ovir.

Na področju socialnega varstva predlagajo, da se ZDZdr spremeni tako, da se odpravijo nekatera obvezna dejanja koordinatorjev za obravnavo v skupnosti ter centrov za socialno delo,

saj predstavljajo nepotrebno motnjo v razvoju delovnega odnosa sodelovanja med koordinatorjem in posameznikom, ki se vključuje ali je že vključen v obravnavo v skupnosti.

Na področju zakonodaje za uveljavljanje pravic iz javnih sredstev se predlagajo spremembe v smeri bolj življenjskega dokazovanja namenske porabe sredstev, dodeljenih v obliki izredne denarne socialne pomoči.

Ostali predlogi:

- določiti enako obdavčitev za vse oblike dela, saj bi se tako izognili številnim kršitvam in zlorabam zakonodaje,
- v čim krajšem času sprejeti zakon, ki bo urejal občasno in začasno delo študentov,
- omejiti število podizvajalcev na gradbiščih, kar bi zagotavljalo preglednost števila delavcev na gradbiščih oz. prenesti več odgovornosti na glavnega izvajalca,
- pri izbiri glavnega izvajalca za projekte, ki se pretežno financirajo iz javnih sredstev, med pogoji za izvedbo določiti, da mora glavni izvajalec biti sposoben z lastnimi delavci zagotoviti izvedbo vsaj 50% del. S tem bi se izognili situacijam, pri katerih se na gradbišču nahaja le en delavec glavnega izvajalca, vsi ostali pa so podizvajalci,
- preverjati izpolnjevanje pogojev za pridobitev A-1 obrazcev za napotene delavce,
- v ZZVZZ določiti obveznost za prijavo poškodbe pri delu in poklicne bolezni pred nastopom dela in jasneje opredeliti tudi pristojnosti za nadzor nad izvajanjem tega zakona,
- v ZZdrS natančneje opredeliti pristojnosti nadzornih organov, predvsem v zvezi z licencami,
- urediti sankcioniranje primerov posredovanja del delavcev, ki niso zaposleni pri delodajalcu uporabniku, saj ugotavljajo, da so pravne osebe ustanovljene zgolj zato, da izplačujejo plače, kar samo navidezno pomeni, da ni vseh elementov delovnega razmerja,
- zagotoviti vzpostavitev neposrednega dostopa Inšpektorata Republike Slovenije za delo do podatkov iz nekaterih uradnih evidenc drugih nadzornih organov, ki jih potrebujejo pri svojem delu oziroma elektronsko izmenjavo podatkov,
- poenostaviti hitri postopek o prekršku.

5.3.8 Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo

V področnih predpisih je zaznati pomanjkljivo, nedosledno razmejitev nalog med inšpekcijo in agencijo, ki se odraža v izvajanju dodeljenih pooblastil. V ZMV in ZVoz je neustrezno oziroma neučinkovito določena zamejitev nekaterih nalog med inšpekcijo, pristojno za cestni promet, in Agencijo za varnost v cestnem prometu. V ZZelP in ZVZelP ni dovolj natančno urejena razmejitev pristojnosti med inšpekcijo, pristojno za železniški promet, in Agencijo za železniški promet. V EZ pa so določene nedoslednosti opazne pri razmejitvi pristojnosti nadzora med inšpekcijo, pristojno za energetiko, in Agencijo za energijo.

Energetski inšpektorji za področje strojne energetike so pristojni med drugim tudi za nadzor parnih kotlov kakor tudi za odobritev postavitve, predelave, premestitve in obratovanje parne naprave na zahtevo uporabnika parne naprave na podlagi Pravilnika o tehničnih normativih za postavitve, nadzor in obratovanje parnih kotlov in naprav, ki je sprejet na podlagi EZ. Zato vodijo poleg upravnih inšpekcijskih postopkov tudi splošne upravne postopke in izdajajo upravne (neinšpekcijske) odločbe. Omenjene preglede izvajajo tudi za ta namen strokovno usposobljene in ustrezno opremljene akreditirane organizacije v skladu z ZTZPUS-1, katere bi lahko z ustrezno zakonsko spremembo izvajale vse preglede in s tem preprečili možnost kolizije nalog energetskih inšpektorjev za področje strojne energetike.

V ZRud-1 ni v zadostni meri urejeno področje nadzora nelegalnih kopov. Pristojnost nadzora je dodeljena več inšpekcijam glede na njihova pooblastila iz področnih predpisov. Zakonske

določbe ukrepanja inšpekciji so nejasne in zato se v praksi pojavljajo težave, ki pa jih same inšpekcije tudi z medsebojnim dogovarjanjem niso možne razrešiti.

ZRud-1 in EZ predpisujeta sprejem več podzakonskih predpisov. Nesprejem teh predpisov predstavlja v praksi onemogočanje izvajanja ustreznih inšpekcijskih nadzorov in posledično tudi neurejenost posameznega področja.

ZMV predpisuje tudi nadzor skladnosti in varnosti delov in opreme vozil, ki se nahajajo v prosti prodaji na trgu. Gre za problem velikega števila prodajnih mest in subjektov, ki izvajajo prodajo delov in opreme. Ker je obseg predpisanih temeljnih nalog inšpekcije obsežen, naj se nadzor delov in opreme vozil, ki se nahajajo v prosti prodaji, uredi tako, kot je bil pred letom 2010, nadzor skladnosti in varnosti vozil ter delov in opreme vozil, ki so že sestavni del vozila oziroma so v proizvodno-servisnem procesu namenjeni za vgradnjo, pa naj ostane v pristojnosti nadzora inšpekcije, pristojne za promet.

5.3.9 Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo

Resorno ministrstvo (Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano) je sproti seznanjeno z vsemi predlogi inšpektorata za sprejem ali spremembo zakonodaje, zaposleni na inšpektoratu so občasno tudi člani delovnih skupin za pripravo predpisov. Sicer večino pravnega reda s področja dela inšpektorata predpisuje EU regulativa.

5.3.10 Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije

Nujna bi bila sprememba ZMed, skladno s predlogi oziroma pripombami, ki jih je inšpektorat podal skupaj z Direktoratom za medije resornemu ministrstvu (Ministrstvo za kulturo) v letih od 2012 do 2015. Več predlogov je bilo s strani inšpektorata podanih tudi v zvezi s spremembo ZVDAGA ob zaključku posameznih postopkov v letu 2012 in 2013. Nekateri predlogi so bili upoštevani pri spremembi ZVDAGA v letu 2014. Prav tako je ZJRS deloma pomanjkljiv v določanju konkretnih inšpekcijskih ukrepov (npr. spletne strani PO v tujem jeziku) in prekrškov (novinarske konference), ZKnj-1 pa je že nekoliko zastarel predpis (kljub noveli 2015), predvsem z vidika vodenja inšpekcijskega nadzora po ZIN, zato je potreben prenove v določbi s konkretnimi inšpekcijskimi ukrepi. ZOIPub pa je predpis brez določene inšpekcijskih ukrepov, kjer bi kazalo določiti vsaj ukrep odprave nepravilnosti (npr. pri napakah kolofona se odredi ustrezen kolofon v morebitnih bodočih dotisih ali ponatisih).

5.3.11 Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve

Pomankljivosti in anomalije so v zakonodaji na področju zasebnega varovanja, detektivske dejavnosti in delovanja strelšč. Inšpektorat je sodeloval in še vedno sodeluje pri pripravi sprememb Uredbe o obveznem organiziranju službe varovanja na javnih prireditvah, sprememb Zoro-1, sprememb ZVSmuč in sprememb glede Pravilnika o prevozu denarnih in drugih vrednostnih pošiljk.

5.3.12 Inšpektorat Republike Slovenije za obrambo

V pripravi so spremembe in dopolnitve ZObr in posledično tudi ZSSloV.

5.3.13 Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor

Na Ministrstvu za okolje in prostor trenutno potekajo obsežne spremembe področne zakonodaje. Inšpektorat pri tem aktivno sodeluje s podajanjem pripomb.

Podan je bil predlog, da 18. člen Uredbe o upravnem poslovanju ne bi veljal za inšpekcijske organe.

5.3.14 Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport

Resornemu ministrstvu (Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport) je inšpektorat tekom celega leta posredoval predloge za spremembe zakonskih in podzakonskih predpisov na področju vzgoje, izobraževanja in športa oziroma predlagal, da se posamezno področje normativno uredi. Predstavniki inšpektorata so prav tako aktivno sodelovali pri pripravi sprememb in dopolnil zakonskih in podzakonskih predpisov, bodisi v delovnih skupinah ali pa ločeno, v fazi pred javno obravnavo že pripravljenih delovnih gradiv posameznih zakonov ali podzakonskih predpisov. Predstavniki inšpektorata so sodelovali pri pripravi predlogov Zakona o mednarodnih vrtcih in mednarodnih šolah ter Zakona o vajeništvu in pri pripravi sprememb in dopolnil ZOPA, Zspo, ZVSmuč, ZSOK, ZGim, ZOFVI, ZKnj-1, ZVrt, ZPSI-1 ter Pravilnika o normativih in minimalnih tehničnih pogojih za prostor in opremo vrtca.

5.3.15 Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami

Ni predlogov za spremembo področne zakonodaje.

5.3.16 Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke

Na področju nadzora trga zdravil so pravne podlage v zvezi s sankcioniranjem zaznanih kršitev, ki jih stori fizična oseba, nejasne. Problematika se kaže tudi pri uresničevanju sankcij, predpisanih v ZZdr-2 na področju dela carinskih organov (cariniki ne morejo prekrškovno ukrepati, saj ni podlage za to v ZZdr-2, ukrepajo lahko le farmacevtski inšpektorji, ki pa carinskega nadzora ne opravljajo). Težavo in tveganje predstavlja spletna prodaja zdravil, kjer zakonodaja ne daje ustreznih podlag za izsleditev kršitelja (lahko se izsledi ponudnik gostovanja spletne strani oz. ponudnik domene, s čimer pa vzrok za kršitev ni odpravljen, le-to pa vodi v ponavljajoče kršitve zakonodaje). Pojavlja se vse večje število mejnih izdelkov, kjer se zastavlja vprašanje pristojnosti inšpekcijskih organov, zato je potrebno veliko usklajevanja v izogib prevelikemu številu odstopov prijav, ki inšpekcijskim službam povečujejo administrativno breme. Večje število obvestil (prijav) prispe zaradi predstavljanja izdelkov z lastnostmi za zdravljenje (kar ustreza delu definicije zdravila), kar pa ne pomeni stvarne pristojnosti Javne agencije Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke, če je bil izdelek, ki je predmet prijave, predhodno že opredeljen (prehransko dopolnilo, kozmetični izdelek...). Zaradi nejasnih pristojnosti in neživiljenjske zakonodaje se pogosto dogaja, da drugi inšpekcijski organ opravi inšpekcijski nadzor po predpisih, ki so dejansko v pristojnosti drugega organa ter za tem zaradi nezmožnosti izrekanja sankcij zadevo odstopi pristojnemu organu brez napotila in brez zapisnika o nadzoru, iz katerega je razvidno, kaj je odrejeno v okviru inšpekcijskega nadzora. Sankcioniranje proizvajalcev, ki nimajo dovoljenja za proizvodnjo v skladu z ZZdr-2, ni možno, možno je le sankcionirati zavezanca, ki proizvaja zdravila v nasprotju z določili že izdanega dovoljenja za proizvodnjo oziroma promet z zdravilom. Na področju preskrbe s tkivi in celicami

so pravne podlage v zvezi s pogoji, ki jih morajo izpolnjevati zavezanci, in v zvezi z izvajanjem nadzorov, pomanjkljive in nejasne (npr. tuje pravne osebe, donorski centri, uporabniki, nov Zakon o pridobivanju in presaditvi delov človeškega telesa zaradi zdravljenja (ZPPDČT), razvrstitev izdelkov glede na zakonodajo, ki pokriva področje tkiv in celic, zdravil za napredno zdravljenje, nerutinsko pripravljenih zdravil za napredno zdravljenje, problem dokazil o usposabljanju po programu, ki ga določi RSK (ali RSK ve, da ima to nalogo predvideno v ZKVČTC), nejasna pristojnost Slovenija-transplanta itd.). ZKVČTC je zelo problematičen zakon in praktično onemogoča, da bi se ga izvajalo tako, kot je zapisano.

5.3.17 Urad Republike Slovenije za meroslovje, Sektor za meroslovni nadzor

Inšpektorji urada sodelujejo pri spremembi materialnih predpisov, vendar so spremembe le-teh prepočasne glede na potrebe, ki jih z nadzorom zaznavajo na terenu. Potrebna je sprememba Zmer-1, saj se ta nanaša samo na posamezno merilo ne pa tudi na primere, ko gre za neskladnost skupine meril ali sistemsko napako, ki se pojavi pri večjem številu enakih meril, kar je bilo v praksi že večkrat ugotovljeno. Prav tako so globe na nekaterih področjih premalo definirane in je znesek glob nesorazmeren vplivu storjenega prekrška na okolico ali javni interes – oceno tveganja (npr. učinek oz. število potrošnikov, ki jih zadeva neustrezna serija izdelkov pri večjem trgovcu ali neustrezna serija izdelkov v neki majhni lokalni pekarni).

Spremeniti bi treba tudi ZIPlEK, in sicer v delu, ki se nanaša na nadzor nad prometom investicijskega zlata in srebra ter na zneske glob za nekatere prekrške, saj ugotavljajo, da se prav zaradi nizkih glob enake kršitve ponavljajo pri vedno istih kršiteljih.

5.3.18 Tržni inšpektorat Republike Slovenije

V letu 2015 je inšpektorat sodeloval pri pripravah nove zakonodaje oz. je podal predloge za spremembo ali ukinitve obstoječe zakonodaje: ZASP, ZVK, ZGOS, ZSRT, ZOPA, ZOUTI, ZIN, ZISRPS, ZDAVPR.

Splošen predlog je, da se višina glob uskladi sorazmerno s težo prekrška. Po trenutno veljavni ureditvi je veliko glob previsokih glede na težo prekrška, ker so v istem vrednostnem razredu kot prekrški, ki predstavljajo večjo nevarnost za javni interes in imajo škodljive posledice za osebe, premoženje in okolje.

5.3.19 Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna, Sektor proračunske inšpekcije

Spremeniti bi treba ZJF, ZR, ZFO, in ZJA.

5.3.20 Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost, Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost

Zaradi spremembe ZVISJV ob koncu leta 2015, so v pripravi spremembe nekaterih pravilnikov, ki so bili izdani na njegovi osnovi.

5.3.21 Urad Republike Slovenije za kemikalije, Inšpekcija za kemikalije

ZKem ne sledi spremembam zakonodaje na drugih področjih, hkrati pa predstavlja nepotrebno administrativno oviro za zavezance, zato bi ga treba ustrezno spremeniti. Konkretni predlogi so že bili podani, predstavniki inšpekcije sodelujejo v skupini za spremembo zakonodaje na Uradu Republike Slovenije za kemikalije, pripravljeno pa je tudi že besedilo osnutka sprememb.

5.3.22 Uprava Republike Slovenije za pomorstvo, Pomorska inšpekcija

V primerih, ko predstojnik organa opravlja pristojnosti iz drugega, tretjega in četrtega odstavka 10. člena (veljavnega) ZIN (kot na primer določitev letnega načrta ali način dodeljevanja zadev posameznim inšpektorjem in druge naloge), lahko pride do konflikta interesov. Vplivanje predstojnika organa na dodeljevanje nalog lahko pripelje do kršitev mednarodnih obveznosti in posega v avtonomnost delovanja in odločanja inšpektorja, kar se je v preteklost pojavilo tudi že v praksi (leta 2012). Zato naj se peta alineja 10.člena ZIN naj se spremeni, tako da se namesto besedila "predstojnik organa" določi besedilo "vodja inšpekcije" ali da se poišče drugo ustrezno rešitev.

Novelirati bi treba tudi ZPCV, saj je trenutno veljavni pomanjkljiv, ker niso obravnavana področja zagotavljanja varnosti pri opravljanju turističnih prevozov potnikov, varni uporabi plovil in plavajočih naprav, namenjenih opravljanju gospodarskih dejavnosti, urejanja plovbnih območji ter strokovne usposobljenosti upravljavcev plovil in posadk na plovilih, namenjenih za izvajanje gospodarske dejavnosti.

5.3.23 Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji, Inšpekcija za varstvo pred sevanji

Spremembe ZVISJV v 2015 so bile pripravljene z namenom zmanjšanja kompleksnosti, odprave zapletenosti in administrativnih ovir ter skrajšanja časa trajanja nekaterih postopkov. Z navedenimi spremembami bo izvajanje določb zakona prijaznejše do uporabnika. V 2015 so bili v obravnavi postopki za spremembe nekaterih podzakonskih predpisov.

5.3.24 Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin

Predlogi se nanašajo na proučitev možnosti poenostavitve ZUP, zlasti glede izreka stranke o ugotovljenih dejstvih pred izdajo odločbe, in kot prvi izbor v izvršilnem postopku omogočiti prisilitev z denarno kaznijo. V ZIN naj se doda pooblastilo inšpektorju glede preprečitve nelegalne prodaje, oglaševanja in ponujajna z onemogočanjem spletne strani.

5.3.25 Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije

Sodelovanje v zakonodajnih postopkih v okviru Ministrstva za zdravje in medresorskih usklajevanjih je potekalo aktivno skozi vse leto.

Zdravstveni inšpektorat je z Ministrstvom za zdravje sodeloval pri pripravi nekaterih novih predpisov, prav tako pa je tudi podajal pripombe in predlagal spremembe že obstoječih predpisov z namenom povečanja učinkovitosti inšpekcijskega nadzora, in sicer predvsem pri:

- Predlogu novele Zakona o zbirkah podatkov s področja zdravstvenega varstva,

- Predlogu Zakona o odvzemu in presaditvi delov človeškega telesa zaradi zdravljenja,
- Predlogu Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravstveni dejavnosti,
- Predlogu sprememb Zakona o zdravstveni ustreznosti živil in izdelkov ter snovi, ki prihajajo v stik z živili,
- Predlogu Uredbe o spremembah in dopolnitvah Uredbe o ravnanju z odpadki, ki nastajajo pri opravljanju zdravstveni in veterinarske dejavnosti ter z njima povezanih raziskavah,
- Zakonu o omejevanju uporabe tobačnih in povezanih izdelkov,
- Zakonu o pacientovih pravicah,
- Uredbi o spremembah in dopolnitvah Uredbe o varnosti igrač,
- Uredbi o pitni vodi,
- Pravilniku o minimalnih higienskih zahtevah, ki jih morajo izpolnjevati kopališča in kopalna voda v bazenih,
- Uredbi o izvajanju uredb (EU) o uvozu nekaterih živil neživalskega izvora iz tretjih držav,
- Uredbi o izvajanju Uredbe (ES) Evropskega Parlamenta in Sveta o prehranskih in zdravstvenih trditvah na živilih,
- Uredbi o izvajanju Uredbe (ES) Evropskega parlamenta in Sveta o dodajanju vitaminov, mineralov in nekaterih drugih snovi živilom in
- Uredbi o izvajanju uredb Evropskega parlamenta in Sveta (ES) o novih živilih.

Sodelovanje je potekalo tudi z Ministrstvom za pravosodje, Ministrstvom za javno upravo, Ministrstvom za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Ministrstvom za gospodarstvo in trajnostni razvoj in Ministrstvom za okolje in prostor.

Ministrstvu za pravosodje je inšpektorat preko Ministrstva za zdravje podal pripombe na Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o prekrških in na Predlog Pravilnika o izvrševanju varnostnih ukrepov obveznega psihiatričnega zdravljenja in varstva v zdravstvenem zavodu in obveznega psihiatričnega zdravljenja na prostosti.

Ministrstvu za javno upravo so bile podane pripombe na Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o upravnih taksah.

Ministrstvu za okolje in prostor so bile podane pripombe na Predlog Zakona o dimnikarskih storitvah in na Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu okolja.

Preko Ministrstva za zdravje smo podali pripombe tudi na Predlog Zakona o pogrebni dejavnosti in upravljanju pokopališč in na osnutek Zakona o pokopališki in pogrebni dejavnosti ter upravljanju in urejanju pokopališč, predloga predpisa, ki ju je pripravilo Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo.

5.4 PREDLOGI GLEDE SKUPNE INFORMACIJSKE PODPORE IN OPREME

5.4.1 Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije

/

5.3.2 Agencija Republike Slovenije za civilno letalstvo

/

5.4.3 Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport, Direktorat za informacijsko družbo, Inšpektor za elektronsko podpisovanje

Sistem SPIS ni primeren za vodenje in evidentiranje upravnih in prekrškovnih zadev ter za podporo inšpekcijskemu delu, zato bi ga bilo treba sistemsko nadomestiti s primernejšo programsko rešitvijo, ki bi bila bolj transparentna in predvsem bolj enostavna za uporabo.

5.4.4 Finančna uprava Republike Slovenije

Določen del informacijske podpore bi bilo smiselno poenotiti za vse inšpekcijske službe, in sicer bi bilo smiselno na enotni platformi razvijati predvsem del, namenjen zbiranju in vrednotenju različnih podatkov, ki so podlaga za odločanje o izborih zavezancev za izvedbo nadzorov (prejete prijave, podatki drugih organov, lastni podatki inšpekcij...). Za ta del bi moralo biti zagotovljeno skupno oziroma enotno financiranje. Vendar pa glede na to, da različne inšpekcije postopajo po različnih postopkovnih predpisih, bi informacijsko podporo morali graditi na ločen način in z ločenim financiranjem.

5.4.5 Inšpektorat za javni sektor

Nujna bi bila čimprejšnja uvedba informacijskega sistema oziroma informacijske podpore za delo inšpektorata.

5.4.6 Informacijski pooblaščenec

/

5.4.7 Inšpektorat Republike Slovenije za delo

Na Inšpektoratu Republike Slovenije za delo je v uporabi informacijski sistem INSPIS IS IRSD. Enotni informacijski sistem za vse inšpekcije bi omogočil sprotno prenavljanje in nadgradnjo, ki je pogosto potrebna tudi zaradi številnih sprememb zakonodaje.

Več poudarka pa bi treba nameniti standardizaciji opreme, evidenc, predvsem pa dostopu do zbirk podatkov, ki jih inšpektorji potrebujejo za učinkovitejše opravljanje inšpekcijskega nadzora. Tudi na tem mestu je treba izpostaviti izvajanje sprememb in dopolnitev ZGD-1, in sicer glede omejitev ustanavljanja družb in podjetnikov ter pridobitve statusa družbenika osebam (fizičnim in pravnim), ki sta jih Inšpektorat Republike Slovenije za delo ali Finančna uprava Republike Slovenije v zadnjih 3 letih najmanj dvakrat pravnomočno oglobila zaradi prekrška glede plačila za delo ali zaposlovanja na črno. Inšpektorat od 1. 1. 2016 registrskim organom (AJPES, registrska sodišča, notarji) dnevno zagotavlja te podatke. Pri vzpostavitvi elektronskega vpogledovanja pa je bil inšpektorat prepuščen svojim kadrovskih in finančnim resursom, ki za takšen obseg nalog ne zadoščajo. Tovrstno izmenjavo podatkov določa tudi novi ZJN-2.

Z vsebinskega kot tudi s finančnega vidika bi treba več pozornosti nameniti medsebojni povezanosti in izmenjavi informacij in podatkov različnih nadzornih organov.

Zagotoviti bi treba finančna sredstva za nakup strojne opreme za delo inšpektorjev na terenu (prenosne pisarne) ter za dostop do podatkovnih zbirk neposredno s terena. Dejstvo je, da krizni časi tudi na tem področju otežujejo večja vlaganja in vidnejše premike. Podpirajo tudi uvedbo centralnega organa za upravljanje terjatev.

5.4.8 Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo

Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo od leta 2013 uporablja informacijski sistem, ki ga glede na zakonske in druge zahteve nadgrajuje skupaj s Tržnim inšpektoratom Republike Slovenije, Inšpektoratom Republike Slovenije za delo in Inšpektoratom Republike Slovenije za okolje in prostor. Pri uvajanju tega informacijskega sistema se je izkazalo, da imajo lahko vsi inšpektorati isto osnovo, vendar je zaradi specifik posamezne inšpekcije treba program ustrezno prilagoditi. Tako je moral Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo pri uvajanju novega informacijskega sistema posebno pozornost posvetiti vsem 7 upravnim področjem, ki jih pokriva, in zato zaenkrat posebnih predlogov za spremembo informacijskega sistema nima. Vsekakor pa se izkazuje potreba po poenotenju standardov informacijske opremljenosti inšpekcij.

Uvajanje novih zahtev glede statističnega zajema podatkov izvedenih inšpekcijskih nadzorov se izraža v številčnejših administracijskih opravilih inšpektorjev. Posledica tega se izkazuje tudi v manjšem obsegu izvedenega terenskega dela.

5.4.9 Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo

Zaradi varčevalnih ukrepov že nekaj časa niso nadgrajevali in posodabljali poslovnih aplikacij in systemske strojne opreme. Tako je vse več težav z neprilagojenostjo aplikacij na nove pravne podlage, poizvedbe, oprema se kvari, težave so s servisiranjem opreme. Čimprej bo potrebno sprejeti generalno odločitev o prihodnjih sistemih za pisarniško poslovanje, elektronski dokumentni sistem in zagotovitvi sredstev za posodobitev obstoječih modulov, kot so terjatve, prekrškovna evidenca, uskladitev stanja s spremembami predpisov in zamenjavi dotrajane systemske opreme

5.4.10 Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije

Dobrodošel bi bil enoten informacijski sistem (aplikacija za inšpekcijske in prekrškovne postopke) za vse inšpekcijske organe.

5.4.11 Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve

V začetku leta je bil na inšpektoratu vzpostavljen informacijski sistem za podporo izvajanja inšpekcijskih nadzorov in nalog prekrškovnega organa (EUPP). Organ od svoje ustanovitve v letu 2004 ni imel informacijskega sistema, kar je delo organa oteževalo. V letu 2016 bo narejena dokončna evalvacija informacijskega sistema, na podlagi tega pa bo prišlo še do optimizacije le-tega.

5.4.12 Inšpektorat Republike Slovenije za obrambo

Konkretnih predlogov glede informacijske opreme ni, prav tako ni potrebe po informacijskih povezavah z drugimi organi, je pa inšpektorat informacijsko povezan z večino zavezancev, pri katerih izvaja inšpekcijske nadzore.

5.4.13 Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor

Vse inšpekcijske službe naj imajo enotno informacijsko opremo (npr. INSPIS) in s tem tudi enotno poročanje z enega mesta. V kolikor to ni mogoče, naj se vsaj vzpostavi enotna točka t.j. baza, kamor bi vsi inšpektorati pošiljali podatke. Pri tem bi se moral vzpostaviti nabor dokumentov in atributov, vsak organ pa bi svoj sistem nagradil na način, da bi ga uskladil z naborom in ustreznimi ID-ji, s katerimi bi se lahko vsak dokument v enotno skupni točki uparil. Na ta način bi se podatki enotno zbirali na isti točki, prav tako pa bi bilo omogočeno skupno delovanje na istih akcijah in skupno poročanje.

Za poročanje po subjektih, vodenih v inšpekcijskih postopkih, bi se moral vzpostaviti enoten dostop do baz subjektov (AJPES in CRP) in sicer na način, da bi bila povezava interaktivna (dejanska povezava baz in ne samo povpraševanja). Interaktivnost pri tem pomeni, da se vsaka sprememba atributa na subjektu v osnovni bazi (AJPES, CRP), takoj zazna na zadevi, kjer je bil ta subjekt uporabljen (npr. preselitev zavezanca, sprememba imena,...), hkrati pa bi slednje bilo povezano z bazami na sodiščih (za npr. uvedba stečajnega postopka za nekega zavezanca). Takšna povezava je možna izključno na podlagi zakonske osnove, kar pa bi lahko bil za vse inšpekcije ZIN.

Vzpostavi naj se enotna baza tujih oseb, iz katere bi vsak informacijski sistem črpal podatke in tudi vnašal še ne obstoječe subjekte. Takšno bazo, ki se vodi pod imenom ESUB, že imajo vzpostavljeno npr. na Ministrstvu za kmetijstvo, na Inšpektoratu Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo ter na Upravi Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin.

Dodaten predlog je še, da bi se vzpostavil enotni Geografski informacijski sistem (GIS), na katerem bi vsaka inšpekcija vodila določeno število slojev, ki bi pomenili geolokacije postopkov. Podlaga oz. osnovni sloji (npr. zemljiški kataster, kataster stavb, register prostorskih enot, varovana območja) bi se črpala od drugih organov, ki te baze vodijo in jih vzdržujejo (npr. GURS, ARSO, MKO, MOP,...), ta sistem pa bi jih »klical« kot servisno storitev. Takšen sistem Ministrstvo za javno upravo že vzpostavlja, vse inšpekcije pa bi morale pristopiti k temu in podati svoje potrebe in predloge tako za zbiranje podatkov, vodenje lastnih slojev kot tudi prostorske analize. Sama hierarhija dostopa bi se upravljala preko osnovnega informacijskega sistema posameznega organa.

5.4.14 Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport

Inpektorat uporablja svojo aplikacijo v zvezi z vodenjem prekrškovnih in inšpekcijskih postopkov, kar pa se tiče druge informacijske opreme, pa za to skrbi Služba za informatiko Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport.

5.4.15 Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami

/

5.4.16 Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke

Vzpostavi naj se skupni informacijski program, ki bi bil dostopen vsem inšpektoratom, in bi omogočal enostaven dostop do ugotovitev in odločitev pri istih poslovnih subjektih. Dogaja se namreč, da več inšpektoratov nadzoruje isti poslovni subjekt. S predlagano rešitvijo bi se olajšalo pridobivanje dokazov.

5.4.17 Urad Republike Slovenije za meroslovje, Sektor za meroslovni nadzor

Inšpektorji urada že vrsto let uporabljajo lastno informacijsko orodje MIRS-info.

5.4.18 Tržni inšpektorat Republike Slovenije

Če je Tržni inšpektorat Republike Slovenije želel razpolagati s podatki, o katerih je moral poročati pristojnim organom ali javnosti, se je zaradi nekompatibilnosti vseh aplikacij, ki so jih pri svojem delu morali uporabljati zaposleni, administrativno delo vseh in s tem tudi tržnih inšpektorjev vsako leto povečevalo. Zato je z letom 2009 začel uporabljati enotni in enoviti informacijski sistem INSPIS, ki te slabosti odpravlja. Inšpektorji se zdaj manj ukvarjajo z administrativnim in več s strokovnim inšpekcijskim delom. Da je INSPIS dober informacijski sistem za inšpekcije, so spoznale tudi štiri druge inšpekcije in vse upravne enote (samo v prekrškovnem delu) in ga sprejele za svoj osnovni informacijski sistem.

Tržni inšpektorat Republike Slovenije prizadevanja Inšpekcijskega sveta za vzpostavitev enotnega informacijskega sistema inšpektoratov (eSI) za vse inšpekcije podpira. Pri tem pa predlaga, da se zaradi ekonomičnosti, že vloženega znanja in denarja ter hitrejši realizacije za eSI postavi in nadgradi ena od obstoječih rešitev. Pri izbiri eSI-ja morajo biti na prvem mestu inšpektorji, saj le-ti edini istočasno izvršujejo tako upravne kot prekrškovne naloge. Tržni inšpektorat Republike Slovenije tudi meni, da bi se za osnovo eSI-ja lahko uporabil INSPIS, s čimer bi lahko vse inšpekcije relativno hitro dobile svoj tako potrebni in dolgo pričakovani informacijski sistem. Še posebej, ker je INSPIS že danes pripravljen, da se ob uvedbi novega enotnega dokumentnega sistema države hitro in enostavno spremeni iz horizontalnega v vertikalni gradnik državne računalniške infrastrukture.

Tržni inšpektorat Republike Slovenije je v letu 2015 začel tudi s projektom „Pametni inšpektor“ oziroma „e-inšpektor“. Gre za projekt prilagajanja dela inšpektorja na terenu potrebam in zahtevam 21. stoletja. Izvedba projekta „Pametni inšpektor“ bi potekala v več fazah, v končni fazi pa bi inšpektor na terenu v celoti opravljal svoje delo na elektronski način. Prednost tega projekta je tudi v tem, da lahko isti program, ki bi ga uporabljali inšpektorji na terenu, za samoocenjevanje skladnosti poslovanja z obstoječo zakonodajo uporabijo tudi gospodarski subjekti sami, kar je tudi v skladu s smernicami OECD-ja. S tem bi se povečala kvaliteta dela inšpektorjev, zmanjšala bi se obremenitev zavezancev z inšpekcijskimi pregledi in dejanji, ki so posledica inšpekcijskih pregledov, posledično pa bi se povečali tudi prihodki proračuna Republike Slovenije. Na podlagi brezplačno pridobljenega prototipa „Pametnega inšpektorja“ je

Tržni inšpektorat Republike Slovenije tudi dokazal, da je ta projekt možno izvesti v kratkem času in z relativno majhno finančno obremenitvijo.

5.4.19 Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna, Sektor proračunske inšpekcije

Glede na trenutni obseg dela in pristojnosti proračunske inšpekcije obstoječa informacijska oprema ustreza.

5.4.20 Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost, Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost

Inšpekcije naj bi uporabljale enoten informacijski sistem, ker:

- mora Informacijski sistem omogočati elektronsko poslovanje med inšpekcijami,
- zagotoviti je treba povezljivost zbirk podatkov in ustrezne nivoje dostopa do teh podatkov,
- vzpostaviti bi treba »vladni oblak« (elektronsko podpisovanje, elektronski registri, ...),
- informacijski sistem mora zagotavljati izdelavo vseh statistik.

5.4.21 Urad Republike Slovenije za kemikalije, Inšpekcija za kemikalije

/

5.4.22 Uprava Republike Slovenije za pomorstvo, Pomorska inšpekcija

Pomorska inšpekcija na Upravi Republike Slovenije za pomorstvo razpolaga z lastnim informacijskim sistemom "THETIS", ki bazira na učinkovitem izvajanju inšpekcijskih pregledov s tem, da le-ta pomorskim inšpektorjem določa izbiro ladij in pomaga pri izvajanju usklajenih in harmoniziranih inšpekcijskih postopkov ter zagotavlja centralizirano hranjenje in distribucijo poročil o izvedenih inšpekcijskih postopkih. Podporo delovanja sistema (24/7) zagotavlja posebej za to določena skupina IT strokovnjakov na Evropski Agenciji za varnost pomorskega prometa (EMSA) v Lizboni (Portugalska), kjer je lociran tudi glavni podatkovni center.

5.4.23 Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji, Inšpekcija za varstvo pred sevanji

/

5.4.24 Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin

Predlog se nanaša na posodobitev dokumentacijskega sistema v celotni državni upravi na način, da bo povezljiv z bazami podatkov in s sistemi za podporo procesov posameznih organov.

5.4.25 Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije

Inšpektorji ZIRS uporabljajo lastne informacijske sisteme, ki podpirajo planiranje in izvajanje inšpekcijskega nadzora vključno z vodenjem upravnih in prekrškovnih postopkov.

6. REGIJSKE KOORDINACIJE INŠPEKTORJEV

Na podlagi 9. člena Poslovnika so bile za koordinacijo dela inšpekcij na regionalni ravni ustanovljene regijske koordinacije inšpektorjev kot notranje organizacijske oblike delovanja Inšpekcijskega sveta. Člani regijske koordinacije inšpektorjev so vodje območnih enot inšpekcij, predsednik koordinacije pa je vodja območne enote ene od inšpekcij. Na predlog predstojnikov inšpekcij predsednika koordinacije imenuje predsednik Inšpekcijskega sveta za dobo dveh let. Število in območja delovanja koordinacij določi predsednik Inšpekcijskega sveta.

Seznam regijskih koordinacij inšpektorjev in njihovih predsednikov⁸:

RKI	Predsednik	Kontakt	Mandat traja do
1. Celje	Andreja But	andreja.but@gov.si	4. 5. 2017
2. Koper	Tadeja Vičič Lilič	tadeja.vicic.lilic@mors.si	16. 2. 2017
3. Kranj	Irena Rehberger Ujčič	irena.rehberger-ujcic@gov.si	3. 8. 2017
4. Ljubljana	Mirana Omerzu	mirana.omerzu@gov.si	24.11.2016
5. Maribor	Janez Šajt	janez.sajt@mors.si	3. 4. 2017
6. Murska Sobota	Darja Koren	darja.koren@gov.si	2. 9. 2017
7. Nova Gorica	Alen Hladnik	alen.hladnik@zirs.sigov.s	17. 9. 2016
8. Novo mesto	mag. Romana Tomše	romana.tomse@gov.si	2. 9. 2017

Pregled upravnih enot, katerih področja sodijo v posamezno regijsko koordinacijo inšpektorjev:

Sedež RKI	Območje upravnih enot
Celje	Celje, Hrastnik, Laško, Mozirje, Slovenske Konjice, Šentjur pri Celju, Šmarje pri Jelšah, Trbovlje, Velenje, Zagorje ob Savi, Žalec
Koper	Cerknica, Ilirska Bistrica, Izola, Koper, Piran, Postojna, Sežana,
Kranj	Jesenice, Kranj, Radovljica, Škofja Loka, Tržič
Ljubljana	Domžale, Grosuplje, Kamnik, Litija, Ljubljana, Logatec, Vrhnika
Maribor	Dravograd, Lenart, Maribor, Ormož, Pesnica, Ptuj, Radlje ob Dravi, Ravne na Koroškem, Ruše, Slovenj Gradec, Slovenska Bistrica
Murska Sobota	Gornja Radgona, Lendava, Ljutomer, Murska Sobota
Nova Gorica	Ajdovščina, Idrija, Nova Gorica, Tolmin
Novo mesto	Brežice, Črnomelj, Kočevje, Krško, Metlika, Novo mesto, Ribnica, Sevnica, Trebnje

Koordinacija se sestaja najmanj enkrat na vsake tri mesece. O svojem delu poroča predsedniku Inšpekcijskega sveta, konec leta pa odda letno poročilo na predpisanem obrazcu.

V letu 2015 so bili predsedniki regijskih koordinacij inšpektorjev vabljeni na sejo Inšpekcijskega sveta dne 9. 12. 2015, na kateri so bile obravnavane teme: poslovni prostori inšpekcijskih služb, reorganizacija državne informatike, poročilo o realizaciji strateških usmeritev in prioritete inšpektoratov oz. inšpekcij za leto 2015 ter priprava strateških usmeritev in prioritete dela posamezne inšpekcije oz. inšpektorata s svojega delovnega področja za leto 2016, pregled

⁸ Tabela predstavlja stanje na dan 31. 12. 2015.

realizacije sklepov, ki jih je IS sprejel v letu 2015 in priprava poročila o delu Inšpekcijskega sveta za leto 2015.

6.1 ANALIZA KVANTITATIVNIH PODATKOV REGIJSKIH KOORDINACIJ INŠPEKTORJEV

Regijske koordinacije inšpektorjev opravljajo skupne nadzore, kadar ocenijo, da bi takšni nadzori prispevali k hitrejši in učinkovitejši rešitvi problemov. Iz pregleda podatkov o skupnih akcijah je razvidno, da je bilo v letu 2015 opravljenih 363 skupnih nadzorov. V okviru skupnih nadzorov je bilo pregledanih 2322 subjektov, pri 596 subjektih (25,67 %) so bile ugotovljene kršitve.

RKI	Sestanki	Nadzori	Subjekti	Kršitve	Upravni ukrepi	Prekr. ukrepi	Inšpekcije
RKI Celje	4	53	320	83	79	98	10
RKI Koper	2	74	269	102	81	83	9
RKI Kranj	4	52	474	78	106	74	8
RKI Maribor	4	18	81	32	9	28	9
RKI Murska Sobota	4	51	91	45	41	35	9
RKI Nova Gorica	4	41	369	58	42	50	9
RKI Novo mesto	4	26	373	90	86	64	9
RKI Ljubljana	5	48	345	108	77	95	12
Skupaj	31	363	2322	596	521	527	
Povprečno	3,9	45,4	290,3	74,5	65,13	65,9	

Preglednica 5: Skupne akcije regijskih koordinacij inšpektorjev

Pomen naslovov v tabeli:

- Sestanki: število sestankov regijske koordinacije v obravnavanem letu
- Nadzori: število opravljenih skupnih nadzorov
- Subjekti: število pregledanih subjektov v okviru skupnih akcij
- Kršitve: število subjektov, pri katerih so bile ugotovljene kršitve
- Upravni ukrepi: skupno število izdanih upravnih ukrepov vseh sodelujočih inšpekcij
- Prekrškovni ukrepi: skupno število izdanih prekrškovnih ukrepov vseh sodelujočih inšpekcij
- Inšpekcije: število inšpekcij, ki sodelujejo v regijski koordinaciji

Vse sodelujoče inšpekcije skupaj so izdale 521 upravnih in 527 prekrškovnih ukrepov.

Delež subjektov, pri katerih so bile ugotovljene kršitve:

RKI	Število pregledanih subjektov v okviru skupnih nadzorov	Število subjektov, pri katerih so bile ugotovljene kršitve	Delež v %
RKI Celje	320	83	25,9
RKI Koper	269	102	37,9
RKI Kranj	474	78	16,5
RKI Maribor	81	32	39,5
RKI Murska Sobota	91	45	49,5
RKI Nova Gorica	369	58	15,7
RKI Novo mesto	373	90	24,1

RKI	Število pregledanih subjektov v okviru skupnih nadzorov	Število subjektov, pri katerih so bile ugotovljene kršitve	Delež v %
RKI Ljubljana	345	108	31,3
Skupaj	2322	596	25,7

Preglednica 6: Delež pregledanih subjektov po posamezni regijski koordinaciji inšpektorjev

6.2 SPLOŠNA PROBLEMATIKA V ZVEZI Z UGOTOVITVAMI NA TERENU

RKI Celje:

Stranke postopka inšpekcijske službe pogosto uporabljajo kot brezplačno sredstvo za reševanje medsebojnih odnosov.

RKI Koper:

V veliko primerih podanih prijav se izkaže, da so vzrok za to slabi medsebojni odnosi oziroma vedenjsko problematične osebe, pri katerih gre za ponavljajoče težave. Ob dani možnosti anonimnega prijavljanja to nekateri izkoriščajo in podajajo velikokrat neutemeljene prijave. Pojavijo se tudi zavezanci, ki so zelo težavni za sodelovanje v postopku, takšni so tudi običajno izredno iznajdljivi glede izvrševanja zakonskih določb in ponavljajoči kršitelji.

RKI Kranj:

Skupne akcije in nadzori se izvedejo v primerih v katerih se ugotovi, da je to smiselno in učinkovito. V ostalih primerih pa si se izvede izmenjava ugotovitev in se nato vsaka inšpekcijska služba sama odloči, ali bo opravila nadzor in kdaj ga bo opravila. Iz izkušenj iz preteklih let namreč izhaja, da se je predvsem pri manjših zavezancih pojavil problem, v kolikor je bilo v akcijah že vnaprej določeno, katere inšpekcije morajo sodelovati, glede prostora, dajanja podatkov vsem inšpekcijam hkrati ipd.

RKI Maribor:

Že od leta 2014 se ponavljajo opozorila, da za prireditve v šotorih ni ustrezne zakonodaje, ki bi urejala problem evakuacije in požarne varnosti. Veljavna zakonodaja daje pristojnost za ukrepanje samo Inšpektoratu Republike Slovenije za notranje zadeve.

RKI Murska Sobota:

Posebne problematike pri samih nadzorih ni.

RKI Nova Gorica:

Sodelovanje med vodji inšpekcij in inšpektorji je potekalo dobro. Pri mešanih/ndefiniranih pristojnostih nadzora včasih prihaja do težav, kar pa je prisotno tudi izven regijske koordinacije inšpektorjev. Obravnave "stalnih prijav", ki so posledica slabih odnosov med sosedi ali pa tudi vedenjsko motenih oseb (poslane na vse naslove od predsednika države, ministrov, županov...) se praktično ne končajo nikoli.

RKI Novo mesto:

Ni bilo posebnosti.

RKI Ljubljana:

Pri nadzorih, ki jih izvajajo različni inšpekcijski organi skupaj, je mogoče ugotoviti, da je večinoma zelo pozitivno, če se le-ta izvede v sodelovanju vseh organov naenkrat, včasih pa je primerneje, da se nadzor opravi samostojno znotraj posameznega inšpekcijskega organa, saj se pristojnosti in zaradi tega tudi pristopi k samemu nadzoru tako zelo razlikujejo, da je včasih zelo težko uskladiti istočasno prisotnost in delo vseh vpletenih inšpekcijskih organov. V praksi se zato inšpekcijski organi sproti dogovarjajo, kdaj je mogoče nadzor izvesti ob hkratni prisotnosti vseh inšpekcijskih organov in kdaj je bolje, da vsak zase izvede nadzor. Vsekakor pa je skupno

izvajanje nadzora različnih inšpekcijskih organov (četudi ne sočasno, pa vsaj znotraj nekih časovnih okvirov) pozitivno, saj je tako učinek veliko večji in doseže tudi tiste zavezanke, ki jih morebiti inšpektorji ob samem nadzoru sploh niso obravnavali.

6.3 TEŽAVE PRI DELOVANJU REGIJSKIH KOORDINACIJ INŠPEKTORJEV

RKI Celje:

V obdobju od septembra 2015 do konca leta 2015 so bile planirane samo tiste akcije, kjer ni bila potrebna prisotnost policije, saj je ta zaradi migrantske krize morala zagotavljati prisotnost na meji. Policija je kljub temu zagotavljala asistenco v nujnih primerih. Med kmetijsko inšpekcijo in inšpekcijo za okolje in prostor se pojavljajo težave glede pristojnosti odstranjevanja objektov in odpadkov na kmetijskih zemljiščih, ki jih inšpekciji ne uspeta rešiti sistemsko, temveč jih rešujeta od primera do primera z večkratnimi odstopanji in pojasnjevanji. Zaradi vsebine nadzora in ugotovljenih nepravilnosti so v dveh zadevah večkrat pozvali k sodelovanju Inšpekcijo za kemikalije, ki se na pozive ni odzvala.

RKI Koper:

Ni težav. Ko je potrebno, je izveden skupen nadzor.

RKI Kranj:

Še vedno ostaja problem reorganizacije inšpektoratov na regijskem nivoju, večkratne menjave vodij območnih enot, kar bi moralo to biti drugače urejeno.

RKI Maribor:

Glede na državno "nezmožnost" izvedbe izvršbe po drugi osebi ostajajo veliki ekološki problemi (npr. odlagališča rabljenih gum - primera Riag in Albin Promotion) odprti, kljub "trudu" inšpektorjev. Ministrstvo za okolje kljub predlogu inšpektorja za okolje ne odvzema okoljevarstvenega dovoljenja, ki je pogoj za delovanje določenih pravnih oseb. Pri delu inšpektorjev je velik problem sodnega varstva in v njem različna obravnava enakih prekrškov.

RKI Murska Sobota:

V letu 2015 ni bilo težav pri delovanju regijske koordinacije inšpektorjev. Vse inšpekcijske službe so med seboj sodelovale, po potrebi so bili opravljeni skupni nadzori, zagotovljen pa je bil tudi sproten pretok informacij v posameznih skupnih zadevah.

RKI Nova Gorica:

V letu 2015 ni bilo posebnih težav.

RKI Novo mesto:

Vsi inšpektorati so odzivni in sodelujejo na dogovorjenih akcijah oz. nadzorih.

RKI Ljubljana:

Posebnih težav pri izvajanju aktivnosti, vezanih na obravnavo konkretnih problemov kot tudi izvajanje skupnih akcij, ni bilo zaznati. V vsakem konkretnem primeru je uspelo uskladiti prisotnost in zagotoviti nadzor s strani pristojnega organa. Prav tako pa si inšpekcijski organi pri delu pomagajo tudi z izmenjavo informacij v zvezi z zadevami, obravnavanimi v konkretnih primerih.

6.4 POBUDE IN PREDLOGI ZA BOLJŠE DELOVANJE

RKI Celje:

Več sodelovanja in komunikacije med regijsko koordinacijo inšpektorjev in Inšpekcijskim svetom ter, na podlagi pobude Inšpekcijskega sveta, med samimi regijskimi koordinacijami inšpektorjev.

RKI Koper:

V preteklem letu je bil dokument Strateške usmeritve in prioritete inšpektoratov osnova za izvajanje skupnih akcij regijskih koordinacij inšpektorjev, ki so bile koordinirane s strani predlagateljev/nosilcev same akcije. Predlog je, da se, enako kot v preteklih letih, sestavi letni plan skupnih akcij, ki ne bo preobsežen in bo realno izvedljiv. Ostale skupne akcije pa regijska koordinacija inšpektorjev organizira in izvede glede na potrebe in problematiko, ki jo zazna na terenu.

RKI Kranj:

Koristno bi bilo, če bi se kdaj sestali tudi predsedniki regijskih koordinacij inšpektorjev.

RKI Maribor:

V večji meri bi treba upoštevati mnenja regijskih koordinacij inšpektorjev in na osnovi problematike pri izvajanju inšpekcijskih postopkov na terenu pristopiti k spremembi določene zakonodaje. Strateške usmeritve in prioritete inšpektoratov ne prinašajo zelenih rezultatov pri koordiniranju skupnih akcij, saj dokument eksplicitno ne povezuje inšpekcij. Tako je vsem regijskim koordinacijam inšpektorjev prepuščeno, da se skupne akcije koordinirajo po "navdihu" vodij posameznih inšpektoratov. Ponovno naj se uvede predhoden zbir smiselnih skupnih akcij, ki ni preobširen (cca. do 5 na leto), medtem ko se posamezni regijski koordinaciji inšpektorjev pusti proste roke za preostale skupne akcije (zaradi specifičnosti terena in obnašanja posameznih pokrajin).

RKI Murska Sobota:

Prednostno je treba reševati prijave, ki se nanašajo na več organov hkrati, proučiti morebitno že obstoječo dokumentacijo, ki se nanaša na predmet nadzora in nato opraviti skupen nadzor. V letu 2016 naj se nadaljuje trend takšnih skupnih akcij, ki so koordinirane na sedežih posameznih inšpektoratov.

RKI Nova Gorica:

V letu 2015 so bile posebne skupne akcije izvedene le pri tistih subjektih, kjer je bil podan sum kršitev in ne več kar na splošno. To se je pokazalo kot pravi pristop.

RKI Novo mesto:

Posebnih pobud in predlogov za leto 2016 ni.

RKI Ljubljana:

Način dela in obravnave problematičnih zavezancev v okviru regijske koordinacije inšpektorjev je zaenkrat primeren, tako da bodo aktivnosti vseh sodelujočih tudi vnaprej usmerjene k cilju še boljšega in učinkovitejšega delovanja. Sprotno akcije, ki jih je treba organizirati glede na trenutna dogajanja na terenu, in pri katerih sodelujejo vsi inšpekcijski organi, katerih pristojnosti se raztezajo na konkretnem področju delovanja zavezanca, so se izkazale kot najbolj učinkovite.

6.5 PRIMERJAVA 2007-2015

	Število opravljenih skupnih nadzorov	Število pregledanih subjektov v okviru skupnih nadzorov	Število subjektov, pri katerih so bile ugotovljene kršitve	Skupno število izdanih upravnih ukrepov	Skupno število izdanih prekrškovnih ukrepov
2007	178	723	241	189	224
2008	329	1783	629	425	736
2009	358	1748	554	330	560
2010	459	2004	551	285	502
2011	593	3276	876	641	971
2012	355	2707	538	334	606
2013	947	5696	1192	636	823
2014	400	3091	1001	878	813
2015	363	2322	596	521	527

Preglednica 7: Pregled opravljenega dela in izdanih ukrepov regijskih koordinacij inšpekcij med leti 2007 in 2015.

Iz primerjalnih podatkov za obdobje 2007-2015 je razvidno, da je število skupnih nadzorov od leta 2007 dalje raslo, razen v 2012, ko je nekoliko padlo. Razlog za to je v reorganizaciji inšpekcijskih organov in dejstvu, da so nekatere regijske koordinacije inšpektorjev v tem letu ostale brez vodij. Podobna ugotovitev velja pri številu pregledanih subjektov v okviru skupnih akcij in kršitev. V letu 2015 je vrednost postavk ponovno upadla.

7. ODBORI INŠPEKCIJSKEGA SVETA

Odbori Inšpekcijskega sveta so še ena od notranjih organizacijskih oblik delovanja Inšpekcijskega sveta. V 8. členu Poslovnika je določeno, da v okviru Inšpekcijskega sveta delujejo štiri odbori, in sicer:

- odbor za merjenje uspešnosti, učinkovitosti in kakovosti inšpekcijskih služb,
- odbor za izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje,
- odbor za informacijsko podporo ter
- odbor za pravno področje.

Odbori Inšpekcijskega sveta s svojim delom pripomorejo k večji učinkovitosti, strokovnosti in usklajenosti posameznih akcij in reševanju problemov širše narave.

Stanje članstva v odborih na dan 31. 12. 2015 je bilo naslednje:

Vodja odbora	Odbor	Člani:
Milivoj Dolšček	Odbor za izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje	Nina Legat Čož ⁹ (UA) in mag. Roman Zupanec (IRSO)
Andrej Žakelj	Odbor za pravno področje	Saša Dragar Milanovič-namestnica, Polona Cankar, Nataša Trček, Eva Cankar Farkaš.
mag. Mitja Perko	Odbor za merjenje uspešnosti, učinkovitosti in kakovosti inšpekcijskih služb	Dunja Sever-namestnica, Janez Novak, Saša Gornik
Aleksander Golob	Odbor za informacijsko podporo	Marjan Rosa-namestnik, Andreja Bizjak, mag. Romana Lah, Mojca Ferluga

7.1 ODBOR ZA IZOBRAŽEVANJE, IZPOPOLNJEVANJE IN USPOSABLJANJE

Odbor za izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje se je v letu 2015 sestal na eni seji, in sicer dne 11. 09. 2015. V okviru pristojnosti odbora so bile njegove aktivnosti, tudi zaradi dobrih rezultatov dela v letu 2014, usmerjene predvsem v zagotavljanje brezplačnih usposabljanj za inšpektorje. Vse do leta 2014 so se zaradi omejenega obsega proračunskih finančnih sredstev, posamezni inšpektorati in drugi nadzorni organi, ki so člani Inšpekcijskega sveta (v nadaljevanju besedila; inšpektorati), posameznih izobraževalnih oblik, ki jih razpisuje Upravna akademija, udeleževali v zelo majhnem obsegu. Iz navedenega razloga je Upravna akademija na podlagi sklepov Inšpekcijskega sveta in njegovega Odbora za izobraževanje, usposabljanje in izpopolnjevanje organizirala več brezplačnih usposabljanj, ki se jih je udeležilo kar 427 inšpektorjev, predvsem na področju upravnega postopka, prekrškov in inšpekcijskega nadzora. Tudi v letu 2015 je Upravna akademija na pobudo odbora organizirala 15 različnih usposabljanj, od tega 6 brezplačnih. V minulem letu se je posameznih izobraževanj in usposabljanj tako

⁹ Članici Odbora IS za izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje, gospe Nini Legat Čož, je dne 1.1.2016 delovno razmerje in s tem tudi članstvo v Odboru prenehalo zaradi upokojitve.

udeležilo 556 inšpektorjev, od tega kar 357 na usposabljanjih brez kotizacije. Odbor je sprejel tudi sklep, da se organizira eno usposabljanje še za predstojnike posameznih inšpekcij. Predstojniki inšpekcij se namreč zelo redko udeležijo posameznih oblik izobraževanj in usposabljanj, kar je najverjetneje povezano z obilico nalog pri vodenju inšpekcij. Po ocenah Odbora bi bilo usposabljanje, ki bi se ga udeležili le predstojniki inšpekcij oziroma vodje posameznih inšpekcij, zelo koristno, tako zaradi medsebojnega spoznavanja in izmenjave izkušenj, kot tudi z vidika pridobivanja novih znanj in veščin. Dogovorjeno je bilo, da bi omenjeno usposabljanje organizirali v obliki enodnevnega seminarja, na katerem bi obravnavali eno ali dve vsebini, ki sta zajeti v programu usposabljanja za najvišje javne uslužbence. Navedeno usposabljanje je bilo tako izvedeno konec leta 2015 in se ga je udeležilo 14 predstojnikov oziroma vodij inšpekcij, v zvezi s samo izvedbo pa je Odbor od udeležencev prejel tudi veliko pohval tako na organizacijo kot tudi samo izvedbo. Zelo dobro in uspešno sodelovanje Odbora z Upravno akademijo je mogoče pripisati tudi dejstvu, da je bila članica odbora tudi vodja Upravne akademije, ki problematiko usposabljanj inšpektoratov in predvsem pomen usposabljanj in izobraževanja za kakovostno opravljanje zahtevnih inšpekcijskih nalog, zelo dobro pozna in razume.

Ne glede na zaostrene pogoje financiranja morajo posamezna ministrstva oziroma njihovi inšpektorati zagotavljati tudi ustrezna finančna sredstva za permanentno izobraževanje, usposabljanje in izpopolnjevanje svojih inšpektorjev, tako na področju materialnega kot tudi procesnega prava, saj bodo le tako kos zahtevnim nalogam inšpekcijskega nadzora. Vodstveni delavci v inšpektoratih se dobro zavedajo pomena usposabljanj, ne nazadnje je to pogosta tema na sejah inšpekcijskega sveta, vendar je dejstvo, da v nekaterih inšpektoratih ne morejo zagotavljati dovolj finančnih sredstev za usposabljanje svojih inšpektorjev. Upošteva vse navedeno bi bilo zelo koristno, da se z že uveljavljenimi oblikami izobraževanj, usposabljanj in izpopolnjevanj inšpektorjev, vključno s predstojniki inšpekcij, nadaljuje tudi v letu 2016.

7.2 ODBOR ZA PRAVNO PODROČJE

V letu 2015 se Odbor za pravno področje iz razloga, ker ni bilo odrtih pravnih vprašanj, ki bi jih moral obravnavati, ni sestel.

7.3 ODBOR ZA MERJENJE USPEŠNOSTI, UČINKOVITOSTI IN KAKOVOSTI INŠPEKCIJSKIH SLUŽB

Odbor za merjenje uspešnosti, učinkovitosti in kakovosti dela inšpekcijskih služb (v nadaljevanju odbor) je v letu 2015 nadaljeval s spremljanjem izvajanja metodologije kazalnikov učinkovitosti inšpekcijskih organov. Tako je bilo v začetku leta 2015 izvedenih več korespondenčnih posvetov glede kazalnikov s posameznimi člani odbora in drugimi inšpekcijskimi službami. Izvedena so bila predvsem posvetovanja glede pravilnega razumevanja posameznih pojmov in enotnega zajema podatkov, ki so bila podlaga za izdelavo letnega poročila IS za leto 2014.

Podobna posvetovanja so bila izvedena tudi konec leta 2015, kjer se je ponovno opredelilo posamezne temeljne pojme glede inšpekcijskih nadzorov in zajem ter pripravo podatkov za letno poročilo IS za leto 2015.

Drugih vprašanj oziroma pobud za obravnavo odbor v letu 2015 ni prejel.

7.4 ODBOR ZA INFORMACIJSKO PODPORO

Ker ni bilo potreb oziroma zahtev Inšpekcijskega sveta, se Odbor IS za informacijsko podporo v letu 2015 ni sestel.

8. SEJE INŠPEKCIJSKEGA SVETA

8.1 SEJA INŠPEKCIJSKEGA SVETA 14. 4. 2015

Dnevni red:

1. Predstavitve sodelovanja med Varuhom človekovih pravic Republike Slovenije in Inšpekcijskim svetom (ga. Vlasta Nussdorfer, varuhinja človekovih pravic),
2. Predstavitve projektov »Vzpostavitev IKT podpore inšpekcijskim postopkom« in »e-Inšpekcija« (Matija Kodra, vodja Službe za boljšo zakonodajo, upravne procese in kakovost, MJU),
3. Seznanitev s spremembami glede objave podatkov o inšpekcijskih službah na portalu e – uprava (mag. Tatjana Mizori Zupan, Direktorat za informatiko, MJU),
4. Možnosti sodelovanja državnih in občinskih inšpekcijskih organov na regionalni in lokalni ravni in s tem povezane spremembe in dopolnitve Poslovnika Inšpekcijskega sveta (Mojca Ramšak Pešec, Direktorat za javni sektor, MJU),
5. Razno.

K 1. točki dnevnega reda je bila vabljen varuhinja človekovih pravic gospa Vlasta Nussdorfer. Drugo točko dnevnega reda se je predstavil Matija Kodra, v. d. direktorja Direktorata za kakovost v javni upravi pri Ministrstvu za javno upravo. V tretji točki je potek vzpostavitve novega portala e-uprava ter možnosti njegovega delovanja predstavila mag. Tatjana Mizori Zupan, Direktorat za informatiko pri Ministrstvu za javno upravo. Temo pod 4. točko dnevnega reda o možnostih sodelovanja državnih in občinskih inšpekcijskih organov na regionalni in lokalni ravni in s tem povezanih spremembah in dopolnitvah Poslovnika Inšpekcijskega sveta je predstavila Mojca Ramšak Pešec, Direktorat za javni sektor pri Ministrstvu za javno upravo.

Pod 5. točko dnevnega reda je Petra Brus, Direktorat za javni sektor pri Ministrstvu za javno upravo, prisotne seznanila s sprejetim sklepom vlade¹⁰, v skladu s katerim morajo ministrstva, inšpektorati v njihovi sestavi in inšpekcije, ki delujejo v ministrstvih, na svojih spletnih straneh objaviti kriterije za določanje prioriteten inšpekcijskih nadzorov, upoštevaje oceno tveganja na posameznem področju. Prav tako so bili člani IS seznanjeni s postopkom sprejemanja novega Pravilnika o strokovnem izpitu za inšpektorje.

Sprejeti sklepi:

Zap. št.	Besedilo sklepa	Nosilec	Rok
1/2015	1. MJU članom IS posreduje podrobnejše informacije o projektu IKT podpore inšpekcijskim postopkom in portala »e-Inšpekcija« ter predvidene naloge nosilca in vodje projekta.	MJU	15. 5. 2015
	2. Člani IS najkasneje do 1. 6. 2015 na spletni naslov gp.miu@gov.si posredujejo predloge za nosilca projekta.	Člani IS	1. 6. 2015
2/2015	SKLEP 2/2015: 1. IS je podprl projekt e-uprava2 v delu, ki se nanaša na		

¹⁰ Glej zgoraj op. št. 10.

	<p>informacije in komunikacijo državljanov z inšpektorati in inšpekcijskimi službami.</p> <p>2. Za dostop uporabnikov do storitev na portalu e-uprava² v delu, ki se nanaša na delo inšpektoratov in inšpekcij, se oblikuje kombinacija možnosti oddaje prijave brez opredelitve pristojnega inšpektorata oz. inšpekcije oziroma z možnostjo izbire.</p>		
3/2015	<p>MJU pri predstavnikih združenj občin preveri možnosti sodelovanja občinskih in medobčinskih inšpektoratov na sejah RKI v zvezi z obravnavo skupnih vsebin in vprašanj, povezanih z njihovim področjem dela, ter o tem poroča na naslednji seji IS.</p>	MJU	

8.2 DOPISNA SEJA INŠPEKCIJSKEGA SVETA OD 23. 6. 2015 DO 3. 7. 2015

Dnevni red:

1. Seznanitev vseh sodelujočih v dopisni seji z vsebino zapisnika seje IS, ki je bila dne 14. 4. 2015.
2. Seznanitev vseh sodelujočih v dopisni seji z vsebino zapisnika sestanka¹¹ glede vzpostavitve skupnega informacijskega sistema za podporo inšpekcijam, ki je bil 20.05.2015.
3. Glasovanje o sprejemu nadaljnjih sklepov glede vzpostavitve skupnega informacijskega sistema za podporo inšpekcijam.

Pod 3. točko je bil predlog za sprejem naslednjih sklepov:

SKLEP 4/2015:

1. Člani Inšpekcijskega sveta soglašajo, da se za vodjo projekta »vzpostavitev skupnega informacijskega sistema za podporo inšpekcijam« določi dr. Janez Posedi, generalni direktor Uprave RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin.
2. Člani projektne skupine za vzpostavitev skupnega informacijskega sistema za podporo inšpekcijam bodo predsednik odbora IS za informacijsko podporo, Aleksander Golob (TIRS) ter člani odbora: Marjan Rosa (IRSD), Andreja Bizjak (UVHVVR), mag. Romana Lah (IRSVNDN) in Mojca Ferluga (FURS).

SKLEP 5/2015:

Člani IS do 3. 7. 2015 predlagajo dodatne člane projektne skupine za vzpostavitev skupnega informacijskega sistema za podporo inšpekcijam.

Od 25 članov Inšpekcijskega sveta jih je 20 poslalo odziv na začetek dopisne seje. Za oba predlagana sklepa je glasovalo 18 članov Inšpekcijskega sveta. Predstojnica Sektorja za meroslovni nadzor pri Uradu RS za meroslovje je glasovala za sklep 4/2015/1 ter se je vzdržala glasovanja o sklepu 4/2015/2, predstojnica Tržnega inšpektorata je glasovala za sklep 4/2015/1 ter proti sklepu 4/2015/2.

¹¹ Glej spodaj pod točko 9.5

8.3 SEJA INŠPEKCIJSKEGA SVETA 9. 12. 2015

Dnevni red:

1. Poslovni prostori inšpekcijskih služb (Uroš Korošec, generalni direktor Direktorata za stvarno premoženje pri MJU);
2. Reorganizacija državne informatike (mag. Jurij Bertok, generalni direktor Direktorata za informatiko);
3. Poročilo o realizaciji strateških usmeritev in prioritet inšpektoratov oz. inšpekcij za leto 2015 ter priprava strateških usmeritev in prioritet dela posamezne inšpekcije oz. inšpektorata s svojega delovnega področja za leto 2016;
4. Pregled realizacije sklepov, ki jih je IS sprejel v letu 2015;
5. Priprava poročila o delu Inšpekcijskega sveta za leto 2015;
6. Razno.

Pri 1. točki dnevnega reda je Uroš Korošec, generalni direktor Direktorata za stvarno premoženje pri Ministrstvu za javno upravo, stanje na področju poslovnih prostorov nekaterih inšpektoratov in njihovih izpostav. Pod 2. točko dnevnega reda je mag. Jurij Bertok, generalni direktor Direktorata za informatiko pri Ministrstvu za javno upravo, predstavil potek centralizacije in modernizacije informacijskih sistemov. Nadalje je Štefka Korade Purg, predstavnica Direktorata za javni sektor Ministrstvu za javno upravo, pod 3. točko dnevnega reda opozorila, da so bile v letu 2015 prvič sprejete strateške usmeritve in prioritete inšpektoratov oz. inšpekcij ter, da je Vlada RS je v aprilu 2015 sprejela sklep¹², da se je s strateškimi usmeritvami in prioritetami inšpektoratov oz. inšpekcij seznanila. Nadalje je pri četrti točki dnevnega reda povzela sklepe, ki jih je Inšpekcijski svet sprejel v letu 2015 in ugotovljeno je bilo, da so bili vse sklepi realizirani. Pri peti točki dnevnega reda je povzela pravno podlago in predstavila časovni okvir za pripravo poročila o delu Inšpekcijskega sveta za leto 2015. Pod zadnjo točko je še predstavila poročilo in priporočila organizacije Transparency International Slovenia (TI Slovenia), ki so bila objavljena na njihovi spletni strani.¹³

Sprejeti sklepi:

Zap. št.	Besedilo sklepa	Nosilec	Rok
6/2015	MJU opozori resorna ministrstva, da naj se v postopkih medresorskega usklajevanja o predvidenih spremembah zakonodaje obvesti tudi tiste inšpekcijske organe, katerim se s temi spremembami nalagajo nove pristojnosti.	MJU	31. 12. 2015
7/2015	1. Za zagotovitev transparentnosti delovanja inšpekcijskih organov bodo člani IS poskrbeli, da se objavijo vzorčne anonimizirane inšpekcijske odločbe, ki bodo izdane v organu, katerega vodijo. 2. MJU bo najkasneje do 31.12.2015 z dopisom pozval Odbor IS za pravno področje, da se opredeli do navedb in predlogov v priporočilih TI Slovenia.	Člani IS MJU, Odbor IS za	/ 31. 12. 2015

¹² Glej zgoraj op. št. 10.

¹³ http://www.transparency.si/images/publikacije/PP_inspekcije.pdf

	<p>3. MJU bo po prejemu stališč Odbora IS za pravno področje, Službe za transparentnost, integriteto in politični sistem ter Službe za boljšo zakonodajo, upravne procese in kakovost pripravilo enoten odgovor za TI Slovenia in medije.</p>	<p>pravno področje</p> <p>MJU</p>	<p>po prejemu stališč Odbora IS za pravno področje</p>
--	--	---	---

9. AKTIVNOSTI IN OBRAVNAVANE VSEBINE INŠPEKCIJSKEGA SVETA

9.1 STROKOVNA SLUŽBA INŠPEKCIJSKEGA SVETA

Strokovne in administrativne naloge za Inšpekcijski svet opravlja strokovno - administrativna služba na Direktoratu za javni sektor pri Ministrstvu za javno upravo. Poleg nalog, podrobneje opisanih v nadaljevanju tega poglavja, je strokovna služba Inšpekcijskega sveta v letu 2015 poskrbela tudi za posodobitev spletne strani Ministrstva za javno upravo, in sicer v zavihku, ki se nanaša na Inšpekcijski svet.

V rubriki „Aktualno” so sproti objavljena gradiva in ostale informacije, ki so kakorkoli povezana z delom inšpektorjev. Pod naslovom „Novice/Pojasnila” so po vrstnem redu našteje seje Inšpekcijskega sveta, zraven pa je objavljen kratek povzetek vsebin, ki so bile na posamezni seji obravnavane. Kadar je na seji Inšpekcijskega sveta obravnavano ali predstavljeno kakšno gradivo, je v okviru objave podatkov o seji objavljeno tudi to gradivo. Sledi predstavitev Inšpekcijskega sveta, in sicer je najprej podana razlaga, kdo so njegovi člani, nato pa je preko povezave objavljen seznam članov Inšpekcijskega sveta. Sledi povezava do letnih poročil o delu Inšpekcijskega sveta, in sicer so objavljena vsa poročila od leta 2007. Objavi poročila za leto 2014 je priložen tudi sklep Vlade RS, da se je s poročilom seznanila. Nato so predstavljeni inšpekcijski organi v Republiki Sloveniji, sestava in pristojnosti odborov Inšpekcijskega sveta ter regijske koordinacije inšpektorjev s kontaktnimi podatki aktualnih predsednikov regijskih koordinacij inšpektorjev. V arhivu novic se zbirajo informacije, ki so bile kot aktualne objavljene v preteklih letih, ter podatki o sejah Inšpekcijskega sveta v letu 2015.

9.2 OBRAVNAVA PRIJAV KONKRETNIH KRŠITEV

V letu 2015 je strokovno - administrativna služba Inšpekcijskega sveta prejela kar nekaj prijav v konkretnih zadevah. Prijaviteljev je bilo cca 30, pri čemer so nekateri svoje prijave tudi ponavljali. Kršitve, na katere se nanašajo prijave, so z različnih upravnih področij, največ pa s tistih, ki jih nadzirajo Inšpektorat RS za infrastrukturo, Inšpektorat za okolje in prostor, Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo, Tržni inšpektorat Republike Slovenije in Finančna uprava Republike Slovenije.

Inšpekcijski svet je medresorsko delovno telo, ki mu ZIN sicer ne daje pristojnosti sprejemanja odločitev v konkretnih zadevah, zato strokovno - administrativna služba prouči navedbe v konkretnih prijavih in jih odstopi v reševanje enemu ali več pristojnim inšpekcijskim organom. Upošteva problematiko, ki se pojavi v posameznih zadevah ali se izkaže naknadno, lahko Inšpekcijski svet za preučitev in opredelitev zaprosi tudi katerega od štirih odborov.

Konec leta 2015 je začel delovati portal e-uprava.¹⁴ V rubriki »Država in družba«, v zavihku »Inšpekcijski postopki«, se nahaja celoten seznam inšpekcijskih organov v Republiki Sloveniji. S klikom na določen inšpekcijski organ se odpre kratek opis delovnega področja tega inšpekcijskega organa ter možnost oddaje elektronske vloge za prijavo kršitve, pri čemer lahko prijavitelji ostanejo anonimni, če želijo. Na dnu seznama inšpekcijskih organov je tudi rubrika »Pristojnosti Inšpekcijskega sveta«. S klikom se odpre kratek opis pristojnosti Inšpekcijskega sveta ter ponovno možnost oddaje prijave kršitve. To možnost lahko prijavitelji izberejo takrat, ko ne vedo ali pa niso sigurni, kateri inšpekcijski organ bi bil pristojen za obravnavo konkretne

¹⁴ Dostopen na spletnem naslovu <http://e-uprava.gov.si/>

kršitve. Vsaka prijava, ki prispe na Inšpekcijski svet, je posredovana v obravnavo pristojnemu inšpekcijskemu organu.

9.3 STRATEŠKE USMERITVE IN PRIORITETE INŠPEKCIJSKIH ORGANOV

Dne 2. 2. 2015 je bil na Ministrstvu za javno upravo sestanek, na katerega so bili vabljeni državni sekretarji ministrstev, v okviru katerih delujejo inšpekcijske službe. Namen sestanka je bil pojasniti obveznost, ki za ministrstva izhaja iz 11.a člena ZIN. Strateške usmeritve in prioritete iz 11.a člena ZIN¹⁵ morajo na MJU posredovati pristojna ministrstva, na podlagi posredovanih strateških usmeritev in prioritet pa nastane enoten strateški dokument, s katerim minister, pristojen za javno upravo, seznanja Vlado RS.

Vlada Republike Slovenije je dne 2. 4. 2015 sprejela sklep 06100-4/2015/15¹⁶, da se je seznanila z dokumentom Strateške usmeritve in prioritete inšpektoratov oziroma inšpekcij v letu 2015.

9.4 VPRAŠANJE OBJAVLJANJA ANONIMIZIRANIH DOKONČNIH IN IZVRŠLIVIH ODLOČB, IZDANIH V INŠPEKCIJSKIH POSTOPKIH

Na svoji 17. redni seji dne 8. 1. 2015 je Vlada RS sprejela Program ukrepov Vlade Republike Slovenije za preprečevanje korupcije za obdobje 2015 – 2016 – ničelna toleranca do korupcije.¹⁷ Na področju inšpekcijskih služb je za omejevanje korupcijskih tveganj v javni upravi predvidena vzpostavitev večje preglednosti delovanja z oblikovanjem enotne vstopne točke za državljane in podjetja na spletnih straneh Inšpekcijskega sveta, na katerih bodo navedeni vsi inšpektorati, skupaj s povezavo na spletne strani posameznega direktorata in s kontaktnimi podatki. Poleg tega pa je treba zagotoviti večjo transparentnost inšpekcijskih pregledov in nadzorov s konkretnimi informacijami o vsebinah pregledov (predvsem sistemskih) na spletnih straneh inšpekcijskih služb. Kot nosilci realizacije tega ukrepa so predvideni vsi resorji, v okviru katerih delujejo inšpekcije, in in Inšpekcijski svet, rok, ki je določen za izvedbo tega ukrepa, pa je do konca leta 2016.

Enotna vstopna točka za državljane je bila vzpostavljena s portalom e-uprava.¹⁸ Glede zagotavljanja transparentnosti dela inšpekcijskih organov pa so člani Inšpekcijskega sveta razpravljali že na seji Inšpekcijskega sveta dne 18. 12. 2014, mnenje glede objavljanja anonimiziranih inšpekcijskih odločb pa je podal tudi Informacijski pooblaščenec. Inšpekcijski organi na svojih spletnih straneh lahko proaktivno objavljajo dokončne in pravnomočne inšpekcijske odločbe, na katerih so izločeni oz. izbrisani osebni podatki udeležencev inšpekcijskega postopka, če so osebni podatki prekriti na način, da posamezniki niso določeni oz. določljivi. Po mnenju Informacijskega pooblaščenca so tudi inšpekcijske odločbe informacije javnega značaja v smislu 4. člena ZDIJZ, na katere se nanaša načelo transparentnosti (2. člen ZDIJZ), ki med drugim določa, da si morajo organi prizadevati, da dosežejo čim večjo obveščenost javnosti o svojem delovanju. V ta namen morajo zavezanci informacije, v smislu

15 11.a člen (letni program dela)

(1) Inšpektorat oziroma inšpekcija, ki deluje znotraj organa, ki ni inšpektorat, za zagotavljanje učinkovitega izvajanja nalog inšpekcijskega nadzora sprejme letni program dela, s katerim določi vsebino in obseg izvajanja inšpekcijskega nadzora. Pri določitvi letnega programa dela izhaja tudi iz ugotovitev v že izvedenih inšpekcijskih nadzorih in ocene, da na posameznem področju obstaja večja verjetnost nespoštovanja oziroma kršitve zakonov in drugih predpisov.

(2) Minister, pristojen za upravo, do 1. marca tekočega leta seznanja vlado s strateškimi usmeritvami in prioritetami, ki izhajajo iz sprejetih letnih programov dela iz prejšnjega odstavka.

¹⁶ Dostopen na spletnem naslovu: http://www.mju.gov.si/si/delovna_podrocja/sistem_inspekcijskega_nadzora/

¹⁷ Dostopen na spletnem naslovu http://www.mju.gov.si/si/delovna_podrocja/integriteta_in_preprecevanje_korupcije/

¹⁸ Glej op. št. 14.

10. člena ZDIJZ, objavljati tudi proaktivno, to je brez zahteve prosilca.¹⁹ Na podlagi prejetega mnenja Informacijskega pooblaščenca je predsednik Inšpekcijskega sveta člane Inšpekcijskega sveta, pozval k objavljanju anonimiziranih dokončnih in pravnomočnih inšpekcijskih odločb.²⁰

Nekateri inšpekcijski organi že objavljajo anonimizirane inšpekcijske odločbe (npr. Informacijski pooblaščenec, Inšpektorat za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, Inšpektorat RS za infrastrukturo in Tržni inšpektorat RS), čeprav so nekateri člani Inšpekcijskega sveta imeli v zvezi z objavami pomisleke z vidika varovanja osebnih in drugih varovanih podatkov in mnogi so sporočali, da bo za njihov inšpekcijski organ ustrezna priprava inšpekcijskih odločb za objavo pomenila še dodatno breme ob že tako veliki kadrovski podhranjenosti.

9.5 VPRAŠANJE MOŽNOSTI SODELOVANJA OBČINSKIH IN MEDOBČINSKIH INŠPEKCIJSKIH INŠPEKCIJSKIH ORGANOV NA SESTANKIH REGIJSKIH KOORDINACIJ INŠPEKTORJEV

Dne 5. 3. 2015 je bil na Direktoratu za javni sektor pri Ministrstvu za javno upravo posvetovalni sestanek s predstavniki Skupnosti občin Slovenije ter nekaterimi predstavniki medobčinskih inšpektoratov. S strani predstavnikov občinskih inšpekcijskih služb je bil med drugim podan predlog, da bi se z namenom izboljšanja medsebojne komunikacije pri reševanju kršitev predpisov na lokalnem nivoju predstavniki lokalnih inšpekcijskih organov udeleževali sej regijskih koordinacij inšpektorjev, saj bi se na ta način povečala učinkovitost občinskih in medobčinskih inšpekcijskih organov. Predlog je bil obravnavan na seji Inšpekcijskega sveta dne 14. 4. 2015, na kateri so člani IS ugotovili, da so predstavniki občinskih in medobčinskih inšpektoratov že vabljeni na seje regijskih koordinacij inšpektorjev, kar je tudi skladno s Poslovníkom o delu Inšpekcijskega sveta. Ministrstvo za javno upravo je zato pozvalo Skupnost občin Slovenije, Združenje občin Slovenije in Združenje mestnih občin Slovenije, naj sporočijo področja oziroma vsebine, glede katerih bi občinski in medobčinski inšpektorati želeli sodelovati na sejah regijskih koordinacij inšpektorjev. Odgovor je prispel le s strani Skupnosti občin Slovenije, ki je sporočila, da bi na sejah regijskih koordinacij inšpektorjev želeli sodelovati pri naslednjih vsebinah:

- sodelovanje med državnimi in občinskimi inšpektorji,
- standardiziran prenos pristojnosti (protokol) med državnimi in občinskimi inšpektorji,
- dogovor o skupnih akcijah občinskih in državnih inšpekcij,
- spremembe in dopolnitve Zakona o inšpekcijskem nadzoru.

S temi predlogi so bili na seji Inšpekcijskega sveta, ki je bila 9. 12. 2015, seznanjeni člani Inšpekcijskega sveta in predsedniki regijskih koordinacij inšpektorjev. Predsednik Inšpekcijskega sveta je predsednikom regijskih koordinacij inšpektorjev predlagal, da, v kolikor tega še ne izvajajo, v prihodnje na seje vabijo tudi predstavnike občinskih in medobčinskih inšpekcij, skladno z določbami Poslovníka Inšpekcijskega sveta.

¹⁹ Celotno besedilo mnenja Informacijskega pooblaščenca in obrazložitve je dostopno na spletnem naslovu http://www.mju.gov.si/fileadmin/mju.gov.si/pageuploads/SOJ/2015/Odgovor_IP__19.1.2015.pdf

²⁰ Celotno besedilo poziva predsednika Inšpekcijskega sveta je dostopno na elektronskem naslovu http://www.mju.gov.si/fileadmin/mju.gov.si/pageuploads/SOJ/2015/Dopis_clanom_IS__29_1_2015_P.pdf

9.6 VZPOSTAVITEV SKUPNEGA INFORMACIJSKEGA SISTEMA ZA PODORO INŠPEKCIJAM

Dne 20. 5. 2015 je bil na Ministrstvu za javno upravo sestanek glede vzpostavitve skupnega informacijskega sistema za podporo inšpekcijam. Na sestanek so bili vabljeni glavni inšpektorji Inšpektorata RS za delo, Inšpektorata RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo, Inšpektorata RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, Inšpektorata za javni sektor, Zdravstvenega inšpektorata RS, Tržnega inšpektorata RS, Inšpektorata RS za okolje in prostor, Finančne uprave RS, Uprave RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin ter predstavniki Direktorata za informatiko in Službe za boljšo zakonodajo, upravne procese in kakovost pri Ministrstvu za javno upravo. Sestanek je vodil Renato Golob, državni sekretar na Ministrstvu za javno upravo, namenjen pa je bil oblikovanju generalnega osnutka za izvedbo centralizacije informacijskega sistema za inšpekcije. Državni sekretar Renato Golob je predlagal, da bi se najprej pripravil zagonski elaborat, nova aplikacija pa bi bila uporabna v vseh inšpekcijskih postopkih, ne glede na raznolikost področij nadzora posameznega inšpekcijskega organa. Poudaril je, da je vzpostavitev te aplikacije predvidena tudi v finančni perspektivi, kar je lahko še dodatna motivacija za pripravo in izvedbo elaborata. V razpravi so udeleženci ugotovili, da vseh inšpekcijskih postopkov ni mogoče centralno informatizirati, možno pa bi bilo vzpostaviti centralni informacijski sistem za vse inšpekcije glede tistih postopkov, ki so skupni vsem inšpekcijskim organom. Zato so sprejeli sklep, da naj vsi inšpekcijski organi Ministrstvu za javno upravo sporočijo mnenja, predloge in razmišljanja o realnih, sprejemljivih in smiselnih načinih informatizacije, ter da naj sporočijo področja del in nalog, liste aktivnosti in procesov inšpekcijskega nadzorstva, pri katerih se srečujejo s problemi in ki bi jih bilo mogoče rešiti z zagotovitvijo centralne informacijske podpore.

Vzpostavitev skupnega informacijskega sistema za inšpekcijske organe je bila nato ponovno obravnavana v dopisni seji Inšpekcijskega sveta, ki je potekala od 23. 6. 2015 do 3. 7. 2015.²¹

9.7 ZAGOTAVLJANJE ANONIMNOSTI PRIJAVITELJEV V INŠPEKCIJSKIH POSTOPKIH

Na Ministrstvo za javno upravo je prispelo več dopisov, v katerih prijavitelji med drugim navajajo, da je bila njihova identiteta v inšpekcijskih postopkih razkrita kljub temu, da so v svoji prijavi, ki so jo poslali na določen inšpekcijski organ, izrecno navedli, da želijo ostati anonimni.

Predsednik Inšpekcijskega sveta, Boris Koprivnikar, minister za javno upravo, je člane Inšpekcijskega sveta na to opozoril in jim predlagal, da sodelavce, ki opravljajo inšpekcijske nadzore, opozorijo na določbo drugega odstavka 16. člena ZIN, po kateri je inšpektor dolžan varovati tajnost vira prijave in vira drugih informacij, na podlagi katerih opravlja inšpekcijski nadzor.

²¹ Glej zgoraj poglavje 8.2

10. ZAKLJUČEK

Inšpekcijski svet deluje v skladu z zakonom kot stalno medresorsko delovno telo, ki ga vodi minister, pristojen za upravo, ali oseba, ki jo minister pooblasti. Namenjen je medsebojni koordinaciji dela in s tem doseganju večje učinkovitosti različnih inšpekcij. Člani Inšpekcijskega sveta so glavni inšpektorji in predstojniki organov oziroma poslovodni organi oseb javnega prava, v katerih deluje inšpekcija, oziroma osebe, ki jih predstojnik oziroma poslovodni organ pooblasti, torej praviloma osebe, ki so najbolj odgovorne za delovanje posameznih inšpekcij.

Inšpekcijski svet opravlja naloge, povezane z doseganjem večje učinkovitosti in usklajenosti delovanja inšpekcij, tako da usklajuje skupno izvajanje nalog inšpekcijskega nadzora različnih inšpekcij, obravnava skupna vprašanja glede delovanja inšpekcij, obravnava vprašanja, povezana z usposabljanjem v inšpekcijah, obravnava in usklajuje oziroma načrtuje ukrepe za zagotovitev informacijske podpore inšpekcijam.

Upošteva navedene pristojnosti so v priloženem letnem poročilu Inšpekcijskega sveta tako zajeti statistični podatki o opravljenem delu, ki kažejo, da je bilo v letu 2015 izrečenih 53.099 upravnih in 35.058 prekrškovnih ukrepov, torej skupaj 88.157 ukrepov. V primerjavi z letom 2014, ko je bilo izrečenih 53.134 upravnih in 30.194 prekrškovnih ukrepov, je bilo v letu 2015 za 0,07 % manj izrečenih upravnih ukrepov in za 16 % več prekrškovnih ukrepov. Letni poročili Inšpekcijskega sveta za leti 2015 in 2014 vsebujeta tudi podatke Informacijskega pooblaščenca, zato je primerjava podatkov o delu vseh inšpekcij smiselna le za leti 2014 in 2015. Trend zmanjševanja števila upravnih ukrepov in povečevanja števila prekrškovnih ukrepov ostaja enak od leta 2012, kar je razvidno tudi iz Preglednice 8.

	2012	2013	2014	2015
<u>Upravni ukrepi skupaj</u>	56.556	55.262	53.134	53.212
<u>Prekrškovni ukrepi skupaj</u>	27.837	29.733	30.194	34.947
<u>Vsi ukrepi skupaj</u>	84.393	84.995	83.328	88.159

Preglednica 8: Število upravnih ukrepov in število prekrškovnih ukrepov od leta 2012

Ob teh podatkih se postavlja vprašanje, ali je v praksi res več kršitev, je več nadzorov ali imajo inšpektorji na razpolago ustrezne ukrepe. Podatki iz priloženega poročila so lahko in morajo biti tudi podlaga za premislek o tem, ali je treba karkoli spremeniti v predpisih in zagotoviti takšne ukrepe in sankcije, da se kršitve ne bi več ponavljale.

Poročilo vsebuje tudi vsebinsko predstavitev problematike, s katero se srečujejo posamezne inšpekcije pri svojem delu, od predpisov do kadrovskih in finančnih ter drugih težav. Predstavljeno je tudi delo in naloge regijskih koordinacij inšpektorjev, prav tako delo odborov, ki delujejo pri Inšpekcijskem svetu.

11. PREGLED PRAVNIH VIROV

V nadaljevanju so s polnim nazivom in kratico navedeni pravni viri, ki se pojavljajo v besedilu poročila. Izrecno je treba poudariti, da ta seznam pravnih virov ne predstavlja celotnega obsega predpisov, ki spadajo v pristojnost inšpekcijskih organov.

- Energetski zakon (Uradni list RS, št. 17/14 in 81/15, EZ-1)
- Zakon o avdiovizualnih medijskih storitvah (Uradni list RS, št. 87/11 in 84/15, ZAvMS)
- Zakon o avtorski in sorodnih pravicah (Uradni list RS, št. 16/07 – uradno prečiščeno besedilo, 68/08, 110/13 in 56/15, ZASP)
- Zakon o davčnem potrjevanju računov (Uradni list RS, št. 57/15, ZDavPR)
- Zakon o davku na dodano vrednost (Uradni list RS, št. 13/11 – uradno prečiščeno besedilo, 18/11, 78/11, 38/12, 83/12, 86/14 in 90/15, ZDDV-1)
- Zakon o delovnih razmerjih (Uradni list RS, št. 21/13, 78/13 – popr., in 47/15 – ZZSDT, ZDR-1)
- Zakon o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 – odl. US in 102/15, ZDIJZ)
- Zakon o duševnem zdravju (Uradni list RS, št. 77/08 in 46/15 – odl. US, ZDZdr)
- Zakon o elektronskem poslovanju in elektronskem podpisu (Uradni list RS, št. 98/04 – uradno prečiščeno besedilo, 61/06 – ZEPT in 46/14, ZEPEP)
- Zakon o evidencah na področju dela in socialne varnosti (Uradni list RS, št. 40/06, ZEPDSV)
- Zakon o financiranju občin (Uradni list RS, št. 32/06 – uradno prečiščeno besedilo, 123/06 – ZFO-1 in 57/08 – ZFO-1A)
- Zakon o gimnazijah (Uradni list RS, št. 1/07 – uradno prečiščeno besedilo, ZGim)
- Zakon o gospodarskih družbah (Uradni list RS, št. 65/09 – uradno prečiščeno besedilo, 33/11, 91/11, 32/12, 57/12, 44/13 – odl. US, 82/13 in 55/15, ZGD-1)
- Zakon o gostinstvu (Uradni list RS, št. 93/07 – uradno prečiščeno besedilo in 26/14 – ZKme-1B, ZGOS)
- Zakon o graditvi objektov (Uradni list RS, št. 102/04 – uradno prečiščeno besedilo, 14/05 – popr., 92/05 – ZJC-B, 93/05 – ZVMS, 111/05 – odl. US, 126/07, 108/09, 61/10 – ZRud-1, 20/11 – odl. US, 57/12, 101/13 – ZDavNepr, 110/13 in 19/15, ZGO-1)
- Zakon o Informacijskem pooblaščenca (Uradni list RS, št. 113/05 in 51/07 - ZUstS-A, ZInfP)
- Zakon o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. 56/2002, z dne 28. 6. 2002, s spr., ZIN)
- Zakon o izdelkih iz plemenitih kovin (Uradni list RS, št. 4/06 – uradno prečiščeno besedilo, ZIPleK)
- Zakon o izvensodnem reševanju potrošniških sporov (Uradni list RS, št. 81/15, ZIsRPS)
- Zakon o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, ZJN-3)
- Zakon o javni rabi slovenščine (Uradni list RS, št. 86/04 in 8/10, ZJRS)
- Zakon o javnih agencijah (Uradni list RS, št. 52/02, 51/04 – EZ-A in 33/11 – ZEKom-C, ZJA)
- Zakon o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP in 96/15 – ZIPRS1617, ZJF)

- Zakon o kakovosti in varnosti človeških tkiv in celic, namenjenih za zdravljenje (Uradni list RS, št. 61/07 in 56/15, ZKVČTC)
- Zakon o kmetijstvu (Uradni list RS, št. 45/08, 57/12, 90/12 – ZdZPVHVVR, 26/14 in 32/15, ZKme-1)
- Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o kmetijstvu – ZKme-1B (Uradni list RS, št. 26/14 z dne 14. 4. 2014)
- Zakon o knjižničarstvu (Uradni list RS, št. 87/01, 96/02 – ZUJIK in 92/15, ZKnj-1)
- Zakon o letalstvu (Uradni list RS, št. 81/10 – uradno prečiščeno besedilo, ZLet)
- Zakon o matični evidenci zavarovancev in uživalcev pravic iz obveznega pokojninskega in invalidskega zavarovanja (Uradni list RS, št. 111/13 in 97/14, ZMEPIZ-1)
- Zakon o medijih (Uradni list RS, št. 110/06 – uradno prečiščeno besedilo, 36/08 – ZPOmK-1, 77/10 – ZSFCJA, 90/10 – odl. US, 87/11 – ZAvMS, 47/12 in 47/15 – ZZSDT, ZMed)
- Zakon o meroslovju (Uradni list RS, št. 26/05 – uradno prečiščeno besedilo, Zmer-1)
- Zakon o motornih vozilih (Uradni list RS, št. 106/10 in 23/15, ZMV)
- Zakon o knjižničarstvu (Uradni list RS, št. 87/01, 96/02 – ZUJIK in 92/15, ZKnj-1)
- Zakon o obrambi (Uradni list RS, št. 103/04 – uradno prečiščeno besedilo in 95/15)
- Zakon o obveznem izvodu publikacij (Uradni list RS, št. 69/06 in 86/09, ZOIPub)
- Zakon o omejevanju porabe alkohola (Uradni list RS, št. 15/03, ZOPA)
- Zakon o omejevanju uporabe tobačnih izdelkov (Uradni list RS, št. 93/07 – uradno prečiščeno besedilo, ZOUTI)
- Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Uradni list RS, št. 16/07 – uradno prečiščeno besedilo, 36/08, 58/09, 64/09 – popr., 65/09 – popr., 20/11, 40/12 – ZUJF, 57/12 – ZPCP-2D in 47/15, ZOFVI)
- Zakon o orožju (Uradni list RS, št. 23/05 – uradno prečiščeno besedilo in 85/09, ZOro-1)
- Zakon o plovbi po celinskih vodah (Ur.l. št.30/2002, ZPCV)
- Zakon o poklicnem in strokovnem izobraževanju (Uradni list RS, št. 79/06, ZPSI-1)
- Zakon o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (Uradni list RS, št. 96/12, 39/13, 99/13 – ZSVarPre-C, 101/13 – ZIPRS1415, 44/14 – ORZPIZ206, 85/14 – ZUJF-B, 95/14 – ZUJF-C, 90/15 – ZIUPTD in 102/15, ZPIZ-2)
- Zakon o pravilih cestnega prometa (Uradni list RS, št. 82/13 – uradno prečiščeno besedilo, ZPrCP)
- Zakon o prekrških (Uradni list RS, št. 29/11 – uradno prečiščeno besedilo, 21/13, 111/13, 74/14 – odl. US in 92/14 – odl. US, ZP-1)
- Zakon o premostitvenem zavarovanju poklicnih športnikov (Uradni list RS, št. 41/14, 47/15, NPB1 in 82/15 – ZPZPŠ-1)
- Zakon o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno (Uradni list RS, št. 32/14 in 47/15 – ZZSDT, ZPDZC-1)
- Zakon o preprečevanju nasilja v družini (Uradni list RS, št. 16/08, ZPND)
- Zakonu o preprečevanju zamud pri plačilih (Uradni list RS št. 57/12, ZPreZP-1)
- Zakon o pridobivanju in presaditvi delov človeškega telesa zaradi zdravljenja (Uradni list RS, št. 56/15, ZPPDČT)
- Zakon o računovodstvu (Uradni list RS, št. 23/99, 30/02 – ZJF-C in 114/06 – ZUE, ZR)

- Zakon o rudarstvu (Uradni list RS, št. 14/14 – uradno prečiščeno besedilo, ZRud-1)
- Zakon o slovenskem ogrođju kvalifikacij (Uradni list RS, št. 104/15, ZSOK)
- Zakon o službi v Slovenski vojski (Uradni list RS, št. 68/07 in 58/08 – ZSPJS-I, ZSSloV)
- Zakon o socialnem varstvu (Uradni list RS, št. 3/07 – uradno prečiščeno besedilo, 23/07 – popr., 41/07 – popr., 61/10 – ZSVarPre, 62/10 – ZUPJS in 57/12, ZSV)
- Zakon o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13, ZUP)
- Zakon o spodbujanju razvoja turizma (Uradni list RS, št. 2/04, 57/12 in 17/15, ZSRT)
- Zakon o šolski inšpekciji (Uradni list RS, št. 114/05 – uradno prečiščeno besedilo, ZSoll)
- Zakon o športu (Uradni list RS, št. 22/98, 97/01 – ZSDP in 15/03 – ZOPA, ZSpo)
- Zakon o tehničnih zahtevah za proizvode in o ugotavljanju skladnosti (Uradni list RS, št. 17/11, ZTZPUS-1)
- Zakon o trošarinah (Uradni list RS, št. 97/10 – uradno prečiščeno besedilo, 48/12, 109/12 in 32/14, ZTro)
- Zakon o urejanju trga dela (Uradni list RS, št. 80/10, 40/12 – ZUJF, 21/13, 63/13, 100/13, 32/14 – ZPDZC-1 in 47/15 – ZZSDT, ZUTD)
- Zakon o varnosti in zdravju pri delu (Uradni list RS, št. 43/11, ZVZD-1)
- Zakon o varnosti na smučiščih (Uradni list RS, št. 3/06 – uradno prečiščeno besedilo, 17/08 in 52/08 – popr., ZVSmuč)
- Zakon o varnosti v železniškem prometu (Uradni list RS, št. 56/13 – uradno prečiščeno besedilo, 91/13, 82/15 in 84/15 – ZZelP-J, ZVZelP)
- Zakona o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih (Uradni list RS, št. 30/06 in 51/14, ZVDAGA)
- Zakon o varstvu konkurence (Uradni list RS, št. 18/93, 56/99 – ZPOmK, 110/02 – ZVPot-A in 76/15 – ZPOmK-1F, ZVK)
- Zakon o varstvu kulturne dediščine (Uradni list RS, št. 16/08, 123/08, 8/11 – ORZVKD39, 90/12 in 111/13, ZVKD-1)
- Zakon o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, ZVOP-1)
- Zakon o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti (Uradni list RS, št. 102/04 – uradno prečiščeno besedilo, 70/08 – ZVO-1B, 60/11 in 74/15), ZVISJV)
- Zakon o varstvu potrošnikov (Uradni list RS, št. 98/04 – uradno prečiščeno besedilo, 114/06 – ZUE, 126/07, 86/09, 78/11, 38/14 in 19/15, ZVPot)
- Zakon o varstvu potrošnikov pred nepoštenimi poslovnimi praksami (Uradni list RS, št. 53/07, ZVPNPP)
- Zakon o voznikih (Uradni list RS, št. 109/10 in 25/14, ZVoz)
- Zakon o vrtcih (Uradni list RS, št. 100/05 – uradno prečiščeno besedilo, 25/08, 98/09 – ZIUZGK, 36/10, 62/10 – ZUPJS, 94/10 – ZIU, 40/12 – ZUJF in 14/15 – ZUUJFO, ZVrt)
- Zakon o zaposlovanju in delu tujcev (Uradni list RS, št. 26/11, 21/13 – ZUTD-A, NPB1, 100/13 – ZUTD-C, NPB2 in 47/15 – ZZSDT)
- Zakon o zaposlovanju, samozaposlovanju in delu tujcev (Uradni list RS, št. 47/15, ZZSDT)
- Zakon o zakonski zvezi in družinskih razmerjih (Uradni list RS, št. 69/04 – uradno prečiščeno besedilo, 101/07 – odl. US, 90/11 – odl. US, 84/12 – odl. US in 82/15 – odl. US, ZZZDR)

- Zakon o zdravilih (Uradni list RS, št. 17/14, ZZdr-2)
- Zakon o zdravniški službi (Uradni list RS, št. 72/06 – uradno prečiščeno besedilo, 15/08 – ZPacP, 58/08, 107/10 – ZPPKZ in 40/12 – ZUJF, ZZdrS)
- Zakon o zdravstveni dejavnosti (Uradni list RS, št. 23/05 – uradno prečiščeno besedilo, 15/08 – ZPacP, 23/08, 58/08 – ZZdrS-E, 77/08 – ZDZdr, 40/12 – ZUJF in 14/13, ZZDej)
- Zakon o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju (Uradni list RS, št. 72/06 – uradno prečiščeno besedilo, 114/06 – ZUTPG, 91/07, 76/08, 62/10 – ZUPJS, 87/11, 40/12 – ZUJF, 21/13 – ZUTD-A, 91/13, 99/13 – ZUPJS-C, 99/13 – ZSVarPre-C, 111/13 – ZMEPIZ-1, 95/14 – ZUJF-C in 47/15 – ZZSDT, ZZVZZ)
- Zakon o železniškem prometu (Uradni list RS, št. 99/15 – uradno prečiščeno besedilo ZZelP)
- Poslovnik Inšpekcijskega sveta²²
- Pravilnik o padalstvu (Uradni list SFRJ, št. 73/89, 57/90, Uradni list RS, št. 18/01 – ZLet in 51/07)
- Pravilnik o prijavah na področju varnosti in zdravja pri delu (Uradni list RS, št. 54/13)
- Pravilnik o ultralahkih letalnih napravah (Uradni list RS, št. 107/08)
- Uredba o izvajanju Uredbe (EU) o določitvi skupnih pravil zračnega prometa in operativnih določb v zvezi z navigacijskimi službami in postopki zračnega prometa (Uradni list RS, št. 17/15)
- Uredba o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 20/05, 106/05, 30/06, 86/06, 32/07, 63/07, 115/07, 31/08, 35/09, 58/10, 101/10 in 81/13).

²² Dostopen na spletni strani Ministrstva za javno upravo, preko povezave:
http://www.mju.gov.si/fileadmin/mju.gov.si/pageuploads/JAVNA_UPRAVA/IJU/Inspekcijski_svet/131128_Poslovnik_IS.pdf